

Протокол

№

гр. София, 02.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 02.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9039** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.11 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

Жалбоподател Т. Т. К. – редовно призован, явява се адв. Ж., с пълномощно по делото.
Ответник ЦЕЛК при МИ-МВР - редовно призован, явява се юрк. С., с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна СУ „Социално подпомагане” – редовно призована не изпраща представител.

Заинтересована страна СДВР – редовно призована, не изпраща представител.

Вещо лице М. Х. М. – редовно призован, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице д-р М. Х. М..

Д-р М. Х. М. - 51 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Поддържам заключението.

АДВ. Ж.: Може ли да кажете при медицинския преглед дали сте използвали някаква

апаратура?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При медицинския преглед използвахме високо специализирано изследване на гръдния кош и белия дроб, компютърна томография, която с много голяма степен на достоверност отчита състоянието на пациента.

АДВ. Ж.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЮРК. С.: При изготвянето на съдебно-медицинската експертиза сте посочили материалите, медицинската информация предоставена по делото, с която сте се запознал, съдебно медицинско удостоверение издадено от 24.04.2012 г. от д-р Г. от УМБАЛ „А.“, бихте ли казали дали това съдебно медицинско удостоверение при освидетелствано лице, въпросния специалист е изпълнил някакво първично изследване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Той се е обосновал на първично направените рентгенови томографии на следващия ден след инцидента, т.е. не е правил собствено изследване, както го изисква съдебно-медицинската експертиза.

ЮРК. С.: Бихте ли пояснили травматичните увреждания получени в чисто анатомичен план в областта на гръдния кош, предмет на коя медицинска специалност са, тъй като напоследък доста съдебно – медицински експертизи вещите лица коментират дали органът, медицинският орган, извършил освидетелстването има компетентност, просто посочете този тип травми?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Травматичните увреди на гръдния кош и белия дроб са от компетентността на общи хирурзи, а когато се налага специализирано лечение се налага да се намесят и гръдни хирурзи, със специалност „гръдна хирургия“.

СЪДЪТ: Вие с вашата специалност ортопед травматолог компетентни ли сте да констатирате счупване на ребра?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не се занимавам като специалист с този род проблеми, но в случая съм направил експертизата си на базата на документацията, която е представена по делото и на обективното изследване и компютърна томография на гръдния кош.

СЪДЪТ: Освен тези резултати - искането за образно изследване и резултатите от 24.04.2012 г., които са разчетени от рентгенолог и медицинското удостоверение от А. болница, има ли други данни за фрактури на ребрата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Диагнозата фрактура на ребра е спомената като съмнение за такава при първичния лекар, при първично направените рентгенови снимки. Първичният болничен лист е издаден с такава диагноза, след това при динамичното проследяване на състоянието на г-н Т. К. е установено, че не се касае за счупване на ребра. Това разчита и на рентгеновите снимки дадени от доц. М. на 23.04.2012 г. и е потвърдено в специализираното изследване, което е направено в деня на прегледа.

СЪДЪТ: Възможно ли е компютърният томограф да не отчете фрактура, която е настъпила на предходна дата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Компютърният томограф го направихме, за да бъдем максимално точни при поставяне на диагнозата. Поради факта, че на VIII, IX и X ребра се залавят с хрущялни дъги към долната част на гръдната кост. Понякога при фрактури в тази зона на първичните и вторичните рентгенови снимки тези увреди не се виждат, защото хрущяла е рентгенопропусклива и той не се изобразява и от тази гледна точка направихме това изследване и не се установяват никакви данни за счупени ребра, нито в хрущялната, нито в костната част. Не е възможно това да не се види на томографа, защото винаги се вижда костния калус, който е свързан със зарастването на счупването. Костният калус това е новообразуваната кост при зарастване на

счупванията.

АДВ. Ж.: Вие запознахте ли се с първичните томографии?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всички документи, които са представени по делото аз съм се запознал. Не се установи да има счупвания. Аз не съм специалист по рентгенова диагностика, но клиничната практика показва, че в голям процент от случаите на счупване на първичните снимки не се разчита счупване на ребрата, а в последствие при контрола на тези пациенти се доказват понякога и серия от счупване на ребра, например едно, две, три и повече, така че една снимка не винаги е меродавна за счупване. Не се установяват данни за счупване от първичните снимки, от рентгена, но обръщам внимание, че не съм рентгенолог.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА съдебно-медицинската експертиза. Да се изплати хонорар от внесения депозит. Издаде се РКО.

ЮРК. С.: Моля да се приеме доказателството протокол от компютърно-томографско изследване на гръден кош и бели дробове направено в УМБАЛСМ [фирма] заедно с диска към него.

АДВ. Ж.: Запознат съм.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения протокол и диска към него.

СЪДЪТ намира с оглед на това, че вещото лице не е специалист-рентгенолог и следва да бъде назначено вещо лице рентгенолог, което да разчете първичните снимки от извършеното рентгеново изследване, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-медицинска експертиза с вещо лице рентгенолог, което след като се запознае с данните от рентгенографии и други образни диагностики по делото, да даде заключение има ли данни за счупване на ребра при жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 90 лв. вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес. След внасяне на депозита дело да се докладва за назначаване на вещо лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания на този етап.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.06.2013 г. от 09.30 ч., за когато жалбоподателят и ответникът уведомени. Останалите по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: