

Протокол

№

гр. София, 11.12.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 11.12.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **9833** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 11.51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Е. – редовно призован; не се явява, представлява се от адв. С. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НЕЛК – редовно призован; се представлява от юрк. В. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена; не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена с писмо вх. № 26107/08.10.2013 г. по описа на съда и последваща молба от 17.10.2013 г. от ответника.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя с вх. № 31138/27.11.2013 г. по описа на съда.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя с вх. № 29210/08.11.2013 г. по описа на съда.

Адв. И. – Поддържам жалбата. Поддържам исканията направени в нея, включително и

това за допускане на двама свидетели, които са за различни обстоятелства, касаещи предмета на делото. При осъществяването на прегледа пред НЕЛК моят доверител е бил допуснат да извършва тестовите изпитания, касаещи прегледа, с очила. Тези очила имат висока степен на корекция на зрението. По този начин НЕЛК еценила, не възможността моя доверител да се адаптира, не зрението на моя доверител, а корекционната способност на очилата. Тъй като става дума за 30 диоптъра плюс считам, че това е значимо и доказателство за това ще бъдат показанията на неговата майка, която е присъствала при прегледа. Посочените доказателства имат пряко отношение за начина, по който се съставя експертизата. Другият свидетел ни е необходим за неимуществените вреди, които са разделени и в такъв случай, нека остане разпитът само единия свидетел. Поддържам искането за назначаване на експертиза от експерт, който да е офталмолог, с оглед обосновката, която съм дала в подадената молба.

Юрк. А. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Не възразявам по искането за допускане на свидетели. По отношение на изложеното от процесуалния представител на жалбоподателя считам, че необосновано е твърдението, че е проведен неправилен медицински преглед. В случай, че бъде допусната медицинска експертиза моля вещото лице да вземе предвид становището на ТЕЛК, който е постановил първичното освидетелстване и съответно да се произнесе, дали така постановеният административен акт - експертното решение на НЕЛК, е постановен правилно и законосъобразно, с оглед медицинската документация по делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ДА СЕ ИЗИСКА с писмо от Националния консултант по офталмология, да определи специалист, който да изготви допуснатата по делото експертиза, като същият да бъде експерт със специалност „Детска офталмология”.

По назначаване на вещо лице съдът ще се произнесе след получаване на отговора от Националния консултант.

СЪДЪТ съобщи на ответника постъпила частна жалба, като му даде възможност в 3-дневен срок от днес да представи възражение по нея.

Юрк. А. – Запознат съм с частна жалба. Няма да представям възражение по нея.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 26.02.2014 г. от 11.00 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

След изпращане на писмото до Националния консултант по офталмология делото да се изпрати на Върховен административен съд за разглеждане на постъпилата частна жалба.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: