

# Протокол

№

гр. София, 08.12.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 08.12.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **4909** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 09.30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – П. Г. А., редовно уведомен, се явява лично и с адв. Р., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО, редовно уведомени, се представляват от юрк. Ц., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор ПАВЛОВ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила искова молба, писмено становище на ответника с приложени към тях писмени доказателства. Претендира се обезщетение от ищеца за настъпили имуществени вреди, поради незаконосъобразно бездействие на служители на ответника.

АДВ. Р. – Поддържам исковата молба. Няма да соча други доказателства. Водя свидетеля, който сме поискали с исковата молба. Със свидетелските показания ще установим, че към датата, на която е следвало да бъде поставена ваксината д-р С. не е могла да получи от ХЕИ съответната ваксина.

ЮРК. Ц. – Оспорвам исковата молба. Нямам доказателствени искания. Не възразявам да бъде допуснат свидетел.

ПРОКУРОР ПАВЛОВ – Не възразявам да бъде допуснат свидетел.

СЪДЪТ намира с оглед становището на страните, че следва да приеме представените

по делото писмени доказателства. Следва да изслуша свидетелските показания, поради липсата на противопоставяне от страна на участниците в процеса и намира, че следва да укаже на ответника, че по делото липсват доказателства, че съответната Регионална здравна инспекция е разполагала към 20.04.11 г. с необходимия брой ваксини и следва да укаже на ищеца, че липсват доказателства, че личния лекар на детето е поискал своевременно осигуряване на ваксина за деня 20.04.11 г. от Регионалната здравна инспекция и ме у била отказана доставка.

Водим от горното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба и становището писмени доказателства.

УКАЗВА на страните във връзка с твърдените от тях обстоятелства в исковата молба и становището, че липсват доказателства за сочените в мотивите обстоятелства.

ДОПУСКА до разпит 1 свидетел при режим на довеждане.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на явилия се свидетел в съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

М. Р. С.-Г. 51 г., без дела и родство със страните, неосъждана. Личен лекар съм на детето Р. А.-дъщеря на ищеца.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 НК за даване на неверни свидетелски показания.

Свидетелката обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА С. в отговор на въпроси на съда- Детето Р. е на 1 година. По принцип по календар поставянето на петкомпонентната ваксина се започва от втория месец на детето, поставя се три поредни месеца. Фактически 2, 3 и 4 месец трябва да бъде поставена. Поставих първата комбинирана на петия месец на детето.

Взимаме ваксините от ХЕИ със заявка и в същия ден я получавам. Ваксините се взимат предварително. Заявката се прави по принцип в началото или в средата на месеца. Ние не взимаме ваксините за всяко конкретно дете, можем да ги вземем и предварително. Заявката се прави в зависимост от наличностите в кабинета. Съхраняваме ги в хладилник, какъвто има в кабинета. В началото на мес.04 попълних такава заявка и я предоставих в ХЕИ. Заявката за целия мес.04 съм направила на 06.04. Ваксините съм получила в същия ден. /Свидетелката си послужи с исканията за вече отпуснатите ваксини, които носи със себе си, сред които искане №993 от 14.02.11 г. и искане №142 от 18.01.11 г./ След като попълних искането в началото на мес.04 не съм получила изобщо петкомпонентна ваксина. Зная, че през мес.04.11 г. се наложи и на други деца да поставям петкомпонентна ваксина. И за останалите деца през мес.04 се случи същото.

В отговор на въпрос на адв. Р., свидетелката каза – За всеки месец приблизително съм искала по около 30 петкомпонентни ваксини, но съм получила единствено 15, от които съм получила 10 през януари и 5 през февруари. Проверявала съм и по телефона, включително и около 15.04 дали в ХЕИ има такава ваксина и получих отговор по телефона, че такава няма.

В отговор на въпрос на съда, свидетелката каза – Същият ден 20.04 не съм проверявала има ли такава ваксина или не на разположение.

В отговор на въпрос на юрк. Ц., свидетелката каза - Проекто-план за ваксините, необходими през 2011 съм изготвила предходната година 2010 г. до края на мес.07.

Заявката, както вече казах, по принцип правя в началото или в средата на месеца. За мес.04 2011г. съм я направила в началото на месеца. Не оставям по принцип при себе си копие от тези заявки. По принцип за мес.04 си спомням, че заявих по 30 пентаксим и 30 синфорикс, тъй като двете ваксини вървят заедно.

Съдът освободи свидетелката.

АДВ. Р. – Във връзка с указанията на съда считам, че с разпита на свидетелката се доказва как са правени исканията, а от приложения списък към стандартно писмо до всички РЗИ и доколкото мога да се ориентирам в списъка към това писмо под №21 е посочено, че за СРЗИ е имало план за 56000 петкомпонентни ваксини за 16500 новородени и са доставени само 6000 на 22 и 31.03. Нямам повече доказателствени искания.

ЮРК. Ц. – Още веднъж искам да обърна внимание във връзка със свидетелските показания, че няма писмени доказателства за направените заявки.

АДВ. Р. – Моля да бъде изискано от СРЗИ информация за направените искания от д-р С. за периода 01.01-20.04.11 г. за петвалентна ваксина, било пентаксим, било инфанрикс, както и справка за наличните през този период петвалентни ваксини. Моля да задължите СРЗИ С.-град да предостави тази информация, както и информация ако не разполага с такива данни защо – защото не са правени заявки или защото не се съхраняват.

ЮРК. Ц. – Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР ПАВЛОВ – Нямам доказателствени искания. Не възразявам срещу така направените искания. Считам, че същите имат значение за изясняване предмета на спора.

СЪДЪТ намира за относими и допустими към предмета на делото исканията на процесуалния представител на ищеца.

Водим от горното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА директора на СРЗИ в 7 дн. срок от съобщението да представи по делото информация за направените искания от д-р М. Р. С.-Г. /XXIII ДКЦ/ за периода 01.01-20.04.11 г. за петвалентна ваксина, било пентаксим, било инфанрикс, както и справка за наличните през този период петвалентни ваксини. Същите следва да посочат дали разполагат с информация за заявки и ако не съхраняват такава защо - защото не са правени заявки, защото не се съхраняват или по друга причина.

За събиране на доказателства, ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 26.01.2012 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

Да се изпрати съобщение с разпореждането на съда до трето неучастващо лице по делото с указание, че при непредставяне в срок на доказателствата ще бъде наложено на длъжностното лице административно наказание по реда на чл.405 ЗСВ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.01 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

