

Протокол

№

гр. София, 06.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 06.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **12613** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Д. - БГ“ - редовно уведомен от предходното съдебно заседание - представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председател на Патентно ведомство на Република България - редовно уведомен от предходното съдебно заседание - представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА F. P. L. чрез представител по индустриална собственост IP C. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание - представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба с вх. № 14287/15.04.2022 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с направени доказателствени искания за съдебно-маркова експертиза. ДОКЛАДВА възражение на заинтересованата страна от 18.04.2022 г. и становище от 17.05.2022 г.

АДВ. Г.: Поддържам молбата във вида в който е подадена. Въпросите и от двете групи са допустими, относими и необходими. Запознах се със становището на

заинтересованата страна. Втората група въпроси са напълно уместни. Не искам субективното мнение на вещото лице, а да посочи по кои критерии се води. Съществуват обективни критерии, по какъв начин са застъпени в заключението. Моля да бъде назначена повторна експертиза със същите въпроси по жалбата и допълнително зададените.

ЮРК. Г.: Възразявам срещу искането за повторна експертиза. Считам, че същото е неоснователно.

АДВ. А.: Възразявам срещу искането за повторна експертиза. По отношение на допълнителните въпросите, поддържам становището ни. Ако допуснете повторна експертиза, моля да ни дадете кратък срок да формулираме наши въпроси.

СЪДЪТ по доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането в молбата от 15.04.2022 г. на жалбоподателя за допускане на допълнителни въпроси, формулирани в т. II.1 - II.3.

ДОПУСКА повторна съдебно-маркова експертиза със задачите на първоначалната, поставени в жалбата, както и с допълнителни задачи, поставени в молбата от 15.04.2022 г., т. I.1. - I.3.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500,00 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, за което в същия срок да представи доказателства по делото.

НАЗНАЧАВА вещо лице доц. Р. Л. Б., специалност: Нелоялна конкуренция и управление на търговски марки, доктор по икономика, дипломиран патентен специалист, представител по индустриална собственост. Вещото лице да се призове от адрес: [населено място], [улица], тел: [ЕГН], хх.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна, в 7-дневен срок от днес, с писмена молба до съда, с преписи до останалите страни, евентуално да формулира допълнителни въпроси за съдебномаркова експертиза.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 10.10.2022 г., от 11,45 часа, за която дата страните уведомят.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: