

# РЕШЕНИЕ

№ 4269

гр. София, 28.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 09.06.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова**

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева  
Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3109** по описа за **2023** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба вх.№ 276385/12.12.22г на И. Б. И. от [населено място] против Решение от 24.11.22г по нахд № 11216/22г на СРС, НО, 13ти състав, с което е потвърден Електронен фиш серия К № 5581543/31.01.22г, издаден от СДВР на касатора, на осн. чл. 189 ал.4 вр. чл. 182 ал.1 т.4 от ЗДвП, за нарушение на чл. ал.1 от ЗДвП, като е наложено адм.наказание „глоба“ в размер на 400лв.

В кас.жалба се твърди, че Решението е незаконосъобразно, като се моли за отмяната му и за отмяна на ел.фиш. Сочи се, че са изтекли сроковете по чл.34 от ЗАНН за съставяне на АУАН и НП, че наказаното лице не е собственик на МПС, оспорват се показанията на техн.средство и неговата изправност, сочи се липсата на протокол по чл.10 от Наредба № 8121з-532/15г. В съд.заседание касаторът не се явява или представлява.

Ответникът- СДВР не се представлява в съд.заседание. Депозиран е отговор по жалбата от юрк.Б., като се моли за отхвърлянето ѝ и присъждане на юрк. възнаграждение. Развити са доводи за правилност на Решението на СРС.

Прокурорът изразява становище за неоснователност на кас.жалба.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд,

срещу решение по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

За валидността, допустимостта и мат.законосъобразност на въззивното решение К.състав следи и служебно/и при липсата на конкретни възражения в тази връзка/, а за допуснати от РС проц.нарушения и за явна несправедливост на наложеното наказание-само ако има такива възражения/в случая има-твърди се проц.нарушение на СРС при събирането на доказателствата/.

К.състав намира решението на СРС за валидно и допустимо, както и за проц. и мат.законосъобразно, по следните съображения:

СРС се е произнесъл при правилно установена факт.обстановка, която се подкрепя от доказателствата по делото. СРС е извършил проверка за компетентността на органа, за спазени срокове по чл.34 от ЗАНН, за проц. и мат.законосъобразност на ел.фиш, като правилно е приел същия за законосъобразен и го е потвърдил. К.състав намира, че: СРС е събрал доказателства относно техн.изправност на АТСС; видно от данните за регистрация на МПС- към датата на нарушението МПС не е deregистрирано и е собственост на наказаното лице; видно от снимковия материал по АНП- камерата е в стационарно положение/видно е как и къде е разположена спрямо пътното платно/; в Протокола за работа с камерата на 31.01.22г са налични всички данни относно местоположението ѝ, видът ѝ и номерът ѝ, посоката на движение, която заснема, липсата на знак за ограничение на скоростта, ограничението на скоростта в този участък съгл. ЗДвП, режима на замерване, посоката на задействане, номер на първо и на последно статично изображение, брой установени от камерата нарушения за посочения времеви диапазон, начален и краен час на работа на камерата, номер на протокол за техн.изправност на камерата, брой часове работа на камерата, дата на съставяне и на заверка на протокола, начин на прехвърляне на данните от камерата; приложен е ежедневния отчет на контролните органи и справка за водача. СРС се е произнесъл при напълно изяснена фактическа обстановка, не са останали неизяснени релевантни факти, всички относими данни са налични по АНП. Образецът за ел.фиш е одобрен по надлежния ред, като реквизитите му се съдържат в одобрения образец. Не е задължително издаването на АУАН при констатиране с камера нарушения, т.е. фишът е издаден на датата на нарушението, като АУАН и НП изобщо не се издават в случая- всички доводи за неспазени срокове по чл.34 от ЗАНН са неотнесими изобщо.Едва на 21.04.22г МПС е deregистрирано. Спазени са всички изисквания на Наредба № 8121з-532/15г и ЗДвП. След приспадане на толеранс от 3км/ч, се установява движение на МПСто със скорост 82 км/ч, при ограничение 50км/ч. При 32км/ч превишение на скоростта, правилно е посочена нарушената правна норма, правилно е приложена и относимата санкционна норма.Всички възражения на касатора са неоснователни, а решението на СРС е правилно и законосъобразно.

На ответника се следват разноски в размер на 80лв- мин.размер на юрк.възнаграждение по чл. 63д, ал. 3 ЗАНН вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 27е от НЗПП.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.1 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 24.11.22г по нахд № 11216/22г на СРС, НО, 13ти състав.

ОСЪЖДА И. Б. И. от [населено място] да заплати на СДВР сумата от 80лв, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: