

РЕШЕНИЕ

№ 5366

гр. София, 11.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в публично заседание на 20.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **7803** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 84, ал. 3 във вр. с чл. 75, ал. 1, т. 2 и т. 4 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ).

Образувано е по депозирана жалба от адв. Т. И., САК, назначен на основание чл. 25, ал. 2 от Закона за правната помощ (ЗПрП) във вр. чл. 23, ал. 2 във вр. чл. 25, ал. 1 и ал. 3 от ЗУБ, с Решение № 133 от 14.01.2022 г. на председателя на Националното бюро за правна помощ за представител на Рибас Х. М., гражданин на И., [дата на раждане], ЛНЧ: [ЕГН] - непридружен непълнолетен чужденец срещу Решение № 12195 от 03.08.2022 г. на заместник председателя на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет (ДАБ-МС), с което на чуждия гражданин е отказано да бъде предоставен статут на бежанец и хуманитарен статут.

С жалбата се прави искане за отмяна на решението като незаконосъобразно, постановено в нарушение на административно-производствените правила, без да са изяснени в цялост релевантните факти от значение за правилното прилагане на закона. Становището за допуснати нарушения на изискванията на чл. 35 от АПК и чл. 75, ал. 2 от ЗУБ е мотивирано с широкото значение на понятието „икономически мигрант“, отчетено и в § 63 от Наръчника на ВКБООН и липсата на обективен анализ на данните от бежанската история на чужденеца, в контекста на информацията за личното му положение и възможностите за поставянето му в условия на реална опасност от тежки посегателства и обоснован риск от преследване в държавата му по произход. Оспорва се обосноваността на представената справка от Дирекция

„Международна дейност“ при ДАБ – МС, на която се е позовал административният орган, за да оцени актуалната текуща ситуация в страната. Твърди се, че същата е твърде фрагментарна и почива на крайно недостатъчни и несвързани помежду си факти, които не позволяват да се правят обективни изводи за ситуацията в държавата по произход, които са от съществено значение за конкретното производство по ЗУБ. Изложени са подробни съображения за бланкетния характер на мотивите, с които административният орган е обосновал „най-добрия интерес на детето“, въпреки същественото му значение за правилното приложение на материалния закон в съответствие със задълженията, въведени със съображения 9, 11 и 35 от Директива 2013/33/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година за определяне на стандарти относно приемането на кандидати за международна закрила. Иска се след отмяна на оспорения административен акт преписката да се върне на административния орган със задължителни указания по приложението на закона. В съдебното производство жалбоподателят се представлява от сезирания съда, непосредствено след надлежното му уведомяване за издаване на оспорения административен акт, процесуален представител – адв. И., който поддържа направеното искане в жалбата и съображенията, с които е мотивирано. Ответникът – заместник председателя на ДАБ при МС, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана, а обжалваното решение - потвърдено като правилно и законосъобразно. Прокурорът от Софийска градска прокуратура е на становище, че депозираната жалба е неоснователна и не следва да бъде уважавана.

Административен съд - София град, Първо отделение, 26 състав, след като обсъди по отделно и в съвкупност приложените към делото доказателства, в контекста на становището на страните, прие за установено от фактическа страна:

Административното производство е започнало по молба на жалбоподателя Рибас Х. М., [дата на раждане] в [населено място], гражданин на И., ЛНЧ [ЕГН], заведена с рег. № 12921 на 10.01.2022 г. в ДАБ при МС (л. 82). В Молбата е отправено искане за предоставяне на международна закрила на територията на Република България.

Самоличността му е удостоверена с декларация по чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗУБ, поради липса на валидни документи за самоличност, издадени в държавата му на произход (л. 70). Декларирано е съгласие за обработване на личните данни за целите на производството по закрила и събиране на официални данни от други органи и организации, включително и в страни, различни от страната му на произход като Върховния комисариат на ООН за бежанците и международната организация по миграция (л. 47 - 48).

В деня на завеждане на молбата за закрила, в присъствие на преводач от арабски език, е съставен Регистрационен лист, изготвена е Евродак дактилоскопна карта на жалбоподателя (л. 79 – л. 81, л. 72 от делото) и са му връчени - писмена покана за провеждане на интервю на 24.01.2022 г., Указания относно компетентния орган и реда за подаване на молба за закрила, процедурата, която ще се следва, правата и задълженията, които чуждите граждани имат на територията на РБългария, Списък на организациите, работещи с бежанци и чужденци, подали молба за статут, с приемни в ДАБ при МС, както и Информация за задълженията, които следва да съблюдава в Центровете на ДАБ.

С Решение № 003 от 10.01.2022 г. Рибас Х. М. е настанен в Регистрационно –

приемателен център (РПЦ) – [населено място],[жк], [улица] (л. 59). Връчени са му и Указания за правата и задълженията, които има в зоната за движение, прилежаща към РПЦ – С., както и за местата, на които при необходимост може да получава допълнителна информация.

Своевременно, след завеждане на молбата за закрила са уведомени :

- председателят на Националното бюро за правна помощ, с оглед определяне на процесуален представител по чл. 25 от ЗУБ, който да вземе участие и при провеждане на интервюто с търсеция закрила непридружен непълнолетен (л. 56 - 57),

- директорът на Дирекция „Социално подпомагане“ – К. село, с оглед определяне на социален работник, който да присъства при провеждане на интервюто с търсеция закрила непридружен непълнолетен, изготвяне на становище по направеното искане за предоставяне на международна закрила, съгласно чл. 15, ал. 6 от Закона за закрила на детето, а и на социален доклад, в предвидения от закона едномесечен срок след провеждане на интервюто (л. 54 – л. 55).

Във формуляра за бърза оценка на най-добрия интерес на детето, изготвен в деня на подаване на молбата за закрила (л. 49 – 52), социалният работник е отразил, че при контакт с жалбоподателя той е заявил, че в РПЦ се чувства в безопасност, въпреки че не е придружаван от свои роднини и близки. Продължава да поддържа контакт с тях по телефона. Препоръчано е, да му се предостави материална подкрепа, включително дрехи и обувки от първа необходимост. Въз основа на първоначално събраната информация и краткия контакт с жалбоподателя по повод изпълнението на процедурните изисквания, социалният работник е изразил становище във формуляра за бърза оценка, че доколкото се касае за непридружен непълнолетен е налице нисък, но не непосредствен риск.

Месец по-късно – на 14.02.2022 г., началникът на отдел „ПМЗ – О. купел“ е уведомил началника на 6-то РУ – СДВР, че следва да се предприемат действия по издирване на жалбоподателя, тъй като е в неизвестност от 11.02.2022 г. (л. 47 – л. 48). На 16.02.2022 г. с Приемно-предавателен протокол вх. № РД 09-371 (л. 46), инспектор „Детска педагогическа стая“ при 07 РУ – СДВР е предал на главен специалист от „ПМЗ – О. купел“ жалбоподателя и по-големия му непълнолетен брат Карсас Х. М. [дата на раждане] С Решение № 022 от 17.02.2022 г. на директора на РПЦ – С. (л. 45) и двамата са настанени в РПЦ – С.,[жк].

На 09.03.2022 г. в присъствието на преводач от арабски език, както и на назначения с решението на председателя на НБПП представител – адв. Т. И. и на определения със Заповед от 04.03.2022 г. на директора на Агенция за социално подпомагане (л. 40) социален работник, интервюиращ орган от ДАБ – МС е провел интервю с жалбоподателя Рибас М. (л. 33 – л. 39).

Междувременно към преписката са приложени:

- положително становище по направеното искане за предоставяне на международна закрила на жалбоподателя, изразено, на основание чл. 41, ал. 1, т. 1 от Закона за Държавна агенция „Национална сигурност“ (л. 31),

- становище от директора на Агенцията за социално подпомагане (л. 32), изготвено въз основа на информацията от отдел „Закрила на детето“ при Дирекция „Социално подпомагане“.

Само три дни след провеждане на интервюто – на 12.03.2022 г. жалбоподателят отново е напуснал РПЦ – С., заедно с брат си. В докладната записка на служител на ПМЗ – О. купел (л. 28) е посочено, че в същия ден Центърът е напуснал пълнолетен

турски гражданин. Отново надлежно е уведомен началникът на Об РУ – СДВР, с оглед предприемане на необходимите действия за обявяване за издирване и установяване местонахождението на двамата непридружени непълнолетни чужди граждани, по отношение на които не са приключени административните процедури по ЗУБ.

На 10.05.2022 г. е представено писмено становище от експерта, провел интервюто с жалбоподателя, съдържащо предложение за отказ да му бъде предоставен статут на бежанец и хуманитарен статут (л. 45).

При постановяване на оспореното Решение, административният орган се е позовал и на официалната информация в изготвена от Дирекция „Международна дейност“ при ДАБ - Справка, вх. № МД-290 от 30.05.2022 г. относно общото положение и актуалната към 30.05.2022 г. политическа и икономическа обстановка в държавата на произход на жалбоподателя (л. 19 - 24).

Обжалваното Решение № 12699 е постановено на 03.08.2022 г. от оправомощен, на основание чл. 52 от ЗУБ, със Заповед № ОЗ – 15 от 03.05.2022 г. на председателя на ДАБ при МС, заместник председател (л. 17). Връчено е само на процесуалния представител – адв. Т. И. 10.08.2022 г. (л. 16). Към момента на постановяването му, а и в хода на съдебното производство не са представени доказателства, включително и информация относно евентуалното установяване на територията на страната на жалбоподателя Рибас М..

Така описаните релевантни за правния спор факти не се оспорват от страните и позволяват да се направят следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима - заведена е на 17.08.2022 г., в срока по чл. 84, ал. 3 от ЗУБ, чрез административния орган (л. 5), от надлежна страна - назначен с Решение на председателя на НБПП, на основание чл. 25 от ЗУБ представител на чужд гражданин от категорията на „лица от уязвима група“, по смисъла на § 1, т. 17 от ДР на ЗУБ, с правен интерес от търсената защита.

Поведението на жалбоподателя – двукратното напускане на Регионалния приемателен център, в който е заявявал желание да бъде настанен при установяването му от органите на полицията непосредствено след незаконното му влизане на територията на страната, а и след първото напускане на РПЦ, не поставят под съмнение надлежното сезиране на съда. Упражняването на правото на жалба от назначения процесуален представител е част от правомощията в защита на „най-добрия интерес“ на непълнолетния чужденец, по смисъла на чл. 25, ал. 3 от ЗУБ, доколкото постановеното решение не удовлетворява заявеното искане за предоставяне на международна закрила.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Обжалваното решение е издадено от компетентен орган – заместник председател на ДАБ при МС, на когото са делегирани правомощия по чл. 48, ал. 1, т. 1 – т. 4 от ЗУБ, със Заповед № ОЗ-15/03.05.2022г. на председателя на ДАБ при МС (л. 28 от делото).

Решението отговаря на изискванията на закона за форма и съдържание. Посочени са фактическите и правни основания, с които е обоснован отказът да бъде предоставена международна закрила на жалбоподателя. Спазени са административно-производствените правила – производството е проведено по общия ред, от компетентен орган към РПЦ – С., който е участвал при провеждане на интервюто на чужденеца заедно с преводач от арабски език, назначения процесуален представител и представител на Агенцията за социално подпомагане. Жалбоподателят

е бил информиран писмено, на разбираем за него език, за реда, който ще се следва в производството, за правата и задълженията му, както и за организациите, които предоставят правна и социална помощ. В приложения Протокол, с който е документирано проведеното интервю, е отразена бежанската история, както и отговорите на останалите поставени въпроси, имащи отношение към правилното прилагане на закона. Кандидатът за международна закрила е удостоверил с подписа си, че няма възражения и искания за допълване на съдържанието на протокола.

Молбата е била разгледана индивидуално, в съответствие с изискванията на чл. 73 от ЗУБ. Жалбоподателят е разполагал с възможността да изложи свободно всички свои аргументи, без да е ограничавано правото му да сочи и представи доказателства в подкрепа на твърденията си, включително и ползвайки необходимата му специализирана помощ от лице, упражняващо адвокатска професия, както и от социален работник от отдел „Закрила на детето“ към Агенция за социално подпомагане.

Решението е постановено в съответствие с материалния закон.

Разпоредбата на чл. 8, ал. 1 от ЗУБ регламентира предпоставките (условията), при наличието на които на чужденец може да бъде предоставен статут на бежанец в Република България, а именно – да не може или да не желае да се ползва от закрилата на държавата си на произход, или да не желае да се завърне в нея, поради основателно опасение от преследване основано на раса, религия, националност, принадлежност към определена социална група или изразяване на политическо мнение и/или убеждение. Наличието и основателността на опасенията се преценяват въз основа на данните от бежанската история на кандидата за статут.

В Регистрационния лист, както и в декларацията по чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗУБ жалбоподателят е посочил, че е [дата на раждане] в [населено място], Иракски К., гражданин е на И., с етническа принадлежност – кюрд, мюсюлманин.

Законосъобразен е изводът на административния орган, че изложените, по време на интервюто, причини за напускане на държавата на произход не могат да бъдат свързани с нито едно от условията, визириани в разпоредбата на чл. 8, ал. 1 от ЗУБ. Нещо повече, жалбоподателят категорично е заявил, че крайната му цел е установяване в Германия или Великобритания, и не търси закрила на територията на Република България. В този смисъл е посочил, че първоначалното му отклонение от РПЦ е било свързано с желанието заедно с брат си да напуснат територията на страната, но не са успели да го реализират, поради задържането им от полицията.

Кандидатът за закрила не твърди да е бил обект на преследване от държавата, от партии или организации, или недържавни субекти в страната си по произход. Отрекъл е както той, така и останалите членове от семейството му да са имали проблеми поради религията, която изповядват или заради етническата си принадлежност. Посочил е, че родителите и сестра му продължават да живеят в родния му [населено място] в Иракски К. и нямат проблеми с официалната власт, а той и брат му са напуснали страната по решение на баща им, за да се устроят при по-добри условия на живот. По време на интервюто кандидатът не е изложил твърдения за отправени заплахи или за упражнено насилие. Не са установени данни да е осъждан или да е преследван наказателно от официалните власти в И.. Не е служил в армията и не е преминал военно обучение. Изложеното, дава основание и на съда да приеме, че липсват законовите основания за предоставяне на статут на бежанец на жалбоподателя.

Споделима е и преценката на административния орган за липса на предпоставки за предоставяне и на хуманитарен статут. Разпоредбата на чл. 9, ал. 1 от ЗУБ предвижда, че за да бъде предоставен хуманитарен статут на чужденец, освен че кандидатът не следва да отговаря на изискванията за предоставяне на статут на бежанец, е необходимо да не може или да не желае да получи закрила от държавата си на произход заради опасения, че ще бъде изложен на реална опасност от тежки посегателства като: смъртно наказание или екзекуция; изтезание, нечовешко или унизително отнасяне, или наказание; както и на тежки заплахи срещу живота или личността поради безогледно насилие, в случай на въоръжен конфликт.

В представената Справка от Дирекция „Международна дейност“ при ДАБ – МС, на която се е позовал в мотивите на решението си административният орган, се съдържа информация, че автономната област, в която живее семейството на жалбоподателя се явява безопасна дестинация за иракчани, разселени от други места в страната. Данните за значителен подем в различни области на икономиката са послужили, за да се направи обоснован извод, че за жалбоподателя не съществува риск при завръщане в държавата си по произход да бъде изложен на тежки посегателства. Направен е обективен анализ на информацията, представена и от жалбоподателя по повод подадената молба за закрила, въз основа на който е прието, че в конкретния случай няма данни за обоснован страх от преследване и не може да бъде индивидуализирана заплахата за живота на кандидата, за да са налице основания за предоставяне на хуманитарен статут. Законосъобразно, преценявайки всички относими факти от бежанската история, административният орган е приел, че не са налице сериозни и потвърдени основания, въз основа на които може да се счете, че с присъствието си на територията на държавата си по произход, жалбоподателят може да бъде изправен пред реален риск да стане обект на заплахата, релевантна за предоставяне на хуманитарен статут.

Неоснователни са възраженията в жалбата за неспазване изискванията на чл. ба от ЗУБ относно първостепенното значение на преценката за „най-добрия интерес на детето“, с което е обосновано искането за връщане на преписката със задължителни указания по приложението на закона. Административният орган е спазил всички изисквания на Закона за закрила на детето, към които препраща § 1, т. 11 от ДР на ЗУБ, както при провеждане на административното производство, така и при излагане на мотивите в оспорения административен акт. Изводът за липса на основания за уважаване на формално търсената международна закрила на територията на Република България е резултат на позоваване :

- на изготвения социален доклад от социалния работник, участвал при провеждане на интервюто, в който е посочено, че не съществуват преки и непосредствени рискове за физическото, психическото, нравственото, интелектуалното и социалното развитие на детето и основните му права няма да бъдат нарушени на територията на Иракски К.

- на липсата на заявени при проведеното интервю с кандидата конкретни причини, свързани с благосъстоянието му и социалното му развитие в държавата по произход, които налагат предоставянето на закрила на територията на друга държава.

Административният орган е обосновал решението си след задълбочено и всестранно установяване на релевантните факти, преценявайки, че по отношение на жалбоподателя не е налице нито опасност за живота и свободата, нито опасност от преследване поради националност, раса, религия, принадлежност към определена социална група или политическо мнение, нито реална опасност от тежко

посегателство като изтезание, нечовешко или унизително отнасяне, или наказание. Спазени са процесуалните изисквания, гарантиращи правото на лично участие и на защита.

Изложеното дава основание на настоящия съдебен състав да приеме, че обжалваното решение съответства на изискванията за законосъобразност, поради което жалбата като неоснователна и недоказана следва да бъде отхвърлена.

От процесуалния представител на ответника не е заявена претенция за разноси, поради което съдът не дължи произнасяне по този въпрос.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. последно от АПК във вр. чл. 85, ал. 4 във вр. чл. 84, ал. 3 от ЗУБ, Административен съд - София – град, Първо отделение, 26-ти състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на РИБАС Х. М., гражданин на И., [дата на раждане] , ЛНЧ: [ЕГН] - непридружен непълнолетен чужденец, депозирана от назначения му с Решение на председателя на НБПП процесуален представител – адв. Т. И. срещу Решение № 12195 от 03.08.2022 г. на заместник председателя на ДАБ - МС, с което е отказано да му бъде предоставен статут на бежанец и хуманитарен статут.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението на страните пред Върховен административен съд на Република България.

СЪДИЯ: