

РЕШЕНИЕ

№ 676

гр. София, 29.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 26.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **2937** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 АПК, във връзка с чл.172, ал. 5

ЗДВП.

Образувано е по жалба на Й. А. К. от [населено място] против Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 23-4332-00818 от 15.02.2023г. на полицейски инспектор към СДВР, ОПП СДВР. С жалбата се излагат твърдения относно незаконосъобразността на заповедта.Посочва се, че заповедта е издадена при неправилно приложение на процесуалния и материалния закон. Твърди се, че фактическата обстановка отразена в АУАН и впоследствие в издадената ПАМ не отговарят на действителната такава. Иска се съдът да постанови решение, с което да се отмени процесната заповед.

В съдебно заседание, жалбоподателят не се явява и не се представлява.

Ответникът - редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Административен съд София град, като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото и направи проверка, на основание чл. 168, ал. 1 от АПК, на законосъобразността на оспорената административна заповед приема за установени следните обстоятелства по делото:

Със заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 23-4332-00818 от 15.02.2023г. на полицейски инспектор към СДВР, О“ПП“ СДВР на Й. А. К. е

наложена принудителна административна мярка по чл. 171, т.2, б. „а“ от ЗДвП. – временно спиране от движение на МПС до отстраняване на неизправността. С Акт за установяване на административно нарушение серия ГА № 861291 от 14.02.2023г. е констатирано, че Д. Й. К. в [населено място] по бул. Л. шосе с посока на движение от ул. Бели Д. към [улица], управлявал л.а. „М.“ МЛ 320 с рег. номер :СВ 2295 АА, регистриран на Й. А. К., като срещу № 27 водачът управлявал на дълги светлини по осветен участък от пътя. Водачът се движел със значителна техническа неизправност не работещи къси светлини.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата до съда е подадена в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК. Жалбоподателят е надлежна страна по чл. 147, ал. 1 от АПК – адресат на оспорения акт, с който се засягат негови права. Оспорва се подлежащ на оспорване административен акт. С оглед на изложеното, жалбата е допустима.

По същество, същата е неоснователна по следните съображения:

Заповедта е издадена от компетентен орган и в предвидената от закона форма, като в хода на развитото се административно производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила.

Оспорената заповед е издадена при правилно приложение на материалния закон, като съдът намира, че е доказано наличието на неизправност по моторното превозно средство по смисъла на посочената в АУАН разпоредба на чл.139, ал.1, т.1 ЗДвП, което да изисква налагането на ПАМ по чл.171, т.2, буква „а“ от ЗДвП. Цитираната норма на чл.139, ал.1, т.1 ЗДвП. е бланкетна и не конкретизира каква трябва да е техническата неизправност на едно МПС, която да релевира извършване на нарушение по този текст. Видовете техническа неизправност на едно МПС са подробно посочени в разпоредбата на чл. 10 от ППЗДвП., като посочването на конкретна неизправност в случая, от кръга на изброените в чл. 10 от ППЗДвП. (което е направено в процесната ЗППАМ), обуславя наличието на нарушение по чл.139, ал.1, т.1 ЗДвП и следва същата да бъде посочена както в АУАН, така и в ЗППАМ.

В § 6, т. 71, т. 72 и т. 73 от ДР на ЗДвП. е дадена легална дефиниция за всеки вид неизправност, а именно: незначителна, значителна и опасна. Видовете неизправност от своя страна пък са подробно изброени в чл.37 от Наредба № Н-32/2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства. Тълкувайки определенията за видовете неизправност, настоящата инстанция преценява, че посочената неизправност е опасна за безопасността на движение. В случая се касае за наличие на нарушение по чл.139, ал.1, т.1 ЗДвП., както е посочил АО. В допълнение следва да се посочи, че в самия АУАН също конкретно е посочена неизправността на МПС. Не е установено по делото от жалбоподателя, че длъжностното лице не е извършило обстойна проверка на МПС, напротив дори жалбоподателят твърди, че водачът сам е бил установил, че левият фар не работи на къси светлини, поради изгоряла крушка.

По изложените съображения оспореният административен акт е законосъобразен,

поради което и жалбата следва да бъде отхвърлена.

Като взе предвид направените фактически и правни изводи и на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно от АПК, Административен съд София град, III-то отделение, 36 -ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Й. А. К. от [населено място], [улица] против Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 23-4332-00818 от 15.02.2023г. на полицейски инспектор към СДВР, ОПП СДВР.

Решението не подлежи на обжалване съгл. чл.172, ал.5 ЗДвП.

Съдия: