

РЕШЕНИЕ

№ 3538

гр. София, 27.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 16.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8591** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.203 и сл. във вр. с чл.1, ал.1 от Закон за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.

Образувано е по искова молба на Ж. И. Ж., чрез адв.И. З., САК, със съдебен адрес [населено място], [улица], с която е предявен иск срещу Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/ за заплащане на сума в размер на 300 лева, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди, ведно със законната лихва и сума в размер на 500 лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, ведно със законната лихва, последица от отменения незаконосъобразен Електронен фиш Серия К №1620460/29.06.2016г. на СДВР. Имуствените вреди представляват направените разноски за адвокатско възнаграждение в съдебното производство пред СРС, НО, 94 – ти състав по нахд № 19510/2018г., в което е отменен електронния фиш, а неимуществените вреди от същия незаконосъобразен административен акт се изразяват в негативни изживявания, обида от това, че ищецът е обвинен в деяние, което не е извършил, отрицателно повлияване върху поведението, отчуждаване и затваряне в себе си, стрес, неудобство, притеснение. Претендира разноски. В съдебно заседание исканията се поддържат от адв. З..

Ответникът - СДВР, чрез процесуален представител – юрисконсулт П., в отговора на исковата молба, в писмени бележки и в хода по същество на делото оспорва исковете като неоснователни и недоказани. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура /СГП/- прокурор Ю. дава заключение за основателност и доказаност на исковете в пълен размер.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С Електронен фиш /ЕФ/ за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, серия К № 1620460 , издаден от СДВР за нарушение на чл.21, ал.1 вр. ал.2 от ЗДвП, на основание чл.189, ал.4 във вр. с чл.182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП на ищеца Ж. И. Ж. е наложено административно наказание "глоба" в размер на 100,00 лв.

ЕФ е оспорен по съдебен ред и въз основа на жалбата е образувано нахд №19510/2018 г. по описа на СРС. С решение от 05.03.2019г. по посоченото дело съдът е отменил оспорения ЕФ. Жалбата е изготвена от адв. И. З. въз основа на договор за правна защита и съдействие, сключен на 29.10.2018г. и пълномощно за процесуално представителство, представени заедно с жалбата. В договора за правна защита и съдействие е посочено, че договореният адвокатски хонорар в размер на 300 лв. е заплатен в брой при подписване на договора - 29.10.2018г.

Свидетелката В. Б. Н. дава показания, че на ищеца е издаден електронен фиш около рождения му ден през 2018г. Бил подтиснат, поради това, че не бил извършил нарушението. Електронния фиш му повлиял на самочувствието. Имал малко дете, което трябвало да кара до детско заведение и бил възпрепятстван. Жена му също го притеснявала, че трябва да заплати глобата от семейния бюджет. Бил много раздражителен. Няма настроение за празнуване на рождения ден, а бил подготвил парти.

От правна страна: Когато закон или указ е предвидил специален начин на обезщетение, ЗОДОВ не се прилага /чл.8, ал.3 от закона/. В ЗАНН /преди изменението на чл.63 от ЗАНН, с ДВ бр.94/2019г./ и в НПК, към който препраща закона не е предвидена възможност за осъждане на държавата да заплати на признатия за невиновен за извършване на административно нарушение направените от него разноски, включително и адвокатски хонорар във връзка със защитата му пред съда, поради което разпоредбата на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ в случая е приложима.

В разпоредбата на чл. 203 от АПК е уредена възможността гражданите и юридическите лица да предявят искиове за обезщетение за вреди, причинени им от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица. Съгласно изискванията на чл. 205 от АПК исковете за обезщетение за вреди се предявяват срещу юридическото лице, представлявано от органа, от чиито незаконосъобразен акт, действие или бездействие са причинени вредите. В случая юридическото лице е Столична дирекция на вътрешните работи. Съгласно чл. 4 от ЗОДОВ държавата и общините дължат обезщетение за всички имуществени и неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането, независимо от това, дали са причинени виновно от длъжностното лице. Отговорността по ЗОДОВ се отличава от общата деликтна отговорност само по отношение на деликвентата и на причинната връзка - вредите трябва да са причинени при или по повод упражняване на административна дейност. Отклонения от общия състав на деликтната отговорност по отношение на противоправността, вината и вредите в ЗОДОВ не са уредени.

Отговорността на държавата по предвидения в чл.1, ал.1 от ЗОДОВ ред се реализира при кумулативното наличие на следните предпоставки: незаконосъобразен

акт /т.е. акт, отменен по съответния административен или съдебен ред/, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата, при или по повод изпълнение на административна дейност, отменени по съответния ред; вреда от такъв административен акт и причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействие и настъпилия вредоносен резултат. Липсата на който и да е от посочените три елемента на фактическия състав води до неоснователност на претенцията.

По отношение на иска за обезщетение на имуществените вреди: В конкретния случай е налице отменен по съдебен ред административен акт- ЕФ, серия К № 1620460/29.06.2016г., издаден от СДВР, с влязло в законна сила съдебно решение. НП е отменено с помощта на адвокатската защита, осъществена от адв. И. З., за който Ж. Ж. е заплатил хонорар. Платеният хонорар е в размер на 300 лв. и представлява имуществена вреда. Тази вреда е в пряка причинна връзка с отменения като незаконосъобразен административен акт, тъй като жалбоподателят по нахд № 19510/2018г. по описа на СРС не би потърсил адвокатска помощ, ако срещу него не е издаден акт, увреждащ неговите законни права и интереси. Следователно потърсената адвокатска помощ и платения адвокатски хонорар са пряка и непосредствена последица от издаденото НП, обжалването на което е законово регламентирано и единственият начин за защита на лицето, което твърди, че не е виновно и неговите права са нарушени от административния орган. В този смисъл е и Тълкувателно решение №1/15.03.2017 г. по тълкувателно дело № 2/2016 г. ОСС на ВАС, с което е прието, че при предявени пред административните съдилища иски по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ за имуществени вреди от незаконосъобразни наказателни постановления изплатените адвокатски възнаграждения в производството по обжалването и отмяната им представляват пряка и непосредствена последица по смисъла на чл.4 от този закон.

От изложеното следва, че искът за имуществени вреди е основателен. Налице са всички елементи от фактическия състав : незаконосъобразен административен акт, имуществена вреда и причинна връзка. Искът е основателен и по размер. Видно от представения договор за правна помощ по нахд № 19510/2018г. по описа на СРС адвокатският хонорар в размер на 300лв. е заплатен в брой. Дължи се лихва от 03.04.2019г.

По отношение на иска за неимуществени вреди: По отношение на този иск също следва да се приеме, че е доказано съществуването на първата предпоставка за уважаването му - отменен незаконосъобразен административен акт. Доказват се и останалите елементи от фактическия състав на отговорността. Причинени са вреди, които са в пряка и непосредствена причинно – следствена връзка. Със свидетелските показания се установи, че издаването на електронния фиш около датата на рождения ден на ищеца му е повлияло негативно на самочувствието и настроението, както и е довело до семейни спорове и битови затруднения. Доказват се част от заявените с исковата молба неимуществени вреди и тяхната пряка и непосредствена причинна връзка с незаконосъобразния административен акт. Не се доказва преживяна обида, отчуждаване и затваряне в себе си. Размерът на обезщетението следва да се определи по справедливост. Съдът като взе предвид, че интензитетът на вредите е минимален, прие, че справедлив размер на обезщетението за неимуществени вреди е сумата 100,00 лв. Искът за разликата в размера над 100,00 лв. до 500,00 лв. е неоснователен. Сумата 100,00 лв. се дължи ведно със законната лихва, считано от 03.04.2019г., датата на влизане в сила на съдебното решение, с което е отменен незаконния електронен

фиш.

При това положение искането за разноси на ищеца е основателно за сумата 20,00 лв. държавна такса и 150 лв. за адвокатски хонорар, съразмерно уважената част от иска. Пътни разноси не са доказани и не се дължат. На ответника се дължи минимално юрисконсултско възнаграждение, съобразно отхвърлената част от исковете в размер на 100 лева.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.1 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на Ж. И. Ж., ЕГН [ЕГН] с адрес [населено място], [улица], сумата от 300,00 лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди, които се изразяват в заплатените разноси за адвокатско възнаграждение по нахд № 19510/2018г. по описа на СРС, с решение, по което е отменен Електронен фиш, серия К № 1620460, издаден от СДВР, ведно със законната лихва от 03.04.2019г. до окончателното плащане.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на Ж. И. Ж., ЕГН [ЕГН] с адрес [населено място], [улица], сумата от 100,00 лв., представляваща обезщетение за неимуществените вреди, причинени от отменен по съдебен ред незаконосъобразен административен акт – Електронен фиш, серия К № 1620460, издаден от СДВР, ведно със законната лихва от 03.04.2019г. до окончателното плащане. ОТХВЪРЛЯ иска над уважения размер от 100,00 .eld до пълния предявен размер от 500,00 лева.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на Ж. И. Ж., ЕГН [ЕГН] с адрес [населено място], [улица], сумата от 70,00 лева, разноси по компенсация.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14 - дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: