

РЕШЕНИЕ

№ 38954

гр. София, 24.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 18.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **6417** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е във връзка с чл.10, ал.1 т.17 и т.22 от ЗЧРБ.

Образувано е по жалба на Т. А. К. Д. ЛНЧ [ЕГН] чрез адвокат Ф. срещу ОТКАЗ за издаване на виза по заявление №IST240224953V от 04.10.2024г., постановен от ЗКС при Консулството на РБ в И. –А. З..

По изложените в жалбата съображения се моли същата да бъде уважена. Твърди, че бащата на оспорващата има решение на ДАБ за събиране на семейството му и на това основание лицето е кандидатствало за виза. Релевира се, че полученият отказ нарушава права на лицето като член на семейството на бащата. Твърди се конкретно, че доколкото се засягат права на детето -няма преценка по чл.6а от ЗУБ на най-добрия интерес на детето. Подчертава се, че децата трябва да бъдат със своите родители. С оглед изложеното се моли да се уважи жалбата.

В съдебно заседание същата се поддържа от адв.Ф.. Съдът не е допуснал бащата по отношение на пълнолетната жалбоподателката, тъй като видно от превода на представеното ново пълномощно, бащата не е упълномощен. Единствено същото се отнася за адв.Ф.. В съдебно заседание адв.Ф. допълва, че отказът не е мотивиран. Визира, че не е ясно от къде следва отразеното в него, какъв анализ е правен и т.н., поради което моли да се отмени отказа като процесуално незаконосъобразен и преписка да се върне за ново разглеждане.

Ответникът, редовно призован –не се представлява.

СЪДЪТ КАТО СЪОБРАЗИ ОБСТОЯТЕЛСТВАТА ПО ДЕЛОТО НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

Жалбата от 28.05.2025г. по отношение на връчен отказ от 16.05.2025г. е в срок, от адресат с правен интерес, поради което следва да се разгледа по съществото ѝ.

По фактите: не е спорно, че има решение №6471 от 28.05.2025г. по молба на И. А. К. Д. гражданин на С., с предоставен хуманитарен статут, за събиране на семейството му- съпругата му Х. Д., дъщеря му Т. К. [дата на раждане] -пълнолетна и другите му деца- Т. К., Ая К., А. К., М. К. –непълнолетни /л.7/.

Въз основа на изложеното Т. К. е подала заявление /л.26/ за издаване на виза, по което е постановен отказ от ЗКС при Консулството на РБ в И. /л.27/ на основание чл.10, ал.1 т.17 и т.22 от ЗЧРБ. Посочено е, че целта на пътуване не се доказва убедително. Визирано е, че "след извършени проверки и анализ на фактите са събрани данни, че страната ни ще се използва като транзитен пункт за миграция към трета държава". Не е спорно, че заявлението освен с посоченото решение е окомплектовано със застрахователна полица.

Към преписката е представена заповед №95-0026 от 16.01.2025г./л.35/ на министъра на външните работи, с която в т.4 същия упълномощава ръководителите на дипломатически и консулски служби да се произнасят по заявленията за визи. Приложена е на л.36 и заповед №6 от 13.02.2025г. на генералния консул в И., който възлага на А. З. КДЛ правомощия във връзка със заявленията за визи. Също е представена и заповед №16 от 18.04.2024г. на Генерални консул на И. за същото.

С определението за насрочване на л.64 №24063 от 11.07.2025г. на ответника е указано, че трябва в 20 дневен срок да посочи откъде следват данните за отказа, че страната ще се използва за транзитен пункт – има ли становище на ДАНС или ДМ в тази връзка. Ответникът не е представил никакви доказателства.

ОТ ПРАВНА СТРАНАТА СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

Видно от представените заповеди на министерството и на консулството, посочени по –горе, ответникът разполага с компетентността да се произнесе по заявлението.

Съдът приема възражението на оспорващата, че отказът не е мотивиран. В същия има само извод, че страната ни ще се използва за транзит към други държави. Посочено е, че има извършени проверки за това, но не е отразено от кога са и на кой орган. Съдът е дал допълнително възможност и е задължил ответника да посочи от къде следва този извод. Указал му е, ако има друга информация от ДАНС или ДМ -да я приложи. Подобни данни не са били налични и понастоящем не е ясно по какви причини ответникът е направил този извод. Бащата на пълнолетната вече кандидатка е с предоставен хуманитарен статут и с решение за събиране на семейството си. Същият се ползва от правата по р-л III на глава IV от ЗУБ -вкл. с правата на българските граждани, видно от чл.32 от ЗУБ с някои изключения сред които не е правото на свободно движение вкл. може да пътува до други държави в общността. Не е ясно какво има предвид ответникът под извода, че ще има миграция към трета държава. Какви данни е имал на разположение, освен тези по преписката, за да направи тази констатация. Като правно основание са посочени 2 хипотези на чл.10- т.17 и т.22 от ЗЧРБ, които са свързани с изписаните основания-недоказана цел и използване на страната като миграционна точка, но за тези правни основания следва да има фактическа обосновка вкл. и защо не са зачетени последиците на решението за събиране на семейството като стабилен индивидуален административен акт.

С оглед изложеното се касае за процесуално незаконосъобразна заповед, чиито липса на мотиви възпрепятства съда на направи проверка за материалната законосъобразност на акта и за постановяването му в съответствие с целта на закона, поради което жалбата е основателна.

Гореизложеното обуславя отмяна на отказа и връщане на преписката за ново разглеждане на заявлението със съобразяване на указанията, че посоченото правно основание чл.10 т.17 и т.22 от ЗЧРБ трябва да съответства на изложените фактически установявания, каквито конкретно липсват.

Водим СЪДЪТ

РЕШИ:

По жалба на Т. А. К. Д., ЛНЧ [ЕГН], гражданка на С.,
ОТМЕНЯ като процесуално незаконосъобразен ОТКАЗ за издаване на виза по заявление №IST240224953V от 04.10.2024г., постановен от ЗКС при Консулството на РБ в И., Турция - А. З..
ВРЪЩА преписката на ответника за ново разглеждане съобразно указанията в мотивите.
Решението може да се обжалва в 14-дневен срок пред ВАС чрез АССГ от съобщаването му.
Преписи на страните.

Съдия: