

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9713

гр. София, 09.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в закрито заседание на 09.12.2022 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

като разгледа дело номер **10977** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ и чл. 145 – 178 от АПК.

Образувано е по повод на жалба с вх. № 42159 от 21.11.2022 г. и № 43994 от 05.12.2022 г. по описа на Административен съд София – град, подадена от Х. А. С., ЕГН [ЕГН], чрез пълномощника си адв. К. Ч. от САК, със съдебен адрес [населено място], [улица] срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) № 22-4332-00604184529 от 18.11.2022 г., издадена от младши автоконтрольор в 3та група, 2ри сектор в Отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с която на основание чл. 171, т.2А, б. „б“ от ЗДВП е наложена ПАМ – „прекръстване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца“.

На 08.12.2022 г. по делото е постъпило искане на основание чл. 166, ал. 2 вр. ал. 4 от АПК за спиране на допуснатото предварително изпълнение на заповедта с твърдения, че жалбоподателят търпи вреди. Излагат се аргументи, че заповедта е незаконосъобразна като бланкетна и нарушаваща правото на защита на жалбоподателя, тъй като в нея не е посочено конкретно обстоятелство и деяние. На следващо място се посочва, че с наложената ПАМ се препятства оспорвания да изпълнява трудовите си задължения, произтичащи от представения трудов договор и удостоверение от работодателя „Ел Билд Инвест“ ЕООД, а именно, че за да престои труда си е необходимо да притежава валидно СУМПС и МПС, в противен случай ще му бъде наложено дисциплинарно наказание „уволнение“.

С разпореждане от 07.12.2022 г., съдът е оставил без движение производството по делото и е дал указания на жалбоподателя да представи вносен документ за платена държавна такса в размер на 10,00 лв. по сметка на АССГ. Държавната такса е внесена и е представена квитанция от 08.12.2022 г.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с материалите по делото, намира искането за допустимо. Подадено е в срок, от активно легитимирано лице, с правен интерес и е съединено с оспорване на издадената заповед за прилагане на ПАМ, т. е. във висящ процес по оспорване на заповедта.

Разгледано по същество, искането е основателно по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 172, ал. 6 от ЗДвП обжалването на заповедите за прилагане на ПАМ не спира изпълнението им. Налице е законова презумпция за съществуването на една, повече или на всички предпоставки по чл. 60 от АПК още при постановяване на заповедта за прилагане на ПАМ. Същевременно презумпцията по чл. 172, ал. 6 от ЗДвП е оборима. Тъй като специалният закон не предвижда основания за спиране изпълнението на визираните в чл. 172, ал. 1 от ЗДвП заповеди, по аналогия и с оглед препратката на чл. 172, ал. 5 от ЗДвП се прилага нормата на чл. 166, ал. 2, вр. ал. 4 от АПК.

Искането за спиране по чл. 166, ал. 2 от АПК на актове по чл. 172, ал. 1 от ЗДвП зависи от преценката дали незабавното изпълнение на ПАМ може да причини значителна или трудно поправима вреда на адресата, която да бъде противопоставена на презумираните предпоставки по чл. 60, ал. 1 от АПК.

В конкретния случай ПАМ е наложена въз основа на АУАН № 745929/18.11.2022 г., в който е посочено, че се издава за извършени нарушения на чл. 5, ал.3, т. 1 от ЗДвП – „водач управлява с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, установено по надлежния ред“ и чл. 100, ал.1, т.1 от ЗДвП – „не носи свидетелството за управление на МПС от съответната категория и контролен талон към СУМПС от съответната категория“. В АУАН е посочено, че проверката е извършена по данни на свидетели, които твърдят, че около 1, 49 часа преди проверката, посоченият като нарушител – Х. А. С., е управлявал МПС. Видно от представената Докладна записка (л.12-13), част от административната преписка, жалбоподателят към момента на проверката не е управлявал лекия автомобил, а е седял на задната му седалка.

Целта на допуснатата от законодателя възможност да бъде спряно изпълнението на обжалваната пред съда заповед е да се даде временна защита на твърдението на оспорващия, че актът ще му причини значителна или трудно поправима вреда.

Законовата презумпция за високата обществена значимост на защитените обществени отношения, а именно безопасността на движението по пътищата и преустановяването на административни нарушения, които застрашават живота и здравето на хората, е основание за допускане на предварително изпълнение на този вид принудителни мерки по силата на закона. Предпоставка за постановяване на неговото спиране е наличието на друг противопоставим интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в чл. 60, ал. 1 от АПК. В тежест на оспорващия е да установи наличието на обстоятелства, при които спирането на изпълнението на оспорената заповед е основателно. Към депозираното искане са ангажирани доказателства, от които да може да се направи категоричен извод, че са налице основания за спиране на предварителното изпълнение на издадената ЗППАМ. Твърденията в искането за настъпването на вреди за срока на наложената ПАМ са подкрепени с писмени доказателства, поради което водят до извод, че са налице предпоставките по чл. 166, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 60 от АПК за спиране предварителното изпълнение на ЗНПАМ.

По изложените съображения съдът намира искането за основателно и като такова следва да бъде уважено.

Отделно от горното производството следва да продължи и съдът да разгледа жалбата срещу оспорената заповед за налагане на ПАМ, която намира за редовна, поради което делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, като се призоват страните.

Воден от горното съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА допуснатото предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) № 22-4332-00604184529 от 18.11.2022 г., издадена от младши автоконтрольор в 3та група, 2ри сектор в Отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи, с която е прекратена регистрацията на МПС, с табели с регистрационен номер С., за срок от 6 месеца..

На основание чл. 172, ал. 5 ЗДвП (доп., бр. 77/2018 г., в сила от 1.01.2019 г.), съгласно който решенията на първоинстанционния съд по жалби или протести срещу индивидуални административни актове за прилагане на ПАМ от вида на изброените в чл. 172, ал. 1 ЗДвП не подлежат на обжалване, както и предвид характера на връзката между главното производството и акцесорните му, настоящия акт е окончателен.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 08.02.2023 г. от 11,00 часа.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: Х. А. С., чрез пълномощника си адв. К. Ч. от САК, със съдебен адрес [населено място], [улица]

2. Ответник: младши автоконтрольор в 3та група, 2ри сектор в Отдел „Пътна полиция“ при СДВР.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 154, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от значение за делото.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 170, ал. 1 АПК, че носи доказателствената тежест относно съществуването на обстоятелствата и фактическите основания, посочени в обжалвания акт, както и изпълнението на законовите изисквания по издаването му.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до съдебното заседание да представи по делото писмени доказателства, че Б. А. Н. към 18.11.2022 г., заема длъжността „младши автоконтрольор“ в 3та група, 2ри сектор в Отдел „Пътна полиция“ при СДВР.

УКАЗВА на страните до делото, че при неизпълнение на указаните им задължения ще им бъде наложена санкция на основание чл. 91, ал.1 вр. чл. 89, т.2 ГПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ СТРАНИТЕ за датата и часа на съдебното заседание.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящето определение.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: