

Протокол

№

гр. София, 15.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 15.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **3317** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. М. Ц. – редовно уведомен, явява се лично и с майка си С. А. К..

ОТВЕТНИКЪТ председателят на Националното бюро за правна помощ – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. С., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. Г. А. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЖАЛПОБОДАТЕЛЯТ /лично/: Да се изслуша призования свидетел.

ЮРК. С.: Да се изсуша свидетеля.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

Н. Г. А. – ЕГН [ЕГН], л.к.[ЕИК]/10.06.2021 г.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

ЖАЛПОБОДАТЕЛЯТ /лично/: Каква правна помощ беше допусната?

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам г-н Ц., познавам госпожата, която е в залата тук. Предоставих правна помощ лично на г-н Ц., физически на 21.12.2020 г., като правната помощ беше допусната за устна консултация и за проверка на това - необходимо ли е да се изготви сигнал за извършено престъпление. Те дойдоха в кантората, проведохме задълбочена среща, бяха ми предоставени множество документи, които прегледах и по които взех становище. Зададох ми различни въпроси свързани с техни виждания за отношения, които имат вътре в семейството, но в крайна сметка аз не установих данни за каквито и да е било престъпления, така че аз да мога да изготвя сигнал, т.е. да продължа по-напред с предоставянето на правна помощ. Правната помощ беше за консултация и такава беше предоставена.

ЖАЛПОБОДАТЕЛЯТ /лично/: Нямам други въпроси.

ЮРК. С.: Г-н Ц. имал ли е данни за извършване на престъпление и измама?

СВИДЕТЕЛЯТ: Именно за това беше допусната правната помощ, т.е. беше конкретизирано престъпление и измама в определението, с което беше допусната правната помощ. В рамките на проведената среща бяха цитирани множество правни квалификации – измами, изнудвания, кражби и друг вид престъпления, но те не бяха подкрепени по какъвто и да е начин с факти и документи, така че да се стигне до извод за извършване на каквото и да е било престъпление. Имаше просто думи. Обсъдил съм съдържанието на думите с г-н Ц., обясних им подробно какво смятам, че трябва да се направи. Доколкото разбрах, по конкретния случай не е необходимо да се изготвя сигнал, поради това че вече има пуснат сигнал и такова дело бива разглеждано в досъдебно производство. Категорично взех становище по отношение на всички въпроси, които бяха отправени към мен.

ЮРК. С.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛПОБОДАТЕЛЯТ /лично/: Искаме да бъде възобновена безплатната правна помощ . Моля да задължите председателя на Националното бюро за правна помощ отново да ми предостави безплатна правна помощ.

ЮРК. С.: Моля жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна, тъй като оспореният административен акт е законосъобразен. Представеното на жалбоподателя с Решение № 369/14.10.2019 г. на председателя на Националното бюро за правна помощ е

осъществена в съответствие с посоченото решение и не са били налице основания за по-нататъшна правна помощ, поради което правната помощ законосъобразно е прекратена със спорното решение на председателя на Националното бюро за правна помощ. Във връзка с представеното от жалбоподателя постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 22.12.2020 г. на прокурор от СРП и относно твърденията му, че не бил обжалвал същото, тъй като му била отказана правна помощ и нямал адвокат. Моля да имате предвид, че Решение № 369/14.10.2019 г. на председателя на Националното бюро за правна помощ на заявителя е предоставена правна помощ под формата на консултация, а при доказан правен интерес и подготовка на документи за завеждане на дело за измама. На жалбоподателя не е допускана правна помощ за обжалване на представеното от него постановление. Същевременно НБПП не би могло да допусне такава правна помощ, тъй като съгласно чл. 25, ап. 2 о ЗПП, правомощията на Националното бюро за правна помощ е да предоставя правна помощ за консултация и/или подготовка на документи за завеждане на дело. Съгласно чл.25, ал. 1 от ЗПП за допускането на правна помощ под формата на процесуално представителство, което включва и извършването на процесуални действия като изготвянето на жалби срещу постановени дадени производства актове, компетентен да се произнесе е органа, който води процесуалните действия, а в случая това е бил съответният прокурор. Моля за присъждане в полза на Националното бюро за правна помощ юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в -дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: