

Протокол

№

гр. София, 22.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 22.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9210** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.40 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – „БТК“ АД, редовно уведомен, представлява се адв. Б. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА ОБЩИНА С., редовно уведомен, представлява се от адв. Н. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 22.12.2022 г. от Кмета на [община] с представени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище, постъпило на 29.12.2022 г. от оспорващия, с представени към същото доказателства.

АДВ. Ч.: Не възразявам да бъдат приети представените писмени доказателства. Обръщам внимание, че тази заповед която е представена, не е изпълнявана. Общината никога не е нарушавала владението и ползването на обекта от страна на БТК. Във връзка с определението на Съда от 06.01.2023 г. и произнасянето по искането за

експертизи, моля Съда да обяви за безспорно, дотолкова, доколкото в една от молбите или в няколко от молбите се преповтарят от отговора на ответната община, че те не оспорват декларирането на имота по реда ЗМДТ, но в техните становища се говори, че те не оспорват, че са декларирани 15 дка. Моля да приемете за безспорно, че имотите, предмет на процесната заповед, са част от тези декларирани 15 дка. Моля да бъдат допуснати до разпит водените в днешното с.з. двама свидетели, които са служители на БТК. Няма да разпитваме свидетел, който е служител на С.. Водените свидетели са П. П. и В. Г..

АДВ. Д.: Не спорим, че имота предмет на процесната заповед, е част от декларираните по ЗМДТ 15 дка. Водим и моля да допуснете до разпит като свидетели М. П. и С. П..

АДВ. Ч.: Моля във връзка с това да се произнесете с определение, че ответната страна не спори, че имота предмет на процесната заповед е част от декларираните по ЗМДТ 15 дка.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените от страните писмени доказателства с молба от 22.12.2022 г. и към становището от 29.12.2022 г.

Във връзка с искането на пълномощника на оспорващия и становището на пълномощника на ответника, Съдът счита, че следва да приеме с определение за безспорен факта, че имота предмет на процесната заповед е част от декларирания от оспорващия имот по ЗМДТ от 15 дка.

Следва да бъдат допуснати до разпит и разпитани водените от страните свидетели.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства с молба от 22.12.2022 г. и със становището от 29.12.2022 г.

ПРИЕМА за безспорно по делото, че имота, предмет на процесната заповед, е част от декларирания от оспорващия по ЗМДТ имот от 15 дка.

ДОПУСКА до разпит в днешното Съдебно заседание като свидетели на оспорващия лицата П. Д. П. и В. А. Г., и като свидетели на ответника М. Х. Пирова-П. и С. Г. П..

Съдът счита че следва да бъдат разпитани допуснатите до разпит свидетели.

СНЕ самоличността на допуснатите до разпит свидетели:

П. Д. П. - 59 г., [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, неженен, ЕГН [ЕГН]. Без родство и особени отношение със страните по делото.

В. А. Г. - 49 г., [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, женен, ЕГН [ЕГН]. Без родство и особени отношение със страните по делото.

М. Х. ПИРОВА-П. - 37 г., [населено място], българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, ЕГН [ЕГН]. Без родство и особени отношение със страните по делото.

С. Г. П. - 33 г., [населено място], българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, ЕГН [ЕГН]. Без родство и особени отношение със страните по делото.

Свидетелите се предупредиха за наказателната отговорност по чл. 290 НК и същите

обещаха да говорят истината пред Съда, след което свидетелите Г., П. и П. се изведоха от залата.

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Работя в БТК от 1986 г. в [населено място]. Поддържаеме обекти на БТК на П., П. и С. З., това са необслужваеми обекти, където няма персонал, но има само техника. Поддържаеме техниката.

АДВ. Ч.: Бихте ли описали обекта на БТК в [населено място].

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Обекта на БТК в [населено място] е дворно място на [улица], има една масивна сграда в която навремето беше монтиран предавател, има 3 - 4 халета помощни в двора на парцела.

АДВ. Ч.: Знаете ли как се е ползвал във времето от БТК този обект?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Навремето, когато аз започнах работа, го заварих с дежурен персонал, които се грижеха за този предавател и даваха смени денонощно и когато имаше нужда да се помага, ние ходехме и помагахме. През 2010 г. се взе решение предавателят да се спре, съответно хората се съкратиха и предавателят вече не работеше и се назначи охрана, която беше външна фирма от пазачи, които седяха четири години. През това време се взе решение да се демонтира предавателят и съответно като мина тази процедура през 2014 г., фирмата взе решение обекта да се охранява от С.. От тогава ние ходим и се грижим за обекта, ползваме го като складова база, вътре имаме партида за ток, през определен период от време идват представители на EVN за отчитане на електромера. Ние се грижим за противопожарната безопасност. В момента го ползваме за складова база.

АДВ. Ч.: Само един уточняващ въпрос. Този предавател за какво е бил?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: За излъчване на радио П. за целия район.

АДВ. Ч.: И това е продължило до 2010 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: От пускането до спирането.

АДВ. Ч.: Знаете ли кога е бил пуснат?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Казвали са ми, че през 1972 г. е било откриването. Който постъпи на работа го караха по всичките обекти да го запознаят, с цел след това да може да ходи някъде да върши работа.

АДВ. Ч.: Какво знаете за влизането на представители на общината през 2022 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: През 2022 г. получихме обаждане от С., които казаха, че в сградата в [населено място] има взлом. След това ни изпратиха с колегата Г. да видим какво става, защото някой път се задействаше С. от мишки и други. Като отидохме там, заварихме представители на С., представители от общината и представители от полицията. Обекта беше отворен, на вратата беше сменен патрона и хората от общината казаха, че е тяхна собственост. Тогава се запечата обекта, ние си задействахме С., общината сложиха една лепенка и от тогава вече една година не сме ходили.

АДВ. Ч.: Известно ли ви е преди този инцидент, преди тази ситуация в други случаи общината да е влизала?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Имало е друг случай, който беше казан от началника, когато той получава пак обаждане от патрула на С., заварва Кмета на [община], който е казал, че е тяхна собственост и си е излязъл.

АДВ. Ч.: Знаете ли коя година е било това?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Преди една година, през 2021 г. есента.

АДВ. Д.: Можете ли по карта ако ви покажа, да посочите кой е имота? Предявява карта /извадка от плана/ пред Съда, ако може свидетелят да посочи кой е имота.

АДВ. Ч.: Свидателят не е вещо лице.

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Ако ми покажете лично мога да се ориентирам, така не мога да се ориентирам. Ние не работим с карти.

АДВ. Д.: Знаете ли по документи кой е собственик?

АДВ. Ч.: Моля да не се допуска въпроса.

АДВ. Д.: Ако знае.

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Нашата работа е да поддържаме обекта. За всяко едно нещо, каквото и да било, се обръщаме се към съответните лица.

АДВ. Д.: Можете ли да ни кажете, как изглежда имота отвън? Какво е състоянието му?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Дворно място оградено, има компрометирана ограда. Дворното място е голямо и е обрасло, в смисъл в момента се чисти само около сградата, около 20 м. периметър с цел пожарна безопасност и да може да се влиза и да се излиза.

АДВ. Д.: Какъв е достъпът от оградата до самата сграда с външна врата, заключена ли е, спокойно ли се влиза?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: С външна врата, която беше заключена и ключ, имяхме ние и представители на EVN, защото вътре в сградата има трансформатор на EVN, за който те се грижат.

АДВ. Д.: Колко катинари имаше на тази врата?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: На тази врата имаше два катинара.

АДВ. Д.: Говорим за външната врата за двора или за самата сграда?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Вратата на сградата нямаше катинар, имаше само патрон.

АДВ. Д.: От двора да се влезе?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: От двора да се влезе в административната сграда.

АДВ. Д.: Спомняте ли си разговора, който се проведе февруари месец 2022 г. между служителите на общината и вас и вашият колега.

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Това, което казах, ние заварихме вратата отворена, патрона беше сменен, представителите на общината казаха, че това е тяхна собственост. Ние казахме, че това не е в наша юрисдикция и ще информираме началниците. Затвори се обекта, запечати се, ние задействахме С. и си тръгнахме.

АДВ. Д.: Вие тогава обадохте ли се на някои, информирахте ли вашият началник.

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Обадохме се и информирахме нашия началник.

АДВ. Д.: Вие разбрахте ли, че това е процедура по изземване на имот? Беше ли ви обяснено от служителите на общината?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Не. Казаха, че това е тяхна собственост и ще си влязат във владение. Аз със такива работи не се занимавам.

АДВ. Д.: Вие ли разговаряхте с вашия началник или вашият колега?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Ние бяхме двамата с колегата, прибирайки се обекта господин П., седнахме, поговорихме двамата.

АДВ. Д.: Началникът даде ли ви някакви указания?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Ние сме технически лица, ние не се занимаваме с това нещо. Той си е информирал неговия началник, после Правен отдел, процедура, която си е на фирмата.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетелят:

В залата влиза свидетелят В. Г..

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Работя във „Виваком България“ ЕАД от 2005 г., първо като бизнес-консултант до 2017 г. и от там се прехвърлях към отдела, в който работя и към момента. Отдела е поддръжка на радио-телевизионни и сателитни станции, инженер телекомуникации в П..

СЪДЪТ: Знаете ли за обект на „Виваком“ в [населено място] и какво знаете за него?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Познавам обекта, ходили сме до преди една година, но от една година вече нямаме достъп до него. Обекта навремето е бил предавател за радио П. на средни вълни до около 2010 г. и след това се спира излъчването. Демонтира се след това апаратурата и остава като сграда. От както аз съм там от 2017 г. сме ходили многократно, ползваме го като склад общо взето, слагаме отработена апаратура, ползваме го като склад. Сградата има С., има партида на ток, коси се лятото около сградата, защото терена е доста по-голям, коси се около самата сграда. Осветителни тела сме слагали, на гърба има трафопост на EVN.

СЪДЪТ: От 2017 г. до миналата година вие сте го ползвали като склад?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Да, като демонтираме нещо го носим там и го складираме.

АДВ. Ч.: Какво знаете за влизането на общината в този имот?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Колегата ни се обади, Пловдивската група сме четири човека, които поддържаме около 50 обекта, това са П. и региона, които не са с постоянно присъствие на персонал. Ако стане авария или нещо трябва да се отремонтира, действаме в смисъл заминаваме. Тогава са се обадили С., че има задействане на С., има взлом. Като отидохме със колегата П., тогава бяхме двамата на смяна, и заварихме представители на общината С., които се представиха, от С. охранители и имаше един полицаи. Казаха, че обекта бил техен на общината, сменили са патрона на врата, съответно като са го сменили и тогава са задействали С., С. са отреагирали и се обадиха на нас. Това беше на 21.02.2022 г. Не си спомням дали беше заключено или не, в момента като отидохме, но мисля че не бяха. Разбрахме се ние да задействаме С. като нямаме ключ за обекта, те го заключват съответно и ако трябва да отидем трябва да е с тяхно знание, дадох телефон на техен служител ако трябва да отидем да се съгласуваме. Съответно, те ако влязат ще задействат С., защото не знаеха алармата как се деактивира и от тогава не сме ходили.

АДВ. Ч.: Нямам повече въпроси.

АДВ. Д.: На какъв адрес се намира този имот?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: На [улица], мисля че така се води като административен адрес. Това е едно каре между четири улици.

АДВ. Д.: Спомняте ли си разговора между служителите на общината и вас, който сте провели?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Нали го казах преди малко.

АДВ. Д.: Вие разбрахте ли, че става въпрос за изземване и че това е една процедура?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Не. Казаха, че обекта бил тяхна собственост. Няма как да знам дали е наша собственост, т.е. на „Виваком“, до тогава съм го знаел като собственост на „Виваком“. Не казаха, че е за изземване, а казаха, че искат да се свържат наши

представители от администрацията и да уточнят с последващи действия, което не е мое задължение.

АДВ. Д.: Вие с кое лице говорихте по телефона и какви указания ви бяха дадени?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Говорихме с колегата И. С., който ни изпрати на обекта, на него са му се обадили от С..

АДВ. Д.: Това е преди това, а по време на самата проверка разговаряхте ли с някой?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Не. Колегата П. говори с И., но след това не знам с кой е говорил.

АДВ. Д.: Знаете ли, кое лице има ключ за входната врата за влизане в дворното място?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Дворното място се заключва с катинар, имаше и наш катинар, който явно е бил разбит. Имаше два катинара, катинар да се заключи то и един на EVN, защото те имаха трафопост на гърба на самата сграда. Бяха два катинара със синджир, говоря за малката врата.

АДВ. Д.: Можете ли да опишете как изглежда имота отвън?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Това каре е между четири улици, има ограда долу ниска масивна и нагоре е панел от метална мрежа.

АДВ. Д.: Какво е състоянието на двора? Поддържан ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Двора е доста голям е поддържан около самата сграда. Сградата е в средата на двора, личат си бившата антена която е била демонтирана, има бетонни фундаменти.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетелят.

В залата влиза М. Пирова-П..

СВИДЕТЕЛЯТ ПИРОВА-П.: Работа в [община]. В момента изпълнявам длъжност директор дирекция на няколко от отделите. Към момента, когато съм участвала в това производство изпълнявах длъжността юристконсулт.

СЪДЪТ: Какво можете да кажете за това производство?

СВИДЕТЕЛЯТ ПИРОВА-П.: Производството започна по инициатива на общината, тъй като се установи, че имота се владее от други лица, за които общината няма данни да е предоставяла по какъвто и да е начин имота. След извършен оглед от мен и още двама служители от [община] установихме, че вратите, през които се влиза в имота на дворното пространство са заключени с вериги и катинара, като всъщност ние не разполагахме с ключ за всичките катинари, а само за два от тях. Единият го държим ние, а другият се предоставя на EVN, тъй като в една от сградите имат трансформаторни постове, които са изградени отдавна. Третият катинар който установихме на място, не знаехме кой държи ключа и всъщност кой може да влезе в имота, като това е за едната врата, а тъй като и във втория имот има врата ограничаваща достъпа, там също имаше положена верига, която ограничаваше достъпа до имота. Поради тази причина съответно проведохме

процедура, която дава възможност Законът за общинската собственост при наличие на установяване на неправомерно държане от трето лице да бъде проведено това производство. Не можахме да установим с категорични данни, кое е лицето, което държи имота, включително проведохме разговори със съседите при направения оглед. Всички твърдяха, че имота е пустеещ. Никой не можа да каже, че някой идва на място, влиза или каквито и да било действия. Беше видно, тъй като имаше израсли храсти, треви, всичките листа, които бяха опадали от есента, имаше купчини от клони, боклуци, бутилки от вода и др. Наистина видно беше, че в имота някой е влизал и не идва редовно. Тъй като не знаехме реално кой да привлечем като заинтересована лице в това производство, извършихме съобщаването на уведомлението и на последващите актове, изцяло съобразявайки се реда по АПК, когато не можеш да установиш извършителя /адресата/ на този акт, чрез залепване на имота, чрез поставяне на информационното табло на [община] и чрез качване на сайта на администрацията. Аз лично съм участвала при залепването на уведомленията и мога да кажа, че при второто залепване, когато съобщихме за издадената заповед, първото уведомление си седеше на имота, непокътнато и на двете врати беше залепено и по нищо не личеше, че някой въобще се е заинтересовал от нашите действия. И. сроковете, които бяхме предоставили в случай, че някое заинтересовано лице иска да предостави някакви документи, книжа или да заяви своите претенции спрямо имота, такива не постъпиха в администрацията, поради което издадохме заповедта по делото, която разглеждаме. Заповедта беше съобщена чрез уведомления, залепена на имота, на таблото на [община] и на сайта на администрацията. Отново нямаше абсолютно никакви данни от каквото и да е трето лице, това че предявяват претенции спрямо имота и спрямо действията които ние предявяваме към имота. На последващ етап след като изчакахме месец, установихме, че не са постъпили такива възражения, поради което пристъпихме към изпълнение на влязъл в сила административен акт, а именно изземване на имота. Отидохме на място с комисия, която беше определена от ръководството и установихме реално абсолютно същото което и предишния път, имота беше заключен, катинарите бяха там отново, нямаше промяна на това което видяхме преди два месеца. Премахнахме катинара, за който ние нямахме ключ и останаха всъщност само двата катинара, единият на общината С. и

този, до който има достъп служител от EVN. Влязохме в дворното място и стигнахме до едната от сградите, които са в единия имот, защото те са два имота, в които има сгради. Едните сгради са в изключително занемарено състояние, не са заключвани техните врати, смятам че са едни стари гаражни клетки, поне визуално така изглеждат, които врати са ръждясали, метални, отворени и има една сграда, която е била портал с пропаднал покрив, избита врата и даже е издънен пода на сградата. Другата сграда беше с ПВЦ врата, която беше вече заключена. Видимо по вратата имаше следи сякаш не е чисто нова врата, а по скоро сякаш някой да я е разбивал, в смисъл беше изкривена в частта около патронника. Беше всичко в паяжини, по нищо не личеше някой да влиза в този имот и да го ползва, даже с колегите си мислехме, че някой копае криптовалута, защото има трансформаторен пост в сградата и че някой се възползва от това нещо. Беше отворена вратата от нас, в следствие при което се активира алармата в сградата, след активиране на алармата изчакахме да дойдат служителите от С., на място дойде и полицаи, които бяхме изискали за съдействие. Дойдоха две момчета от С., не знам техните имена и казаха, те се свързаха с централата и казаха, че от там ще се обадят на наемателя, за да изпрати своя представител в имота. И ние останахме да чакаме. Дойдоха двама мъже, сега виждам, че това са свидетелите, които бяха преди нас, с бял пикап, с които се разхождат БТК, имаше обозначение и на техните дрехи и същите казаха, че са служители на БТК и са ги изпратили, защото са им казали, че сме влезли в имота. Като цяло обясних на абсолютно всички каква е причината, всъщност всички хора да бъдем там, ние от общината бяхме 5 – 6 човека комисия и шофьор, от EVN човекът също беше там, полицаят, С. и двамата, които дойдоха, като цяло голямо събиране си организирахме. Подробно разясних на всички, защото имаше представители на хора, имащи отношение към имота, всъщност защо сме там, че имота е общински, установили сме неправомерно държане и поради тази причина към настоящия момент изпълняваме заповедта на кмета за изземване на същия. Служителите на БТК си спомням, че се обадиха по телефона след като им обясних защо сме там и казаха, че те не знаят на кой е имота, не могат да вземат отношение, но вътре в имота има вещи на БТК. След това казаха, че ще деактивират С. алармата, въведоха кода и алармата спря. При което ние не влязохме вътре в сградата, а и те казаха че не

могат да отговарят за вещите, които са вътре в имота, поради тази причина затворихме врата на сградата, [община] смени патрона, за което ние взехме ключа и от тяхна страна беше активирана С. алармата, за да се подсигури, че има някакви вещи и ако действително има такива вещи да отидем след известно време представители на всички страни, да извършим опит в присъствието на хората, които твърдят че са техни собственици и да продължим нататък. След което си тръгнахме. При тези данни които имахме, впоследствие започнахме да изпращаме кореспонденция на лицата които установихме, включително и на БТК и помолихме, търсихме от тях съдействие официално да дойдат и да изнесат своите вещи, като ги уведомихме, че имота е общински и сме извършили процедура по чл. 65, успешно сме иззели имота си. От БТК изпратиха отговор, в който заявиха, че имота не е техен, при което да се обърнем към дружество НУРТС. Във връзка с това изпратихме и писма до охранителите, тъй като ние не бяхме ангажирали тази охранителна фирма, а от [община] не искат да ползват охрана и да се ангажират с услугите на тази фирма. Изпратихме и изрично уведомление на охраняващото дружество, че ние няма да се ползваме от неговите услуги. От там ни заявиха, че са влезли в контакт с БТК и че всичко ще бъде наред. Изпратихме и уведомление и до НУРТС, в което ги уведомихме абсолютно същото, че сме иззели имота, че е общинска собственост и да освободят вещите, които съхраняват там, да се свържат с нас за контакти и да продължим със освобождаването на имота, но така и от тях не последва никакъв отговор. След два – три месеца дойде техен пълномощник, който каза „тук има една заповед за изземване на имот и искам да се запозная с нея“. Това беше всичко.

АДВ. Д.: Установено ли е, някой от служителите на НУРТС да са присъствали на процесния имот?

СВИДЕТЕЛЯТ ПИРОВА-П.: Не можахме да установи, нито на НУРТС, нито на който и да е друг да са присъствали в имота, нито по време на първоначалния оглед, смятам че и преди това предвид занемареното му състояние. Както на дворното място, така и на сградите.

АДВ. Д.: Някога пред общината представяни ли са документи за вписване в имотния регистър на НУРТС като собственик или на БТК като собственик?

СВИДЕТЕЛЯТ ПИРОВА-П.: Не, не сме стигнали до данни за наличие за вписване в имотния регистър, Агенция по вписванията в П., където би следвало да има данни ако те са собственици. Нито при извършените от нас проверки впоследствие, нито преди това. Няма наличие.

АДВ. Д.: Като предишен юриконсулт и сега като директор на дирекция, какво можете да кажете за собствеността?

АДВ. Ч.: Моля да недопускате въпроса, има писмени доказателства.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси.

АДВ. Ч.: От кога работите в [община]?

СВИДЕТЕЛЯТ ПИРОВА-П.: От 2019 година.

АДВ. Ч.: Но, вие не сте от [населено място].

СВИДЕТЕЛЯТ ПИРОВА-П.: Не.

АДВ. Ч.: Моля да предявите на свидетеля, писмо на кмета на [община], което е приложено към жалбата изх. № 3072 от 03.12.2022 г.

СВИДЕТЕЛЯТ ПИРОВА-П.: Това всъщност беше част от процеса по установяване на лице, което да можем да адресираме нашите актове. Аз съм го изготвила.

АДВ. Ч.: Към момента, в който го изготвихте, знаехте ли, че този имот, за който ще подготвите заповед, е деклариран от НУРТС, пише че е деклариран.

СВИДЕТЕЛЯТ ПИРОВА-П.: Да, това което пише в писмото е така.

АДВ. Ч.: Вие сте знаели, че процесният имот всъщност е деклариран от НУРТС?

СВИДЕТЕЛЯТ ПИРОВА-П.: Да.

АДВ. Д.: Аз затова попитах за собствеността, защото декларирането не означава собственост.

СВИДЕТЕЛЯТ ПИРОВА-П.: Именно, поради тази причина в писмото е посочено, че те извършват промяна в декларираните данни, тъй като се установи, че имота не е техен и техните данни са некоректно адресирани към нас. Това го пише в писмото, имота е общински.

АДВ. Ч.: Не, че имотът е деклариран като собствен.

СВИДЕТЕЛЯТ ПИРОВА-П.: Знам, че имота е общински и е деклариран от [община].

АДВ. Д.: Изготвяйки писмото, приложено по делото, знаели ли сте и кмета знаел ли е, защото всъщност той е издателя, който е

подписал писмото.

СВИДЕТЕЛЯТ ПИРОВА-П.: Мисля, че съдържанието на писмото е ясно.

АДВ. Ч.: Моля, отговорете на въпроса, според вас знаел ли е кмета, че този имот е деклариран като собствен на НУРТС? Не говорим, чия е собствеността.

СВИДЕТЕЛЯТ ПИРОВА-П.: Фактически не мога да кажа кмета какво е знаел.

АДВ. Ч.: В писмото, това ли е предмета на писмото?

СВИДЕТЕЛЯТ ПИРОВА-П.: В писмото иска да се извърши корекция на декларирани данни от [община].

АДВ. Ч.: Означаваш ли това, че вие сте установили, че имота е деклариран от НУРТС?

СВИДЕТЕЛЯТ ПИРОВА-П.: Да.

АДВ. Ч.: Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетелят.

В залата влиза С. П..

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Работя в [община] от 04.01.2021 г. По време на този протокол, който беше изготвен бях в общински имоти, понастоящем съм началник отдел.

АДВ. Д.: Вие сте присъствали на изземването, февруари 2021 г. Какво наложи изземването, кои лица присъстваха на място, какво беше установено, как влязохте в имота?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Присъствахме служители на общината С.. Ние отидохме там, тъй като се беше установило че някой владее имота, имаше чужди катинари на самия имот и ние нямахме достъп до имота. В последствие отидохме на самата дата, видяхме че има залепени лепенки на охранителна фирма, тогава влязохме, бяхме и със служители на Б. също, те дойдоха и махнаха самия катинар, влязохме в имота и установихме, че беше неподдържан и обрасъл. Отидохме до вратата и видяхме, че и там има лепенка на охранителната фирма, когато се опитахме да отворим, алармата се включи и изчакахме служителите на охранителната фирма да дойдат, имаше служител и на Районно управление на МВР - С.. След като дойдоха от фирмата за охранителната дейност, те

казаха, че всъщност не знаят на кой е имота, че е на наемател и ще се свържат с наемателя за да може и те да изпратят хора на самият имот. След около 20 -30 минути, не си спомням като време, дойде кола на БТК със служители които бяха облечени с униформи на БТК, направи ни впечатление, че не знаят защо са дошли и защо са ги изпратили. Впоследствие им беше обяснено, че има изземване на имота и те тогава мисля, че се свързаха с хората, които са ги пратили там.

АДВ. Д.: С колко ключа беше заключена входната врата за влизане в двора на имота или колко катинари?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Бяха поставени три катинара. Единият беше на [община] и един на EVN, защото знам, че там имат трансформатор. Бяхме викнали и служител на EVN и третият катинар не знаехме на кой е.

АДВ. Д.: Без да се отключи катинара на общината могат ли да влязат по друг начин в имота, има ли друг достъп, да кажем нарушена цялост на ограда или нещо друго? Защото казахте, че има три катинара, за този който общината държи ключ, имал ли е някой друг ключ за този катинар?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: От катинара на общината, не.

АДВ. Д.: По друг начин може ли да се влезе в имота, освен през тази врата с трите катинара?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Имаше още една входна врата, тя също имаше катинари.

АДВ. Д.: Тя също ли беше заключена?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Да, беше заключена.

СЪДЪТ: Общината има катинари и на двете врати, така ли?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: За едната със сигурност си спомням, но за другата нямам спомен.

СЪДЪТ: Кога е поставила общината този катинар?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Не знам.

АДВ. Д.: Казахте, че работите в общинска собственост. Знаете ли за заявени претенции на БТК и НУРТС преди датата на изземването, относно собствеността на имота?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Не.

АДВ. Д.: Знаете ли да е имало уведомително писмо от БТК след изземването, че БТК не е собственик на имота?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Не, не сме получавали.

АДВ. Д.: Знаете ли някога служители на НУРТС да са присъствали

в процесния имот?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Не, не знам. Тогава само служителите на БТК, които дойдоха, не съм забелязала други служители, не съм забелязала други хора в имота. Аз съм гражданин на града, често минавам от там, но не съм забелязала като цяло някой в имота. Той е доста обрасъл, занемарен и не е поддържан.

АДВ. Д.: От колко време е така имота да не е поддържан и обрасъл с впечатление, че никой не го обитава и ползва?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: От както се помня винаги е било така, дори като дете като съм минавала от там, имаше голяма растителност, че дори не се забелязваше че има и сграда. Впоследствие разбрах, че има и сграда.

АДВ. Д.: Имаше ли отпадъци, или само растителност?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Когато бяхме там забелязах пластмасови шишета, нормални отпадъци като за запустял имот.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси.

АДВ. Ч.: Вие казахте, че сте израснали в [населено място] и сте минавали от там. Антената в терена помните ли я?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Да.

АДВ. Ч.: Нямам други въпроси.

Съдът освободи свидетелят.

АДВ. Ч.: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Д.: Представям и моля да приемете писмени доказателства, това са декларациите, с които [община] е декларирала имота, но за съжаление нямам екземпляр за жалбоподателя. Това са всички актове за частна общинска собственост и това е въпросното писмо съответно БТК уведомява общината, че не са собственици на процесния имот.

АДВ. Ч.: С оглед големия обем доказателства, моля да задължите ответника да представи препис за другата страна и моля да ми бъде връчен с определен срок за становище. В момента не мога да взема становище.

СЪДЪТ счита, че следва да укаже на ответника да представи препис от днес представените доказателства с оглед техния обем, които да бъдат връчени на оспорващия за становище в определен срок. Това налага делото да бъде отложено за друга дата.

Предвид това, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА към делото днес представените доказателства от процесуалния представител на ответника, а именно:

- 10 бр. Декларации от Закона за местните данъци и такси;
- 28 бр. Актове за общинска собственост и писмо от БТК до [община].

УКАЗВА на процесуалния представител на ответника в 7-дневен срок от днес да представи заверени копия за оспорващия от днес представените доказателства.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 05.04.2023 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: