

Протокол

№

гр. София, 22.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 22.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **1725** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11,43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АТЕЛС“ АД, редовно призован, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

Явява се ВЛ Е. Й. А., редовно призована, със снета по делото самоличност от предходно съдебно заседание и предупредена за отговорността по чл. 291 от НК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 25.09.2024 г. молба от процесуалния представител на ответника.

ДОКЛАДВА постъпила на 10.10.2024 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя с приложения към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА допълнение към заключение от съдебно-счетоводна експертиза, депозирано по делото на 11.10.2024 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА постъпило на 17.10.2024 г. писмено становище от процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. П.: Не поддържам направеното от нас искане с молба от 08.10.24 г., за продължаване на срока за представяне на документи. Мисля, че същите са представени в срок.

СЪДЪТ предяви на процесуалния представител на ответника постъпилите писмени доказателства за запознаване.

ЮРК. Д.: По молбата на жалбоподателя от 10.10.24 г., няма такава подадена декларация към Столична Община, нито има данни лицето да е подавало такава декларация през 2015 г., нито има такава оценка на вещи лица за преоценяване на имотите. Ние твърдим, че такива декларации няма, нека жалбоподателят да ги предостави.

По отношение на становището ни за искането за експертиза, правим същото, защото не съвпадат отчетните стойности, такива каквито лицето ги има заведени по счетоводните си данни и декларираните отчетни стойности с декларации. Затова се извършва и ревизионното производство, което не му е ясно на жалбоподателя, че е установително производство и именно в него може да се установят разлики между това, което декларира лицето и това, което е завело по счетоводните си данни. Ревизиращите са се съобразили с това, което е завело лицето по счетоводните си данни, а не с това което е декларирали. Това налага моето искане за извършване на експертиза, в която вещото лице, назначено по съдебно-счетоводната експертиза, да установи разликите между това, което лице е завело в счетоводните регистри на дружеството и това, което е декларирали. Това не е било предмет на проверката и затова съм пуснала молба, да се направи тази проверка от назначеното ВЛ по съдебно-счетоводната експертиза. Искаме ВЛ да каже, дали има различни отчетни стойности в счетоводните документи на лицето. Ние твърдим и така е възприето в РА, че лицето е завело имотите си с други отчетни стойности и е декларирали други стойности.

АДВ. П.: Моля да ми дадете възможност да представя доказателства във връзка с тази декларация, с която е представена и оценката. С исканията си Столична Община иска от съда да преревирира РА. Това от къде са взети стойностите, как са получени и т.н. е следвало да бъде упоменато в РА. Това е по отношение на изказаното становище. Във връзка с представеното решение на ВАС, с което са установени задължения за ТБО, за периода от 2017 г. до 2020 г., моля на основание чл. 159, т. 6 от АПК, да прекратите производството по настоящото дело за този период касаещ ТБО.

ЮРК. Д.: Искам да отбележа, че декларацията, която лицето твърди че е подало през 2015 г., с № 7206/30.11.2015 г., ние сме установили, че има декларация с такъв номер, но подадена на 30.11.2020 г. Без да се установи верността на това обстоятелство няма как да се разбере има ли такава декларация и дали има такива намалени отчетни стойности, които лицето твърди една в съдебното производство. По искането за прекратяване на производството в частта касаеща ТБО, считам че няма основание за прекратяване на производството в тази му част. Във връзка със становището на жалбоподателя, моля да се даде възможност на ВЛ да определи отчетните стойности, така както са в счетоводните регистри на дружеството.

По направеното искане, СЪДЪТ ще се произнесе след като изслуша допълнението

към заключението по съдебно-счетоводната експертиза, която е представена от ВЛ Е. Й. А..

АДВ. П.: Във връзка с посоченото разминаване на номера и дати, може да се касае и за техническа грешка, поради това моля да ми дадете възможност да уточня номера и датата на декларацията, с която е подадена самата оценка.

ЮРК. Д.: Ако се установи, че няма такава подадена декларация, за която лицето твърди през 2015 г., то тогава се касае за техническа грешка.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразявам да се изслуша допълнението към заключението по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на допълнение към заключението от допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

ВЕЩО ЛИЦЕ А.: Аз съм изготвила едно заключение, след последното съдебно заседание изготвих и допълнително заключение. Задачата е възложена, да се работи по информацията, която съдържа декларация по чл. 14 от 2015 г. По делото са налични четири класъора с приложения, в един от класъорите е приложена тази декларация по чл. 14 и тя е с вх. № от 2015 г. Аз не съм имала задача да работя със счетоводните стойности. Работила съм така, както е възложена задачата.

На въпроси на адв. П. вещо лице А. отговори:

Моля последната графа от заключението от 10.09.24 г., релевантно към 2021 г., да не се приема към подаденото от мен заключение. Аз сравнявам отчетни стойности, а това е данъчна оценка. Така е наименувана за съжаление „справка“, а не удостоверение.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението, както и допълнението към него.

На въпроси на юрк. Д. вещо лице А. отговори:

Взех информацията за площите на сградите Ф. цех и Цех №4 от декларацията по чл. 14 от 2015 г. Разгледах документите за собственост на лицето, но не им обърнах особено внимание.

ЮРК. Д.: Тоест Вие не сте разглеждали документите за собственост?

АДВ. П.: Възразявам срещу този въпрос. Така както Вие говорите няма до момента формулиран въпрос. Вещото лице не е имало такъв въпрос, нямало е такава задача, но установих, че има разлика по документите за собственост.

На въпроси на юрк. Д. вещо лице А. отговори:

Разгледах документите за собственост на лицето и видях, че има разлика, но моята задача не е да работя по документа за собственост, а по декларация по чл. 14. Аз съм работила по декларациите, такава е моята поставена задача. Отчетните стойности на тези девет обекта ги има в декларацията по чл. 14. За пореден път казвам, че работя само с тази декларация, така както ми е поставено в задачата. За определяне на коефициентите съм използвала Приложение № 2. В момента не мога да кажа, не ги помня наизуст. Аз навсякъде определям коефициенти без допълнително обяснение.

ЮРК. Д.: Изразявам несъгласие с определения коефициент. Другите коефициенти не

се различават от тези по РА, а тук има разлика в коефициента за инфраструктура и не е обяснено от къде е тази разлика. Затова ще помоля ВЛ да направи едно допълнение, как е получило и намалило коефициента за инфраструктура.

АДВ. П.: Възраждам срещу това искане. На стр. 2 от допълнението към заключението е посочено как е изчислен този коефициент.

ЮРК. Д.: Приемам го това. Моля да не се приема допълнението към заключението, предвид че са използвани само декларираните стойности, не са използвани стойностите от документите за собственост на площите, както и на отчетните стойности, които са основни бази за изчисляване на данъчната основа за облагане. В тази връзка ще помоля ВЛ да определи, съгласно документите за собственост, какви са отчетните стойности и какви са площите на тези девет сгради, които са посочени в допълнението към заключението.

АДВ. П.: Според мен и двете заключения са обосновани и правилни и моля да се приемат. Моля да не допускате въпросът, който в момента се представя като допълнителен. Той е следвало да бъде изяснен още в ревизионното производство. Считам, че в момента РА от един става не трети, ами седемнадесети.

ЮРК. Д.: Това е установено в ревизионното производство, че има разминаване между това, което лице е декларирало и това което е посочено в счетоводните документи. Нямам повече въпроси към ВЛ.

По отношение на заключението по съдебно-счетоводната експертиза и допълнение към заключение, СЪДЪТ приема, че ВЛ е отговорило пълно ясно на поставените въпроси, така както са допуснати от съда, на база на приложените и представени от ВЛ документи, които към момента на извършване на експертното заключение и допълнение към него, не са оспорени. Не се излагат и аргументи за немотивираност на заключението, на база на ползваните документи, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза и допълнението към нея. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на ВЛ в размер на 1064 лв, съгласно представената справка-декларация.

ДОПУСКА възнаграждението да бъде изплатено от бюджета на съда в размер на 664 лв., с указания към жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, да внесе по сметка на АССГ сума в размер на 664 лева.

УКАЗВА, че при неизпълнение на указанията в срок, съдът ще се произнесе на осн чл.77 от ГПК.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към молбата на процесуалния представител на жалбоподателя от 10.10.2024 г.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалният представител на жалбоподателя 10-дневен срок от изготвяне на протокола, да представи доказателства, в случай че са налице предпоставки за твърдение на грешка в посочената от жалбоподателя декларация.

По отношение на искането, което се поставя от ответната страна за назначаване на допълнителен въпрос към съдебно-счетоводната експертиза.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че се касае за установяване на конкретни твърдения с настъпили

юридически факти към провеждане на ревизията и съставяне на РА, поради което, към датата на съдебното заседание, приема че не са на лице предпоставки за допускане на допълнителен въпрос към съдебно-счетоводната експертиза, така както е формулиран от процесуалният представител на ответника.

В случай, че се касае за грешка в декларацията и са на лице нови обстоятелства по делото, СЪДЪТ ще се произнесе по искането в следващото съдебно заседание, след събиране на съответните доказателства.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.11.2024 г. от 11:40 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

ЮРК. Д.: Моля да бъде допуснат допълнителен въпрос към назначеното ВЛ по съдебно-счетоводната експертиза, с който да се установи дали има различия между декларираните отчетни стойности и декларираните площи и тези по счетоводни данни, т.е. площите по счетоводни данни, съгласно документите за собственост и отчетните стойности, съгласно счетоводните документи на дружеството на процесните имоти за процесните години.

АДВ. П.: Считам, че поставеният въпрос е извън срока за това. Оспорването на заключението става докато трае изслушването. Във връзка с оспорването, докато трае изслушването се допускат допълнителни или повторни експертизи, това е по ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

След представяне на доказателства, в случай че се касае за грешка в декларация, СЪДЪТ ще се произнесе в следващо съдебно заседание по направеното искане.

По искането за прекратяване на производството в една част на основание чл. 159, т. 6 от АПК, СЪДЪТ приема, че ще се произнесе с акта по същество.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: