

Протокол

№

гр. София, 01.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в публично заседание на 01.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **5639** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, М. Ш., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., редовно упълномощен с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, КОНСУЛСКО ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ В ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР. А., РЕПУБЛИКА Т. Ч/З МВНР, редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

АДВ. К. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на М. Ш./ М. S., гражданин на Република Т., [дата на раждане] , против отказ за издаване на виза от 22.04.2026г. по заявление № А., подадено на 02.02.2026г., издаден от консулско длъжностно лице в Посолството на Република България в [населено място], Република Т..

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.
ДОКЛАДВА представените с жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмена защита от 08.06.2026 г. от ответника с представената преписка отново.

ДОКЛАДВА писмо № 10-00-5808#1/10.06.2026 г. от Агенция по заетостта с представени писмени документи по опис, приложена административната преписка от Агенция по заетостта.

ДОКЛАДВА писмо рег. № 536400-61729/05.06.2026г. постъпило в съда на 10.06.2026 г. от Дирекция „Миграция“ с представено заверено копие на преписката по заявление за издаване на разрешение за продължително пребиваване на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА писмо от ДАНС с вх. № 1-102/15.06.2026 г. с приложени писмени доказателства, съдържащи класифицирана информация, обособени в отделен том съгласно ЗЗКИ.

ДОКЛАДВА молба от 17.06.26 г. от Дирекция „Миграция“, в която уведомява съда, че не разполага с доказателства за връчване на отказ № 5364р-9848/24.04.26 г. за „Издаване на разрешение за продължително пребиваване в Република България“ на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от 30.06.2026 г. от жалбоподателя с преводи на доказателствата, част от административната преписка, представени на чужд език.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приемат писмените доказателства. Отказът за разрешение за постоянно пребиваване не е получен от доверителя ми, не знаехме, че има такъв, това е масова практика на дирекция „Миграция“. Това е масова практика, за да спъват процедурата. При получаване на отказа доверителят ми, ще го обжалва. Тези откази се постановяват без да се вземе предвид, че отказът не е влязъл в сила и се обжалва. Имаме няколко положителни решения, с които се отменя отказът и органът в същия ден издава отказ за пребиваване. Въпреки положителното становище за предоставяне на достъп до пазара на труда, се създават пречки пред чужденците, базирани и на произхода им.

Представям с молба договора, сключен между фирма „К. транс“ и доверителя ми и шофьорска книжка. Не твърдим, че доверителят ми е бил в България, за да подпише договора. Той няма виза, за да бъде тук. Поддържам доказателственото искане за разпит на свидетеля Д. П., който водим днес, той е подписал трудовия договор и е запознат с процедурата с наемане на граждани от трети страни.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с жалбата писмени доказателства

ПРИЛАГА писмената защита от 08.06.2026 г. от ответника с писмени доказателства.

ПРИЕМА като доказателство по делото писмените документи, представени с писмо № 10-00-5808#1/10.06.2026 г. от Агенция по заетостта.

ПРИЕМА като доказателство по делото писмените доказателства представени с рег. № 536400-61729/05.06.2026г. от Дирекция „Миграция“.

ПРИЕМА като доказателство по делото писмените доказателства, представени с молба от 17.06.2026г. от Дирекция „Миграция“ вх. № 536400-66952/17.06.2026 г.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с писмото от ДАНС вх. № 1-102/15.06.2026 г. на АССГ, съдържащи класифицирана информация, обособено в отделен том.

ПРИЕМА представите с молба от жалбоподателя от 30.06.2026 преводи на документи, част от преписката, които са на чужд език.

ПРИЕМА представените днес от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства – трудов договор и шофьорска книжка на жалбоподателя.

СЪДЪТ ПОКАНИ в залата свидетелят.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

Д. Р. П. 54 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ На въпроси на адв. К.:

Работя в „Кангару транс“ЕООД , аз съм транспортен мениджър и пълномощник на управителя. Запознат съм с процедурата за наемане на чужди граждани. Ползваме посредник от Т. и една българска фирма „Ф. консулт“, която се намира в П., която помага за легализацията на документите, за тяхното окомплектоване и подаване в служба „Миграция“, за получаване на разрешение за достъп до пазара на труда. Търсим непрекъснато шофьори, поради липса на водачи.

Аз подписвам договора, след това го давам на фирмата посредник, която го сканира подписан от наша страна и го праща по електронен път на лицето в Т.. То подписва договора и го връща при нас сканиран. Заверяваме го с „вярно с оригинала“, както е изискването на дирекция „Миграция“ и го предаваме в съответната служба дирекция „Миграция“ за стартиране на процедурата по достъп на пазара на труда.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля представения днес трудов договор.

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, това е договорът с лицето. Подписът е мой.

Обявата не слиза от „Д. бг“, от фейсбук страницата ни. След като турският контрагент предостави кандидатура, нашите инструктори от Т. - Х. Х. и С. М., се свързват с лицето по телефона, говорят с него, разпитват го за опита му, къде е работил и на тази база преценяват да се даде ли старт на процедурата по наемането. Той е одобрен и от двамата.

След подаване на документите беше получено писмо от дирекция „Миграция“ с разрешен достъп до пазара на труда, след това с това писмо, което изпращаме на турския гражданин, той отива в Българска консулска служба и с това писмо подава искане за издаване на виза „Д“ за влизане в България. Писмото на Дирекция „Миграция“ е адресирано до нас и до посредника.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси.

ПОРАДИ изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

АДВ. К.: Не държим на разпита на втория свидетел.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя,
ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение №19957/ 21.05.2026 г, в частта в която съдът е допуснал разпит на втори свидетел на жалбоподателя при режим на довеждане.

АДВ. К.: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К.: Моля да отмените издадения отказ за издаване на виза. Жалбата е допустима поради наличие на нарушение на Европейската конвенция за правата на човека по аргументи, изложени в жалбата. В хода на производството и от доказателствата се доказва, че доверителят ми, апликант в производството за виза, е доказал целта на пребиваването в Република България, предоставеният му достъп до пазара на труда и наемането му като международен шофьор. Целта на пребиваването е доказано. В представените доказателства и данни няма съмнения относно неговата автентичност или да се докаже, че са декларирани неверни данни. От доказателствата по делото се установява че жалбоподателят отговаря на изискванията за международен шофьор и е сключен трудов договор с него. Водачът няма издадена виза, за да пребивава в България. Практика е това да се прави дистанционно. Съгласно трайната практика на ВАС, липсата на мотиви и последователни мотиви в издадения административен акт е основания за отмяна на същия, доколкото са налице процесуални нарушения. Моля да се отмени отказа и да се дадат указания на административния орган за издаване на виза, за да може да се продължи процедурата. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък на разноските.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представения списък на разноски от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7 - дневен срок.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

