

Протокол

№

гр. София, 11.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 11.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **3295** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ БЪЛГАРСКА РАБОТОДАТЕЛСКА АСОЦИАЦИЯ И НОВАТИВНИ ТЕХНОЛОГИИ Б. ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ СДРУЖЕНИЕ А. КЛЪСТЕР БЪЛГАРИЯ ЧРЕЗ И. М. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Д. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА МИНИСТЪР НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Т. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Е. С. К. — се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице Е. С. К..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Е. С. К. 49 год., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

АДВ. К.: В задача Б2 казвате, че 327 работодатели и 48 793 работници или служители, визирате както тези с изрично пълномощно така и тези приети с дублиране, на база на това, че са членове на дружеството, тоест на отговора на Б2 е дадено по-широко тълкувание?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: 327 предприятия са в Приложение № 11, които първоначално са изведени като дублирани в справките, всички дублирани пълномощни.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси, да се приеме заключението.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси

ЮРК. Т.: Експертизата установява разлика, може ли да поясните от къде идва тази разлика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В дублирани пълномощни на колона Б. цифрите се различават от дублираните пълномощни на другите организации.

ЮРК. Т.: Това преди или след предоставената справка от НОИ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: След като НОИ са предоставили справката за осигурените лица.

ЮРК. Т.: Реално разминаването от къде се получава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В колоната на дублирани работници и служители на Б., работниците и служителите се различават с работниците и служителите в колоните на съответните работодателски организации.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 700 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

СЪДЪТ констатира, че са налице данни за повече разходи от определения депозит, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Разликата между внесения депозит от 700 лв., разликата е до сумата от 2650 лв., остава сумата от 1950 лв., да бъде внесена от страните в 7-дневен срок от днес, като жалбоподателя се задължава да внесе сумата в размер на 1000 лв., ответника 950 лв. Съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт съобразно закона.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да отмените процесното решение. От събраните по делото писмени доказателства и приетото днес заключение на вещото лице се установява едно съществено противоречие, а именно: заинтересованата страна е възприела едно разширително тълкуване на понятието упълномощаване тоест, че някой членува в дадена организация не значи, че автоматически го упълномощава да го представлява или да изразява воля. От писмените доказателства и от заключението на вещото лице се доказва, че са приети наличие на дублажи, само по силата на това, че определени работодатели членуват в браншови организации. Извършени са много процесуални нарушения. Доверителят ми е бил поставен в неравностойно положение тъй като са констатирани въображаеми дублажи, даден му кратък срок, да събере документи за над 300 предприятия, което физически е било невъзможно. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам направените разноски по делото, а именно: държавна такса и депозитите за вещо лице.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна. От събраните доказателства безспорно се установи, че жалбоподателя не отговаря на изискванията за представителност, като не отговаря на три изисквания, като всяко от тези критерии е основание за отказ. Жалбоподателя не е бил поне три години регистриран като работодателска организация което е изрично изискване на Кодекса на труда. Кодекса на труда изисква работодателската организация, която кандидатства за представителност, да има членове, поне по десет икономически дейности. Безспорно се установи, че членовете в жалбоподателя са само по две икономически дейности, като жалбоподателя не отговаря на изискването на представителност. Жалбоподателя не отговаря на изискването и за брой служители и работници. Изискванията за изрично упълномощаване, следва да бъде не в началото на процедурата при кандидатстването, а Кодекса на труда изисква това да стане при установени дублажи на членуващи в съответните работодателски организации. След като комисията е установила, че от всичките работодатели които имат 56 000 в началото при кандидатстването, 48 000 са били с дублирани пълномощни и от там започва процедурата при която се изисква изричното упълномощаване за конкретния работодател. От тези 48 000, жалбоподателя е представил изрично упълномощаване за 20 000 и 8 000 в началото които са били признати. Експертната доказва и установеното от комисията, поради което, считам че безспорно е установено, че жалбоподателя не отговаря на изискванията за представителство. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Твърдението от страна на жалбоподателя по отношение на дублажите са нормативно определени, няма изискване изрично пълномощно да бъде представено първоначално. Работодателя не отговаря на изискването за общ брой служители.

РЕПЛИКА НА АДВ. К.: Експертното заключение посочва, че няма изрични пълномощни и не знам как колегите са го прочели това. Кодекса на труда изисква пълномощни.

РЕПЛИКА НА ЮРК. Т.: На стр. 11 от експертната се вижда, че двете големи работодателски организации са представили изрични пълномощни.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: