

# Протокол

№

гр. София, 20.09.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 1 състав,**  
в публично заседание на 20.09.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радостин Радков**

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **5878** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. С. Р. – редовно уведомен, не се явява представлява от адв. Д., надлежно упълномощена.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ЦЕНТЪР ЗА РАЗВИТИЕ НА ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ –редовно уведомен, за него се явява адв. З., надлежно упълномощена.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Делото е във фазата на съдебното дирене.

адв. Д.- Запознах се с доказателствата приложени към становището на ответника от 13.06.2019 г. и не възразявам да се приемат.

При запознаване с досието установихме, че липсват голяма част от досието на доверителят ми, най-вече документи свързани с професионалния му опит и квалификацията му, които касаят периода преди назначаването му. Представям и моля да приемете под опис - 13 броя доказателства, тъй като ние разполагаме с тези доказателства, но не ги открихме в досието на моя доверител, а същите са относими към спора.

адв. З.- Във връзка с представените доказателства и изявлението на пълномощника му и моля да се има предвид следното: На първо място представеното трудово досие е в цялост, с всички документи, които жалбоподателят е представил пред органа по назначаването си. Именно по тази причина в становището си от 13.06.2019 г. изрично сме посочили, че жалбоподателя изначало не е представил всички документи за

трудовия стаж. Поради това дори сме направили изрично доказателствено искане в становището на стр.10 т. 2 и където молим да задължите жалбоподателя да представи документи, с оглед установяване, или липсата на стаж, поради което невярно е твърдението, че не сме представили трудовото досие в цялост. Твърдя, че сме го представили досието в цялост, според представените от жалбоподателя към онзи момент документи. Ние твърдим, че той не е представил всички относими доказателства.

По отношение на днес представените доказателства, тъй като са в голям обем, не съм се запознала с тях, моля да ми се даде срок да се запозная с тях. По направеното искането за допускане на свидетелите, включително Д. П., която е служител Човешки ресурси и която поддържа трудовите досиета, а и предвид изявлението на жалбоподателя, че именно тя не е предоставила досието, моля да се допуснат до разпит свидетели.

адв. Д.- Във връзка със становището считам, че изложените факти касаят период, който не е относим към настоящото дело. В становището на стр. 4, предпоследен абзац е цитирана Заповед № РД-5-2019-00-189/18.03.2019 г., с която е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ на доверителя ми. В тази връзка представям и моля да приемете като доказателство решение № 4997/16.07.2019 г. по адм.д. № 3645/19 г., съгласно което тази заповед е отменена и решението е окончателно.

По отношение доказателствените искания в становище се противопоставям по исканията по т.1. Първото искане касае допускане на двама свидетели, които да установяват точно за колко минути е предоставена заповедта, преди да се връчи при отказ. Това не е от значение по настоящото дело, тъй като ние не оспорваме, че връчването е при отказ. Второто искане- момента на представяне на сертификат от Д., ние не оспорваме, датата на издаване на 13.05.19 г. и никой не твърди, че е по-рано представен. Датата на издаване на сертификата от Д. е последваща след самото минаване на курса и успешното му завършване и това, че е издаден на 13.05.2019 г. не означава, че тогава е придобита.

адв. З. – Относно представеното решение считам същото за ирелевантно за спора. Разглежданата заповед в настоящото производство не касае дисциплинарното наказание и няма смисъл да се приема като доказателства. Относно доказателственото искане за допускане на двама свидетели, които да установят процеса на връчване и това, че е отнело 30 минути и той спокойно е можел да се запознае със заповедта е, защото в жалбата се твърди многократно, че заповедта е връчена в условия на голяма спешност и не се запознае с нея, което не отговаря на истина. Предвид изложеното в жалбата, ние сме длъжни да се обосновем, че това не е така с надлежни искания, каквото е искането за допускане на свидетели. Във връзка с представения сертификат от Д., това е от гледна точка, че за заемане на длъжността директор на дирекция „Акредитация, мониторинг и проверки“ е било необходимо лицето да разполага със сертификат, че владее чужд език, в случая английски ниво -В-2, към трудовото досие не е имало доказателства. Такъв сертификат се представя едва към 13.05.2019 г. и считаме, че следва да се допусне свидетел, който е служител на човешки ресурси, което да установи кога реално е получен този сертификат и че жалбоподателят не е разполагал с удостоверение, че владее английски към датата към която е бил определен за директор на дирекция АМП.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заверено от процесуалния представител на жалбоподателя препис от решение № 4997/16.07.2019 г. по адм.д № 3645/2019 г. на АССГ.

ДАВА възможност на процесуалния представител на ответника да се запознае до следващото съдебно заседание с писмените доказателства, представени днес под опис от процесуалния представител на жалбоподателя и да вземе становище по приемането им.

ДОПУСКА до разпит като свидетели по делото при режим на довеждане от ответника: В. А. - гл.секретар на ЦРЧР и Д. П. специалист човешки ресурси в ЦРЧР.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи трудова или осигурителна книжка, както и наличните си длъжностни характеристики за заеманите от него длъжности преди - 08.03.2015 г. и за периода 08.06.2015 г. - 07.03.2016 г.

адв. Д. - В ЦРЧР през месец юли 2019 г. е направена структурна промяна и всички дирекции и подразделения в центъра са преименувани, реструктурирани е необходимо да установим връзката, между дирекцията, в която г-н Р. е бил назначен и съответно издадена заповедта и действащата актуална към момента дирекция, която има същата функции. Моля да задължите ответника да представи документи във връзка със тази структурна промяна и функционална характеристика на предходната дирекция и на новата дирекция, която се казва „Проверки на място и мониторинг“, както и длъжностните характеристики за длъжността директор на тези две дирекции, за да установим идентичността.

адв. З. - Искането е неоснователно, тъй като при реструктуриране на ЦРЧР - дирекция „Акредитация, мониторинг и проверки“ беше изцяло закрыта, като функциите ѝ не са прехвърлени в една единствена дирекция, а са трансформирани частично, реорганизирана е цялата структура и различни функции от АМП са прехвърлени в коренно различни опции, т.е. те са разпределени, няма правопримство между едната и другата дирекция и поради тази причина няма как да се представи функционална характеристика, която да покаже трансформирането на дейности, защото те не са съпоставими. В тази връзка може да представим одобрен нов правилник за устройството и дейността на ЦРЧР.

адв. Д. - Държим да се представи длъжностната характеристика на директора на новата дирекция „Проверки на място и мониторинг“.

По доказателствата, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи действащия Правилник за устройство и дейността на ЦРЧР и длъжностната характеристика на директора на новата дирекция „Проверки на място и мониторинг“.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА -01.11.2019 година от 10.30 ч., за която дата и час страните да се считат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

