

# РЕШЕНИЕ

№ 1835

гр. София, 22.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.02.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов**

**Стоян Тонев**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **11562** по описа за **2022** година докладвано от съдия Стоян Тонев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Застрахователно дружество "БУЛ ИНС" АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление - [населено място], п.к.1407, р-н „Л.“, [улица], представлявано от С. П. и К. К., чрез адв. М. Г., срещу Решение от 31.10.2022г., постановено по нахд №13638 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 21- ви състав.

С обжалваното решение СРС е потвърдил Наказателно постановление № Р-10-696/09. 09.2021 г., издадено от заместник - председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което на ЗД "БУЛ ИНС" АД с ЕИК:[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 /две хиляди и петстотин/ лева на основание чл. 644, ал. 2, предложение второ, вр. ал. 1, т. 2 от Кодекса за застраховането /КЗ/, във вр. с § 1, т. 51 от ДР на КЗ, за нарушение на чл. 108, ал. 1 КЗ.

В касационната жалба се навеждат доводи за незаконосъобразност и неправилност на обжалваното съдебно решение. Твърди се, че неправилно СРС е приел, че е извършено нарушението, като не е обсъдил приложените по делото доказателства и доводите на жалбоподателя, не е съобразил, че е налице маловажен случай. Прави се

искане за отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго, с което да се отмени изцяло наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно и съвременно призван, не се представлява. Ответникът по касация - Заместник - председател на КФН, в съдебно заседание се представлява от юр. Л., който оспорва касационната жалба и моли същата да бъде оставена без уважение. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Подробни съображения излага в писмени бележки по същество на спора.

Софийска градска прокуратура се представлява от прокурор П., която счита касационната жалба за неоснователна, респективно пледира за потвърждаване на решението на СРС.

Административен съд - София град, VIII-ми касационен състав, след като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационна жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН от надлежна страна и срещу подлежащ на касационен контрол акт, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата се явява основателна, макар и по съображения, различни от сочените в нея.

СРС е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. Наказателното постановление е издадено от Заместник – председател на КФН, ръководещ Управление“ Застрахователен надзор“, като в хода на съдебното производство пред СРС е призван Заместник- председател на КФН и същият е конституиран като ответник по жалбата. Настъпила е законодателна промяна в нормата на чл.61,ал.1 от ЗАНН е в сила от 23.12.2021 година (Нова - ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 година ), според която при разглеждане на делото пред районния съд се призовават нарушителят, поискалият обезщетение, включително този по чл. 55, ал. 2, собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, ако не е нарушител, наказващият орган или учреждението, или организацията, чийто орган е издал акта по чл. 58д, т. 4, както и допуснатите от съда свидетели. Делото, обаче, е образувано на дата 30. 09. 2021 година, когато все още не са били в сила измененията на нормата на чл.61,ал.1 от ЗАНН и именно образуването на делото е меродавният критерий коя норма на закона следва да се прилага. Измененията на нормата на чл.61,ал.1 от ЗАНН действат занапред и в Преходните и заключителни разпоредби на ЗИД на ЗАНН няма придадено обратно действие на измененията на нормата, при което положение заварените дела следва да се довършат по досегашния ред и следва да бъдат призвани страните, които са били посочени в нормата на чл.61,ал.1 от ЗАНН преди изменението на нормата- изм. ДВ. бр.10 от 1 Февруари 2011г. (Доп. - ДВ, бр. 10 от 2011 г.) – „При разглеждане на делото пред районния съд се призовават нарушителят, поискалите обезщетение, включително и тези по чл. 55, ал. 2, и учреждението или организацията, чийто орган е издал наказателното постановление или електронния фиш, както и допуснатите от съда свидетели“.

Призоваването и участието на страна, която е извън посочените в чл.61,ал.1 от ЗАНН- Заместник- председател на КФН, който към момента на образуване на делото и в хода на производството пред СРС не е притежавал пасивна процесуална легитимация да участва в производство и неконституиране на надлежната страна-КФН води до отмяна на решението и връщането му за ново разглеждане от друг

съдебен състав, при което съдът следва да призове надлежната страна в процеса-именно КФН да изложи конкретни и ясни мотиви- относно това има ли извършено нарушение на посочените разпоредби въз основа на какво приема съдът за установен даден факт и да се изложат конкретни и ясни мотиви в съдебния акт и най- вече да се посочат конкретни разпоредби, които вменяват задължения на субекта , има ли неизпълнение на задължението от страна на касатора, както и да отговори на всеки един довод в жалбата. В този смисъл, касационната жалба е основателна, но по съображения, различни от сочените в нея. При новото разглеждане на делото СРС следва да се произнесе и по разносните в касационното производство по аргумент от нормата на чл.229,ал.3 АПК.

Настоящият съдебен състав намира за уместно да укаже на процесуалния представител на касатора, че понятието „незаконосъобразност“ на съдебното решение е непознато и неприсъщо на съдебните решения, а на административните актове, подлежащи на съдебна проверка относно тяхната законосъобразност.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК, Административен съд София- град

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ от 31.10.2022г., постановено по нахд № 13638 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 21-ви състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ .

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.