

РЕШЕНИЕ

№ 29

гр. София, 04.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 05.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **4759** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „Национална специализирана болница за физикална терапия и рехабилитация“ („Н.“) ЕАД, чрез изпълнителния директор Й. И., срещу Заповед № РД-15-555/04.05.2022 г. на директора на Столичната здравноосигурителна каса (СЗОК), с която на болничното заведение е наложена санкция „частично прекратяване на Договор № 22-2461/25.02.2020 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури, сключен между Националната здравноосигурителна каса (НЗОК), чрез СЗОК и „НСБФТР“ ЕАД по отношение на КП № 265 „Ф. терапия и рехабилитация при болести на опорно-двигателен апарат“ от Приложение № 17 на Н. за медицинските дейности 2020-2022 г., включени в предмета на договора“.

Наведените основания за незаконосъобразност са за нарушение на материалния и процесуалния закон – отменителни основания по чл. 146, т. 3 и т. 4 АПК. Посочва се, че по отношение на З. А. И. е било планирано за постъпване в „НСБФТР“ ЕАД на дата 20.12.2021 г., било е хоспитализирано на тази дата около 11.30 часа по цитираната в КП с диагноза М45.0 и в приемен кабинет му е била изготвена лечебно-терапевтична програма от д-р О., като процедурите са били кодирани в информационната система на лечебното заведение. Допълва се, че З. се е почувствало зле по-късно през деня и е изразило желание да напусне лечебното заведение. Според оспорвания изпращането на информация към ПИС се дължи на неправилно кодиране, за което е наложено

административно наказание на отговорните лица. Поставено е под съмнение твърдението на З., че не е посещавал [населено място] и лечебното заведение. Счита се, че с Решение № 2 от 29.03.2022 г. Арбитражната комисия по Медицински дейности, съставена от членове на С. на БЛС и СЗОК потвърждава с бланкетни мотиви Протокол № РД-18-83-1/15.03.2022 г., след което е издадена и обжалваната заповед. Приема че, обжалваната заповед е издадена след предвидения в чл. 76, ал. 2 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО) срок. Моли се за отмяна на оспорената заповед. Претендират се направените в хода на производството разноски.

В проведено по делото съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв. Дедова, която поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Представят се писмени бележки, в които се посочва, че в заповедта за извършване на проверката липсва задължителен реквизит – не е посочен срок за извършване на същата. Допълва, че двата протокола, съставени на 04.03.2021 г. и на 10.03.2021 г., в които се твърди, че са отразени разговори със З. са изготвени в нарушение на чл. 44, ал. 3 АПК. Сочи основания, че процесната заповед е била връчена на ненадлежно упълномощено лице. Ответникът – директорът на СЗОК, чрез процесуалния си представител юрк. Ш., изразява становище за недопустимост, алтернативно - за неоснователност на жалбата и моли процесната заповед да бъде потвърдена. Представя писмени бележки, в които сочи аргументи за законосъобразност на заповедта, тъй като безспорно лечебното заведение е отчело, а СЗОК е заплатила дейност, която не е извършена. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, като не претендира разноски.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Страните не спорят от фактическа страна, че жалбоподателят има сключен Договор с НЗОК № 22-2461/25.02.2020 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури, като в чл. 1, ал. 1, т. 5 от договора изпълнителят се е задължил да оказва медицинска помощ по КП от приложение № 17 „Клинични пътеки“ на Н. за медицинските дейности за 2020 – 2022 г. по КП № 265 „Ф. терапия и рехабилитация при болести на опорно-двигателен апарат“.

По постъпило писмо с вх. № 35-05-1/27.01.2022 г. в СЗОК е започнала проверка. В него са изнесени данни, че в Персоналната информационна система (ПИС) за дейност декември 2021 г. е засечена отчетена дейност – хоспитализация на З. А. Й. И. с изцяло припокриващи се периоди в две различни лечебни заведения за БМП, а именно: МБАЛ „Проф. д-р Георги Златарски“ ЕООД [населено място] и „НСБФТР“ ЕАД. Във връзка с постъпилото писмо са предприети действия за изясняване на описаните в него обстоятелства.

Със Заповед № РД-18-83/02.02.2022 г. на директора на СЗОК, издадена на основание чл. 20, ал. 1, т. 2 и чл. 72, ал. 2 ЗЗО, чл. 11 от Инструкция № РД-16-43/09.06.2020 г. и № РД-16-26/19.05.2021 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2-8 от ЗЗО във връзка с § 10 от Н. за МД за 2020-2022 г., е наредено да бъде извършена проверка на жалбоподателя със задачи: по т. 1. „Проверка на писмо с вх. № 35-05-1/27.01.2022 г. на СЗОК“. Определени са две длъжностни лица от СЗОК, които да извършат проверката. Срокът на извършване на проверката е от 03.02.2022 г. до приключване.

За резултатите от проверката е съставен Протокол № РД-18-83-1/15.03.2022 г., връчен на същата дата на жалбоподателя. В същия протокол са обективирани констатации за нарушения по т. 1, а именно: за ИЗ № 2698/2021 г., регистрирано на З. И. се

констатира, че не са спазени изискванията на чл. 357, ал. 3 и ал. 7, чл. 378 и чл. 410, ал. 1 и ал. 2 от Н. за МД 2020 г. Отчетена е медицинска дейност, която не е извършена от „НСБФТР“ ЕАД. Сочи се, че става дума за отчетена медицинска дейност през м. декември 2021 г. регистрирана в ПИС на НЗОК с изцяло припокриващи се периоди, в две различни ЛЗ за БМП, а именно:

- МБАЛ „Проф. д-р Георги Златарски“ ЕООД [населено място] -хоспитализиран на 21.12.2021 г. с Направление за хоспитализация издадено С.. З. е изписан на 29.12.2021 г. по КП № 29 „Диагностика и лечение на остра и изострена хронична сърдечна недостатъчност без механична вентилация“

- „НСБФТР“ ЕАД [населено място], хоспитализиран на 20.12.2021 г по КП № 265 „Ф. терапия и рехабилитация при болести на опорно-двигателен апарат“ и дехоспитализиран на 30.12.2021 г.

Видно от писмото за изясняване обстоятелствата по регистриране на две хоспитализации с изцяло покриващи се периода на 1 бр. З. е назначена проверка на ЛЗБП МБАЛ „Професор д-р Георги Златарски“ ЕООД. [населено място] от РЗОК – [населено място] извършена със Заповед № РД-09-7/10.01.2022 г. от длъжностни лица - служители на РЗОК - [населено място]. В хода на проверката е установено, че по болничната документация създадена и регистрирана на З. А. Й. И. в МБАЛ „Професор д-р Георги Златарски“ ЕООД, [населено място] няма констатирани нарушения, за което е взето и „Сведение по чл. 44 от АПК и чл. 73, ал. 2 от ЗЗО“ от З. А. Й. И., в което същият писмено декларира, че в периода 21.12.2021 г. до 29.12.2021 г. е бил хоспитализиран в МБАЛ „Професор д-р Георги Златарски“ ЕООД, [населено място].

Извършена е проверка и на „НСБФТР“ ЕАД, като за целите на проверката на проверяващия екип е предоставено ксерокопие на ИЗ № 2698/2021 г., регистрирано на З. А. Й. И., приет на 20.12.2021 г. и изписан на 30.12.2021 г. по КП № 265 „Ф. терапия и рехабилитация при болести на опорно-двигателен апарат“. В частта на ИЗ „Наблюдение на болния“ е отразено с дата 20.12.2021 г., че „Пациента не се явява в ЛЗ“. В останалата си част от предоставената медицинска документация към ИЗ № 2698/2021 г. липсват данни, за каквато и да е извършена медицинска дейност на З..

При проверката е изискано и представено становище от изпълнителния директор на „НСБФТР“ ЕАД, в което същия заявява, че лицето А. Й. И. е било планирано за постъпване в лечебното заведение на дата 20.12.2021 г. Същото лице е било хоспитализирано в лечебното заведение на дата 20.12.2021 г. с ИЗ № 2698/2021 г. приблизително към 11:30 ч. по КП 265 и диагноза М45.0 Изготвена е лечебно-терапевтична програма, като процедурите са били кодирани в информационната система на лечебното заведение. Лицето А. Й. И. се е почувствал зле по-късно през деня и е изразил желание да напусне лечебното заведение па същата дата. Освободен е от ЛЗ приблизително към 15:30 ч. на същия ден. Допусната е техническа грешка при кодирането на пациента в болничната информационна система, както не е било отразено адекватно кодиране на пациента, за което били съставени и административни наказания на отговорните лица, водещи медицинската документация в информационната система.

Изготвена е справка от отдел ДКБМП при СЗОК за З. А. Й. И., където е видно, че същият е хоспитализиран с ръчно въвеждане на ЕГН в регистрационната система HADIS на ЛЗ.

На 04.03.2021 г., А. В. - контролор по настоящата проверка - длъжностно лице служител на СЗОК, установила телефонен разговор с г-н А. Й. И., чрез телефона

предоставен за контакт на З., целта на която била, същият да потвърди „Сведението по чл. 44, ал. 1 от АПК и чл. 73, ал. 2 от ЗЗО“ / Приложение № 3 от Писмо на РЗОК – [населено място] с вх. № 35-05-1/27.01.2022 г. на СЗОК/. В проведения телефонен разговор г-н И. заявил, че на 20.12.2021 г. не е бил на територията на лечебно Заведение за болнична медицинска дейност „НСБФТР“ ЕАД, [населено място], както и че изобщо не е бил в [населено място] към същата дата. Телефонният разговор е отразен в протокол, неизменна част от протокола за проверка. На 10.03.2021 г. в 13,30 ч. - М. Д.-Г. - контролор по настоящата проверка - длъжностно лице служител на СЗОК, провела също телефонен разговор с г-н А. Й. И. в присъствието на д-р В. Д. - контролор в отдел ДКБМП при СЗОК, чрез телефона предоставен за контакт на З.-Г-н И. потвърждава, че на 20.12.2021 г. не е бил в С. и не е посещавал „НСБФТР“ ЕАД. По неговите думи на 21.12.2021 г. е бил приет със сърдечни оплаквания в МБАЛ „Професор д-р Георги Златарски“ ЕООД, [населено място]. Телефонният разговор е отразен в протокол, неизменна част от протокола за проверка.

Съставен е и протокол за неоснователно получени суми № РД-18-83-2/15.03.2022 г., в който е посочено, че липсват данни за физическото хоспитализиране на З. А. Й. И. за периода на застъпващите се хоспитализации, а именно 20.12.2021 г. – 30.12.2021 г., което се потвърждава от отдел ДКБМП при СЗОК за А. Й. И., където е видно, че З. е хоспитализиран с ръчно въвеждане на ЕГН от страна на ЛЗ. Отразено е, че след проверка на ИЗ на А. Й. И. е видно, че липсват данни за извършване на каквато и да е медицинска дейност. Констатирано е неспазване на чл. 357, ал. 3 и ал. 7 от Н. за МД 2020 г. Прието е, че ЛЗБП „НСБФТР“ ЕАД [населено място] е отчело и СЗОК е заплатила дейност, която не е извършена на З. А. Й. И.. Стойността на заплатената медицинска дейност 1 брой ИЗ е на стойност от 391.60 лева, която сума подлежи на връщане от страна на болничното заведение.

Видно от представените медицински документи е, че на пациента А. Й. И. е издадено и регистрирано ИЗ № 2698/2021 г., приет на 20.12.2021 г. и изписан на 30.12.2021 г. по КП № 265, като в частта на ИЗ „Наблюдение на болния“ е отразено с дата 20.12.2021 г., че „Пациентът не се явява в ЛЗ“. В останалата част от предоставената медицинска документация към ИЗ № 2698/2021 г. липсват данни за каквато и да е извършена медицинска дейност на З.. Лечение на З. А. Й. И. в ЛЗБП „НСБФТР“ ЕАД [населено място] не е провеждано, което не се оспорва от жалбоподателя.

С докладна записка, вх. № 93-02-141/21.04.2022 г. началникът на отдел ДКБМП при СЗОК уведомява директора на СЗОК за получените резултати от назначената със Заповед № РД-18-83/02.02.2022 г. проверка. Посочено е констатираното нарушение, а именно отчитане на медицинска дейност, която реално не е извършена в изпълнение на сключения индивидуален договор № 22-2461/2020 г. за оказване на болнична помощ, подлежащо на санкциониране по реда на чл. 421, ал. 1, б. „б“ от Н. за МД 2022 – 2022 г., с предвидена санкция – „прекратяване на договора“. Предвид изложеното, с докладната записка е предложено на директора на СЗОК да наложи санкция „Частично прекратяване на дейност по КП № 265“ за ЛЗБП „НСБФТР“ ЕАД [населено място].

Със Заповед № РД-15-555/04.05.2022 г. на директора на Столичната здравноосигурителна каса на Н.“ ЕАД [населено място], на основание чл. 59, ал. 11, т. 1, б. „б“ ЗЗО, е наложена санкция „частично прекратяване на Договор № 22-2461/25.02.2020 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури, сключен между Националната

здравноосигурителна каса (НЗОК), чрез СЗОК и „НСБФТР“ ЕАД по отношение на КП № 265 „Ф. терапия и рехабилитация при болести на опорно-двигателен апарат“ от Приложение № 17 на Н. за медицинските дейности 2020-2022 г., включени в предмета на договора“. В мотивите си административният орган е изложил, че „НСБФТР“ ЕАД е отчело и СЗОК е заплатила дейност, която не е извършена на З. А. Й. И., за което на ЛЗ следва да се ангажира отговорността съгласно Н. 2020 – 2022 г. и ЗЗО, заплатената сума за 1 брой ИЗ № 2698/2021 г., която е на стойност от 391.60 лева следва да бъде възстановена. От изследваната по време на проверката документация, достатъчна за установяване на действителната фактическа обстановка по случая, се налага безспорният извод, че ЛЗБП е отчело и НЗОК е заплатило дейност, която не е извършена на З. А. Й. И.. Допълнено е, че като е отчело реално неизвършена болнична медицинска дейност на З. А. Й. И., лечебното заведение е накърнило обществените интереси на здравноосигуреното лице и е причинило имуществена вреда в бюджета на НЗОК. Органът е приел, че е налице нарушение относно разпоредбите на Н. за МД за 2020 – 2022 г., което следва да бъде санкционирано. Заповедта е връчена лично на Б. И. на 05.05.2020 г., за когото няма доказателства да е бил надлежно упълномощаван от изпълнителния директор на „НСБФТР“ ЕАД.

По делото са приложени като доказателства: болнична документация за З. А. Й. И. от МБАЛ „Проф. д-р Георги Златарски“ ЕООД, [населено място]; болнична документация за З. А. Й. И. от „НСБФТР“ ЕАД [населено място]; доказателства за проведена процедура пред Арбитражна комисия по медицински дейности; Инструкция № РД-16-43/09.06.2020 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2-8 ЗЗО и Инструкция № РД-16-26/19.05.2021 г. за изменението и допълнението ѝ; Договор с НЗОК № 22-2461/25.02.2020 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури с „НСБФТР“ ЕАД.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима. Обжалваната заповед е връчена на лице, за което няма изрично упълномощаване за получаване на същата от името на лечебното заведение, поради което жалба от 23.05.2022 г., подадена чрез административния орган, се счита за подадена в срок. Липсват представени по делото доказателства, че лицето Б. Д. е бил упълномощаван от изпълнителния директор на „НСБФТР“ ЕАД, нито към момента на издаване на процесната заповед, нито към днешна дата, да получава книжа от НЗОК от името на „НСБФТР“ ЕАД. Жалбата е насочена срещу акт, подлежащ на пряк съдебен контрол за законосъобразност по аргумент от нормата на чл. 59, ал. 13 ЗЗО. Подадена е от субект – адресат на акта, засегнат неблагоприятно от обективизираното в същия властническо волеизявление. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – изпълнителен директор на СЗОК С., предвид разпоредбата на чл. 59, ал. 13 ЗЗО, съгласно която управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК прекратява изцяло или частично договорите с изпълнителите на медицинска и/или дентална помощ в случаите по ал. 11, т. 1 и 2, а в случаите по ал. 11, т. 3 и 4 налага финансова санкция съгласно действащия Н..

Актът е издаден в предписаната писмена форма, в него са посочени фактическите и правните основания за издаването му, както и съдържа разпоредителна част, с която се определят задълженията за адресата му, начина и срока на изпълнението им.

Фактическите и правните основания за издаване на заповедта са описани достатъчно ясно и се изразяват в това, че изпълнителят на медицинска дейност е отчетел като изпълнена и съответно е заявил за заплащане медицинска дейност, която не е извършена по отношение на лицето, за което е заявена като изпълнена. Реално е отчетена като изпълнена, неизпълнена медицинска дейност. Т.е., нарушението е описано в достатъчна степен, за да може жалбоподателят да разбере за какво му е наложена санкция. При издаване на процесната заповед съдът приема, че са спазени административнопроизводствените правила, разписани в чл. 74 ЗЗО. Назначена е специална комисия, която да извърши проверка на лечебното заведение. Заповедта за назначаване на комисията и за възлагане на проверката - Заповед № РД-18-83/02.02.2022 г. на директора на СЗОК, е връчена на представител на лечебното заведение.

Същата съдържа необходимите реквизити, като това, че не е посочен срок за приключване на проверката не е съществено нарушение, като в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал.2, изр. първо, пр. последно и ал. 3, изр. второ, пр. първо ЗЗО и в съответствие с чл. 11, ал.1 от Инструкция № РД-16-43 за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал.2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 ЗЗО, са определени служители на СЗОК, които да участват при извършването на проверката. В заповедта за възлагане на проверката се съдържат задачите на проверката, конкретно една, целта на проверката, служителите, които следва да я извършат. Проверката е извършена в съответствие с изискванията, залегнали в Инструкция № РД-16-43/09.06.2020 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал.2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 ЗЗО, издадена от управителя на НЗОК, в съответствие със законовата делегацията, дадена в чл. 72, ал.10 ЗЗО. След извършване на проверката са съставени протоколи – протокол № РД-18-83-1/15.03.2022 г. и протокол за неоснователно получени суми № РД-18-83-2/15.03.2022 г., в които са отразени констатациите от проверката, дадени са съответните препоръки.

Протоколите са връчени на представител на жалбоподателя. Представено е становище от представителя на жалбоподателя. В законоустановения срок е постъпило писмено възражение с вх. № 22-2461-10/22.03.2022 г. от лечебното заведение срещу констатациите, отразени в протокол № РД-18-83-1/15.03.2022 г. Същото е разгледано от Арбитражната комисия по медицински дейности, която е взела решение, отразено в протокол № 10/29.03.2022 г., че възражението е неоснователно. Въз основа на протокола е издадена докладна записка от работната група по проверката, с направено в нея предложение. Въз основа на протокола и докладната записка, е издадена процесната заповед. Съгласно разпоредбата на чл. 76, ал. 2 ЗЗО санкциите се налагат със заповед на управителя на НЗОК, съответно на директора на РЗОК, която се издава в срок до един месец от уведомяването от страна на арбитражната комисия на управителя на НЗОК, съответно на директора на РЗОК, че са потвърдени констатациите на длъжностното лице по чл. 72, ал. 2, и се съобщава на лицето - обект на проверката. Когато нарушението е установено от длъжностни лица-контрольори на РЗОК, предложението до управителя на НЗОК за издаването ѝ се прави от директора на съответната РЗОК. В конкретния случай директорът на СЗОК е уведомен от председателя на арбитражната комисия на 06.04.2022 г., видно от писмо с вх. № 11-01-13/4;

11-01-16-4; 11-01-17-1, поради което Заповед № РД-15-555/04.05.2022 г. се счита за издадена в срок.

С оглед на изложеното съдът намира, че при постановяване на процесната заповед не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до отмяна на акта на процесуално основание, като не е допуснато нарушение на правото на защита на засегнатото лице, както и не са допуснати такива нарушения, които ако не бяха допуснати, би могло да се стигне до формирането на друг извод у решаващия орган.

При установената липса на процесуални нарушения, водещи до отмяна на обжалвания акт (в неговата цялост), правният спор се свежда до изследване наличието на материалноправните предпоставки за ангажиране на отговорността на изпълнителя. Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 2 ЗЗО контролът по изпълнение на договорите с НЗОК за оказване на медицинска и/или дентална помощ се осъществява чрез проверки, извършени от длъжностни лица - служители на НЗОК, определени със заповед на управителя на НЗОК или от оправомощено от него длъжностно лице, и от длъжностни лица от РЗОК - контрольори. При установяване на нарушение по чл. 73, ал. 1 съответното длъжностно лице по чл. 72, ал. 2 съставя и подписва протокол, в който описва установените факти, съгласно чл. 74, ал.3 ЗЗО. А когато констатациите в протокола не са оспорени в 7-дневен срок или Арбитражната комисия потвърди констатациите в протокола (както е в процесния казус), се прилагат санкциите, предвидени в договора между РЗОК и изпълнителя на медицинска или на дентална помощ, като директора на съответната РЗОК издава заповед за налагане на санкция.

Видно от Договор № 22-2461/25.02.2020 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури, лечебното заведение „НСБФТР“ ЕАД е изпълнител, който се задължава да оказва болнична медицинска помощ в полза на здравноосигурените лица по определени медицински дейности, сред които е и „Ф. терапия и рехабилитация при болести на опорно-двигателен апарат“.

По делото съдът приема за безспорно доказано, че липсват данни за фактическото хоспитализиране на З. А. Й. И. за периода 20.12.2021 г. – 30.12.2021 г. в „НСБФТР“ ЕАД. След проверка на ИЗ № 2698/2021 г. на И. става ясно, че не са налице данни за извършването на каквато и да е медицинска дейност на лицето по КП № 265 „Ф. терапия и рехабилитация при болести на опорно-двигателен апарат“. Това се доказва и от приложените по делото протоколи от 04.03.2022 г. и от 10.03.2022 г. за проведени телефонни разговори и от сведение по чл. 44 АПК. От същите безспорно се установява, че в периода 21.12.2021 г. – 29.12.2021 г. З. А. Й. И. е било хоспитализирано в друго лечебно заведение, а именно МБАЛ „Проф. д-р Георги Златарски“ ЕООД [населено място]. Безспорно е, че по отношение на лицето И. проверката от органа е извършена по телефона. Съгласно чл. 39, ал. 1 АПК фактите и обстоятелствата се установяват чрез обяснения, декларации на страните или на техни представители, сведения, писмени и веществени доказателствени средства, заключения на вещи лица и други средства, които не са забранени със закон, освен ако специален закон предписва доказването на някои факти и обстоятелства да се извърши и с други средства. Съгласно чл. 46, ал. 3 АПК

административният орган може да получи сведения, обяснения или пояснения и по телефона, ако няма основания да се съмнява в самоличността на лицето, което ги дава. С оглед на това изпитваният от органа доказателствен способ за събиране на относими доказателства е допустим и поради това – законосъобразен. Получените от органа по реда на чл. 46, ал. 3 АПК сведения са оформени в нарочни отделни протоколи, подписани от лицето, провело телефонния разговор, както е предвидено в разпоредбата на чл. 44, ал. 3 АПК и чл. 46, ал. 2 АПК. Следва да бъде взета предвид възрастта на разпитаното по телефона лице, както и факта на възникналата по-особена обстановка след появата на Covid 19 и това, че избраният способ за доказване се явява обективно най-подходящият, а в някои случаи – единствено възможният. Целта на документираното на получените по телефона сведения е по преписката да са налични писмени доказателства, с които адресатът на акта да може да се запознае, така и с тях да разполага съдът при провеждане на контрол за законосъобразност, за да може когато намери за необходимо да изслуша далите сведението лица непосредствено. Тези сведения са потвърдени в хода на съдебното производство.

От изложеното, настоящият съдебен състав приема за доказано обстоятелството, че цитираното в заповедта нарушение от страна на жалбоподателя „НСБФТР“ ЕАД е действително извършено, като последният е отчел като извършена, медицинска дейност, която реално не е извършил по отношение на З., за който е посочено да е извършена.

За констатираното нарушение, ответникът е наложил санкция „Частично прекратяване на договор № 22-2461/25.02.2020 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури“ по отношение на КП № 265 „Ф. терапия и рехабилитация при болести на опорно-двигателен апарат“, на болничното заведение, което е отчело дейност, която не е извършена.

Съгласно разпоредбата на чл. 421, ал. 1, б. „б“ от Н. 2020 – 2022 г. управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция „прекратяване на договора“ при отчитане на дейност, която не е извършена, както и при извършване и отчитане на медицинска дейност, за която няма съответни медицински индикации, установено по реда на чл. 72, ал. 2 от ЗЗО: от изпълнител на болнична медицинска помощ - частично, за съответната медицинска дейност от пакета, по която е отчетена неизвършената дейност. В разпоредбите на чл. 59, ал. 11 от ЗЗО е уредено, че директорът на съответната РЗОК прекратява договорите с изпълнителите на медицинска помощ или налага финансова санкция, определена в действащия Н., в следните случаи: 1. при отчитане на дейност, която не е извършена, както и при извършване и отчитане на медицинска дейност, за която няма съответни медицински индикации, установено по реда на чл. 72, ал. 2; а) от изпълнител на извънболнична медицинска помощ по определен пакет – частично, по отношение на лекаря/лекаря по дентална медицина, който не е извършил тази дейност; б) от изпълнител на болнична медицинска помощ – частично, за съответната медицинска дейност от пакета, по която е отчетена неизвършената дейност. Съгласно ал. 13 управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК прекратява изцяло или частично договорите с

изпълнителите на медицинска и/или дентална помощ в случаите по ал. 11, т. 1 и 2, а в случаите по ал. 11, т. 3 и 4 налага финансова санкция съгласно действащия Н. Отчитането на неизпълнена медицинска дейност, като вид нарушение, е наказуемо с частично и изцяло прекратяване на договора. В настоящия случай приложение намират разпоредбите на чл. 59, ал. 11, т. 1, б. „б“ ЗЗО и чл. 421, ал. 1, б. „б“ от Н. 2020 – 2022 г., които предвиждат при отчитане на дейност, която не е извършена, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК да прекратява договора по определен пакет - частично, за съответната медицинска дейност от пакета, по която е отчетена неизвършената дейност. Правилото е императивно – договорът се прекратява частично, каквото е сторено с процесната заповед. Разпоредбата на чл. 87, ал. 2, т. 1 от договор № 22-2461/25.02.2020 г. дава правото на възложителя за прекрати договора с изпълнителя при отчитане на дейност, която не е извършена – частично за съответната КП, по която е отчетена дейността.

Конкретно извършена дейност по отношение на конкретното лице се отчита в СЗОК и се заявява за заплащане, след което се заплаща от СЗОК. Т.е. договорът, както и ЗЗО и Н. обвързват издадения амбулаторен лист по отношение на З. именно с извършен преглед и проведена КП на това лице. Целта и смисъла на здравното осигуряване е да се заплати реално извършена медицинска дейност. Констатацията, че не е била осъществена отчетна в СЗОК медицинска дейност, може да бъде оспорена единствено чрез доказване на нейното извършване, което в настоящия случай не е налице. Неизвършването на прегледите и физиотерапията е изрично писмено заявено от З., а не се и оспорва от жалбоподателя. Това, че е наказано конкретно лице за допуснатата според болничното заведение техническа грешка, не може да оневини „НСБФТР“ ЕАД.

С оглед изложеното, съдът приема, че заповедта, с която се налага частично прекратяване на договора, е законосъобразна, поради това, че нарушението действително се констатира като извършено. Поради изложеното съдът счита, че заповедта е процесуално и материално законосъобразна и следва да бъде потвърдена, а жалбата отхвърлена.

Ответникът не претендира разноски, поради което такива не му се дължат.

Воден от горното и на основание чл. 172 АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на „Национална специализирана болница за физикална терапия и рехабилитация“ срещу Заповед № РД-15-555/04.05.2022 г. на директора на Столичната здравноосигурителна каса, с която на болничното заведение е наложена санкция „частично прекратяване на Договор № 22-2461/25.02.2020 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури, сключен между Националната здравноосигурителна каса, чрез СЗОК и „НСБФТР“ ЕАД по отношение на КП № 265 „Ф. терапия и рехабилитация при болести на опорно-двигателен апарат“ от Приложение № 17 на Н. за медицинските дейности 2020-2022 г., включени в предмета на договора“.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14 дневен срок от

съобщението му, чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: