

Протокол

№

гр. София, 09.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 09.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Мария Владимирова

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **617** по описа за **2023**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,00 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - ОБЩИНСКА СЛУЖБА ЗЕМЕДЕЛИЕ ИЗТОЧНА - редовно призован,
се представлява от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Р. Б. Б. - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. А.
П. с пълномощно по делото, както и от сина й Б. П. с пълномощно по делото и от
днес.

ОТВЕТНИКЪТ - З. Т. Б. - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. А.
П. с пълномощно по делото към молба от 30.05.2023г.

ОТВЕТНИКЪТ - В. Я. А. - редовно призована, явява се лично и се представлява от
адв. А. В. П. с пълномощно по делото, л. 28.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба от Р. Б. и З. Б. чрез адв. А. П.
ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на касатора от 22.03.2023г. с
приложени писмени доказателства.

Адв. Й. - Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания, няма да
соча нови доказателства.

Моля да приемете представените доказателства с молба от 22.03.2023г.

Адв. А. В. П. – Оспорваме жалбата изцяло като неоснователна. Представените
доказателства вече ги има по преписката, която е приложена от общинска служба
„Земеделие“ по делото. Те са представени от моята доверителка и носят подпис
„вярно с оригинала“. Приемането на тези доказателства още веднъж товари делото.
Моля да не ги приемате. Не ги оспорвам. Нямам доказателствени искания, няма да
соча нови доказателства.

Адв.А. П. – Присъединявам се към казаното от колегата. Поддържам отговора на
касационната жалба. Решението на СРС е подробно и обосновано, написано коректно.
Моля да се отхвърли жалбата и да се потвърди решението. По отношение на
представените доказателства се присъединявам към казаното от колегата. Това са
съдебни решения, приобщени към делото. Предоставям на съда.

Прокурорът – Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.
Представените доказателства не се оспорват от страните и няма пречка да се приемат.

Съдът, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от касатора с молба от 22.03.2023 г писмени доказателства,
като по тяхната относимост съдът ще се произнесе със съдебното решение.

С оглед липсата на доказателствени искания съдът намира делото за изяснено от
фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.Й. – Моля да се отмените решението на СРС и да се постанови ново, с което да
отхвърлите жалбата. Установи се, че имотът претендиран от ответниците по
касационната жалба е общинска собственост, поради което е налице пречка на осн. чл
7, ал. 4 ЗОС за реално възстановяване на имота. Алтернативно считам, че е налице
мероприятие, което е изградено върху земята, поради което не следва да се
възстановява реално, а да бъде определено обезщетение. Не претендирам разноски.

Адв. А. В. П. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и да
потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно. Пред първата
инстанция не бяха допуснати процесуални нарушения. Спорът беше изследван от
материалноправна страна. Бе приета по делото експертиза, която установи, че в имота
няма реализирани мероприятия, установи имота и по граници и местонахождение, с
която експертиза СРС се съобрази и отмени обжалваното решение на служба

„земеделие,, в обжалваната част. Моля да потвърдите решението на СРС и да оставите жалбата без уважение. Претендирам разноски, за което представям списък.

Адв. А. П. – От името на моите доверители Р. Б. и З. Б. се присъединявам към казаното от колежата адв. А. В. П.. Моля да отхвърлите касационата жалба като неоснователна и да потвърдите решението на СРС. Бяха изслушани две експертизи, в които вещите лица се произнесоха безспорно по отношение на тази част от процесния имот, която е свободна от застрояване и която следва да бъде възстановена на наследниците на С. и В.. В рамките на първата инстанция се събраха всички доказателства, направи се оглед на процесните имоти и се установи, че те са свободни от застрояване. Няма застрояване, което да е реализирано преди 1991 година, когато е влязъл в сила Законът за собствеността и ползването на земеделски земи. Няма пречки да се възстанови тази част от имота, която е обективирана в точка 3 от решението на поземлената комисия, която се отказва да бъде възстановена, налице са всички законови основания за това. Моля да се присъдят разноски, за което представям списък с разноски и договор за правна помощ.

Адв. Й. – Правя възражение за прекомерност на възнаграждението от 1800 лева.

Адв. А. В. П. – Моля да приемете, че актовете за общинска собственост не създават право на собственост за общината, а са само от констативен характер. В този смисъл възраженията на насрещната страна са неоснователни.

Адв. А. П. – Дори да има акт за общинска собственост те са издадени много по – късно от съответно датата на влизане сила на Закона за възстановяване на собствеността и ползването на земеделски земи. Те не биха били правна пречка за възстановяване на собствеността.

Адв. Й. – До 1995 година не е имало общинска и държавна собственост, едва тогава влизат двата закона в сила и в този момент собствеността се разделя на държавна и общинска, с оглед на това и актове за общинска собственост не могат да бъдат издавани преди тази дата. Преди тази дата собствеността е била държавна. Няма как преди нея да бъде издаден акт за общинска собственост. Обстоятелството дали имотът е общинска собственост се преценява към постановяване на решението на ОСЗ , то няма как да бъде преценено към 1991г. Към 1991 г. се преценява дали е налице мероприятие по чл. 10 ЗСПЗЗ. Не съществува такава собственост, към този момент се преценява наличието на реализирано мероприятие. Наличието на общинска собственост се преценява към момента на издаване на решение на ОСЗ.

Актовете не пораждат собственост, те само я констатират, но в настоящото производство спор за собственост не може да бъде разрешен. Ако е налице такъв спор от страна на жалбоподателите, то е следвало да го решат по реда на чл. 14 ЗСПЗЗ като предявят иск срещу общината. До този момент решаващите в административното производство съдебни инстанции считам, че са обвързани с доказателствената сила с акта за общинска собственост и следва да се приеме, че е налице такава. Като се е отклонил от това СРС е допуснал нарушение на материалния закон. Разпоредбите на ЗОС са с тълкувателен характер и следва да се преценят и за предходен етап от приемането.

ПРОКУРОРЪТ – Касационната жалба е неоснователна и недоказана. Решението на СРС е правилно и законосъобразно. Споделям доводите и съображенията от страна на ответниците.

Адв.А. П. – Моля за срок за писмени бележки.

Съдът дава възможност на адв. А. П. в 7 – дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,11 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: