

Протокол

№

гр. София, 25.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в публично заседание на 25.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **6591** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БАТПЕЛ“ ЕООД, представлявано от управителя И. Л. И., редовно призован, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ - С. В ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ В ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства, а именно изслушване на свидетел.

АДВ. Л.: Водим допуснатия ни от съда свидетел. Молим същият да бъде разпитан.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на доведения свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представения документ за самоличност:

Е. С. Г. – [дата на раждане], неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.
ОБЕЩА да даде верни показания и да говори истината.

На въпроси на адв. Л. свидетелят отговори:

Посещавал съм бетоновия възел на дружество „Батпел“ ЕООД в Нови Искър, с цел доставка на гориво за транспортните средства на фирмата. Аз доставям тези горива. Горивото се зарежда от „Л.“. Доставките на горивото са от нашата фирма и се доставят до клиента. Горивото се доставя с автоцистерни и го зареждаме по камионите, които са на фирмата. Имат някакви съдове за съхранение на горивата. Понякога, когато не можем да заредим цялото количество гориво в камионите го оставяме да се съхранява в този съд, защото няма как да се знае колко гориво ще събере резервоара на камиона. Не се налага всеки път да го оставяме в този съд за съхранение, но има случаи, в които се налага. Дружеството има още една база, П. база „Селиница“, там също доставяме гориво. Там дружеството не търгува с горива. Има бетонови възли – един или два.
АДВ. Л.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРК. П.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна документа за самоличност, след което освободи същия от съдебната зала.

АДВ. Л.: Представям и моля да приемете писмени доказателства, от които се установява, че дружеството „Батпел“ ЕООД има и други съдове извън процесния, за който е издадена принудителната административна мярка, и също така, че посочените от органите по приходите количества касаят всички бази и съдове, а не касаят само конкретния съд. Представям същите с препис за ответната страна.

ЮРК. П.: Запозната съм. Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представени от процесуалния представител на жалбоподателя извлечения от Информационна система контрол на горивата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Л.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед. Възраженията си против

административния акт, че наложената принудителна административна мярка е неправилна и незаконосъобразна, сме изложили подробно в жалбата. От събраните по делото доказателства по категоричен начин се установява, че издадената заповед, която оспорваме, е издадена във връзка с нарушение, за което е издадено наказателно постановление, което се оспорва по друг административен ред. Същото представлява кумулиране на наказания, което е недопустимо съгласно възприетото с Решение на СЕС С-97/2021 г., и считам, че същото е самостоятелно основание за отмяна.

На следващо място считаме, че издадената ПАМ не съответства с целта на закона и смятаме, че е нарушен и принципът на съразмерност, доколкото се запечатва целият търговски обект, а не само съдът, който е самостоятелен търговски обект по смисъла на закона. Включително и от днес събраните доказателства се установява, че дружеството не извършва търговия с горива. Респективно, от нарушението, дори да приемем, че е извършено такова, не са настъпили никакви вредни последици. С оглед на което считаме, че такава ПАМ засяга прекомерно правата на „Батпел“ ЕООД. Смятаме, че не само обекта и предмета са неправилно определени, а и срокът на мярката. Не на последно място, от събраните доказателства не се установява по безспорен начин извършването на нарушението, доколкото в констативния протокол е написано единствено, че има съд за гориво, който не е с инсталирана електронна система с фискална памет, което обаче само по себе си не е нарушение. Доколкото Наредба Н-18, която е приложимата за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, прави изключения, това са изключенията по чл. 3, ал. 13, дружеството попада в тях, защото съдът е до 1000 литра, включително. Установено е, че горивото се използва само за собствени нужди, а количествата, които е цитирани от НАП, касаят всички съдове и всички бази, а не само конкретния съд, включително и тези, които се зареждат не в съда, а директно в автомобилите на дружеството. С оглед всичко гореизложено, моля да уважите жалбата. Моля за присъждане на сторените по делото разноски съгласно списък, който представям и моля да приемете.

ЮРК. П.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалваната заповед. Считам, че същата е издадена от компетентен орган и при спазване както на процесуално правните, така и на материалноправните, норми. В случая, считам, че безспорно се установи административното нарушение, за което дружеството „Батпел“ ЕООД следва да понесе своята административна отговорност. В случая не се спори, че дружеството не извършва търговска дейност, а използва горивата за собствени нужди, както е описано във всички актове, включително в обжалвания акт. Съгласно закона задълженото лице, което извършва зареждане на превозни средства – машини и съоръжения за собствени нужди с течни горива, е длъжно да регистрира и отчита зареждането и по реда на Наредба Н-18. В тази връзка, моля да потвърдите процесната заповед, по мотиви подробно изложени в същата. Моля за присъждане на разноски съгласно списък, който представям и моля да приемете. Правиля възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представения от процесуалния представител на жалбоподателя списък с разноски, както и списъка представен от процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: