

Протокол

№

гр. София, 13.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 13.09.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5611** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, А. И. С., редовно призован, явява се лично, представлява се от адв.В., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призован, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искова молба на А. И. С., срещу Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) за присъждане на обезщетение в размер на 2000,00 лв. за причинени неимуществени вреди - преживян шок; унижение; притеснение за семейството, страх и притеснение, че е уплашила децата и родителите си; стрес и постоянна напрегнатост; сериозно засягане на честта и достойнството й- от незаконосъобразен административен акт - заповед за задържане на лице № 513-зз-332/29.10.2018г.,

издадена от полицейски орган при 01 група на 05 сектор „Улична престъпност“ към Отдел „Противодействие на криминалната престъпност“ при СДВР, отменена с влязло в сила Решение №1912 от 20.03.2019г. по адм.д. № 12437/2018г. на Административен съд София-град. Претендира и присъждане на законната лихва от 28.05.2020г. (датата на влизане в сила на съдебното решение) до окончателното изплащане на сумата.

ДОКЛАДВА представените с исковата молба писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника от 02.08.2023 г.

ДОКЛАДВА изисканото за послужване адм. дело № 12437/2018 г. по описа на Административен съд София-град, I отделение, 18-и състав.

АДВ.В.: Поддържам исковата молба. Моля да се приобщят писмените материали и представеното дело за послужване. Водим допуснатия свидетел и моля да бъде разпитан.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приложат писмените доказателства. Не възразявам да се разпита свидетелят.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЛАГА писменият отговор на ответника.

ПРИЛАГА изисканото за послужване адм. дело № 12437/2018 г. по описа на Административен съд София-град, I отделение, 18 състав.

СЪДЪТ ПОКАНИ в залата е допуснатия свидетел на жалбоподателя при режим на довеждане.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

К. И. Н. 50.г, неосъждан, българин, български гражданин, във фактическо съжителство с ищцата А. И. С..

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. В.:

Задържането се отрази на А. И. С. негативно психически. Дълго време след това изпитваше тревоги. Това нещо продължи много дълго през денонощието. Аз знаех, че тя не се чувства добре. Наложих да й нося лични хигиенни средства в СДВР, докато беше задържана. Тя със сигурност не се чувстваше комфортно. Ходих да й нося

санитарни материали и тя беше в стрес, като всеки нормален човек.

Това започна с обиск в апартамента, където живеем. Децата също бяха травмирани, което се отрази и на нея. Те присъстваха. Наложих да ги закарам при майка й, за да не присъстват при ровенето на документите. Няма как законосъобразно да се осъществи този арест. Децата бяха свидетели на обиска. Задържането и стана в другия офис. Децата я видяха като беше задържана. Полицията я взе с кола и я закара в другия офис. Големият син е бил на обяд при нея, той със сигурност е видял, че майка му е с полицията. Те всеки ден обядваха заедно. Аз не съм бил свидетел на това.

Малкият сега е на 8 години, преди 3 години е бил на 5. Големият син сега е на 16, преди 5 години е бил на 11 години.

Майка й разбра за задържането на А.. Ние се събрахме всички и обсъдихме, че това е много тревожно, нямахме информация. А. се притесняваше, че близките й се тревожат. Това което знам, е че никой не й е казал за какво е обвинена и колко време ще продължи. Трябваше да чакам пред следствието на [улица] до 12 часа вечерта, без да знам нищо. Знам, че са я завели с полиция до следствието на [улица]. Прибрах я към 12- 1 часа вечерта. Никой нищо не знаеше, за какво е задържана, в какво е обвинена, след ареста продължи, че това нещо не й е понесло. В крайна сметка тя не беше обвинена в нищо.

ПРОКУРОРЪТ : Нямам въпроси.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В.: Моля да приемете претенцията за доказана и основателна по основание и размер и моля да се уважи изцяло. Представям списък с разноски, ведно с доказателства за плащане.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да оставите исковата молба без уважение като неоснователна и недоказана. Установи се, че ищцата е била задържана със заповед за 24 часа, която е била отменена. Налице е задържане от 8 часа. Показанията на разпитания свидетел са общи и неконкретизирани. Съдът следва да установи вреди евентуално по човешка презумпция, но не и конкретни вреди, заявени в исковата молба. Ако се установят вреди следва да се постанови минимално обезщетение.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноски на процесуалния представител на ищеца.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С

РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9,45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: