

РЕШЕНИЕ

№ 1250

гр. София, 27.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **10290** по описа за **2022** година докладвано от съдия Атанас Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по две касационни жалби на ТД Митница С., чрез процесуални представители и от Г. Х. А., чрез адвокат П. срещу Решение (без номер) от 30.08.2021 г. по нахд № 17801/2021 г. по описа на СРС, НО, 13 с-в, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 149/26.08.2021 г., издадено от директор на ТД Митница С. на Агенция „Митници“, в частта, с която на основание чл. 231 във вр. с чл. 233, ал. 1 от Закона за митниците (ЗМ) на Г. Х. А. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 8 893,61 лв. и потвърдено в частта, с която са отнети в полза на държавата стоките – предмет на нарушението.

В жалбата на ТД Митница С. се оспорва решението на СРС, с което НП е отменено, като счита същото за неправилно и незаконосъобразно. Посочва, че в АУАН и НП е дадено ясно, точно и пълно описание на нарушението и наказаното лице не е възпрепятствано да разбере в какво се изразява санкционираното деяние. Искането до съда е за отмяна на обжалваното решение и да постанови друго, с което да потвърди НП.

В жалбата на Г. Х. А. се претендира отмяна на оспореното от нея решение, с което НП е потвърдено в частта, с която са отнети в полза на държавата стоките – предмет на нарушението. Твърди, че решението на СРС е неправилно, необосновано,

постановено в нарушение на съдопроизводствените правила и материалния закон.

В проведеното по делото съдебно заседание, касаторът, чрез юрисконсулт Я., поддържа жалбата, по съображенията подробно изложени в същата и оспорва касационната жалба подадена от Г. А.. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба, чрез адвокат П., поддържа касационната жалба и оспорва тази подадена от ТД Митница С.. Претендира присъждане на адвокатско възнаграждение.

СГП изразява становище за основателност и доказаност на касационната жалба на Агенция Митници и неоснователност и недоказаност на жалбата подадена от Г. А..

Административен съд - София-град, XXI касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационните жалби се явяват допустими, като подадени в срок и от надлежна страна.

При разглеждането им по същество, жалбата на ТД Митница С. е неоснователна. Касационната жалба подадена от пълномощника на Г. Х. А. е основателна по следните съображения:

След като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, XXI касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

В атакуваното решение първоинстанционният съд е установил фактическата обстановка във връзка с извършеното нарушение въз основа и след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства. Приел е за установено, че на 07.06.2021г., в [населено място], митнически служители от МП Летище С., изпълнявали служебните си задължения в салон „Пристигане“ на Терминал 2, изразяващи се в проверки на ръчния и регистриран багаж и личен преглед на пътниците, пристигащи с полет No 1029 от И., Турция за С., Република България. При извършена проверка на пътници от последния полет, в личния си багаж, Г. А. носела 3 (три) броя дамски гривни от жълт неизследван метал с надпис „Н.“, 1 (един) чифт обеци от жълт неизследван метал с надпис „D.“, 2 (два) броя чанти с марка „V.“, 1 (един) брой дамски шал с надпис „L. V.“, 1 (един) чифт дамски обувки с надпис „D.“; 1 (един) чифт дамски обувки с надпис „P.“; 1 (един) чифт дамски обувки с надпис „С. L.“, 1 (един) брой колан с надпис „L. V.“, 1 (един) чифт дамски чехли с надпис „L. V.“. Отделно, в ръчния си багаж, в торби с надпис "D.", носела и 1 (един) чифт дамски обувки с надпис „D.“ е референтен номер NoKDB585ELF, на стойност 7.200 турски лири, както и 1 (един) чифт дамски чехли с надпис „D.“ с референтен номер KCQ244MLU на стойност 690 (шестстотин и деветдесет) евро. Около 20:40 ч., А. и С. С. се насочили към „Зелен коридор – нищо за деклариране“. Митническият служител

забелязала, че А. е с багаж и я попитала дали има стоки за деклариране. След отрицателен отговор митническите служители пристъпили към извършването на митническа проверка на багажа на А., за което бил съставен протокол No 21BG5106M024288. В протокола били описани вещите от личния багаж на последната. Спрямо нея бил извършен и личен преглед, обективиран в протокол No 21BG5106M024289. Доколкото стоките не били декларирани, същите били задържани като предмет на митническо нарушение с разписка за задържане, на основание чл. 41 от ЗАНН. Със складова разписка No [ЕГН]/08.06.2021 г., задържаните стоки били приети на съхранение в МОЛ при МБ-Летище С.. В хода на административнонаказателното производство било предоставено становище с рег. No 32-270020/23.08.2021 г. на Комисия, определена със Заповед No ЗТД-5800-110/32-55902/18.02.2021 г. (Комисията), съгласно, което митническата стойност на 1 (един) чифт обеци, носещ знаците на търговска марка „Д.“ е 481, 66 обеците са от неблагороден материал, позлатени, нови или много малко употребявани. Било изготвено Становище с рег. No 32-213174/05.07.2021 г., на Комисията, съгласно което стойността на 3 броя гривни с надпис Н. е 134, 73 лв., 1 брой дамски шал с надпис „L. V.“ - 5,05 лв., 2 броя дамски чанти с надпис „V.“ – 2 902, 92 лв., 1 чифт дамски обувки с надпис „D.“ - 927, 68 лв., 1 чифт дамски обувки с надпис „С. L.“ – 806, 78 лв., 1 брой колан с надпис „L. V.“ – 7, 49 лв., 1 чифт дамски чехли с надпис „D.“ – 1349, 52 лв., 1 чифт дамски чехли с надпис „L. V.“ – 16, 73 лв., 1 чифт дамски обувки с надпис „D.“ – 1368, 37 лв., 1 чифт дамски сандали с надпис „P.“ – 892, 68 лв.

За констатираното нарушение бил съставен АУАН, а въз основа на него издадено и процесното наказателно постановление.

От правна страна СРС е приел, че АУАН и НП са издадени в законоустановените срокове и не са налице нарушения на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН. Счел е, че стоките по вид и количество нямат търговски характер, поради което е приложил привилигираната разпоредба на чл. 237 от ЗМ и е отменил НП в частта, с която е наложена глоба и е потвърдил НП, в частта, в която са отнети подлежащите на деклариране, но недеklarирани вещи.

Обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно постановено при спазване на процесуалните правила, но в противоречие с материалния закон.

Настоящата инстанция споделя направените от първоинстанционния съд правни изводи относно съставомерността на нарушението и наличието на основание за приложението на чл.233 от ЗМ, но счита, че както в АУАН, така и в НП, съществува непълнота във фактическото и правно описание на нарушението, съобразно дадената му правна квалификация. Видно от АУАН, нарушителят е осъществил състава на нарушението по чл. 233 ал.1 от ЗМ, тъй като не е декларирало на посочените в акта стоки, чрез навлизането му в зелен коридор и отрицателен отговор на въпроса „Имате ли нещо за деклариране?“, актосъставителят и административно наказващият орган е следвало да посочат нормата, от която произтича задължението за деклариране, респ. в НП да се отрази въз основа на коя норма за нарушителя е възникнало задължението да доведе до знанието, респ. и да получи разрешението на митниците за пренасяните от него през границата на страната стоки. Задължението за деклариране, съответно задължението да се гарантира знанието и разрешението на митниците, произтича от нормата на чл.58, ал.4 от Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС), вр. чл.51а, ал.2, пред.2 от Правилника за прилагане на ЗДДС (ППЗДДС) и евровата

равностойност на процесните стоки, която в случая надхвърля 430 евро. Съгласно разпоредбата на чл.58 ал.4 от ЗДДС вноса на стоки, внасяни в личния багаж на пътници, който няма търговски характер, е освободен от данък на базата на парични прагове, съответно за сухопътни, морски и въздушни пътници, които се определят с правилника за прилагане на закона. С чл.51а ал.2 пр.2 от ППЗДДС се определя, че паричните прагове по чл. 58, ал. 4 от закона за стоки, различни от стоките, за които се прилагат количествени прагове, до общата собствена стойност на стоките, за въздушните и морските пътници са до 430 евро или равностойността им в левове.

Съгласно чл. 53, ал.2 ЗАНН НП се издава и когато е допусната нередовност в акта, стига да е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина. В конкретния случай, административно-наказващият орган е отстранил част от нередовностите в акта, формулирайки в описанието на нарушението признаците на състава по чл.233 ал.1 от ЗМ, без да се възползвал от възможността да коригира посочената вече нередовност на АУАН, изразяваща се в непосочване на нарушената норма/норми, създаващи задължение за деклариране на пренасяните стоки, т.е. при непълнота в описанието на нарушението, но отново подчертавайки осъществяване на нарушението именно чрез недеклариране на стоките.

Административно-наказателният процес е формален. Като производство със санкционен характер, административнонаказателното производство не търпи неясноти, непълноти или противоречия при описание на нарушението и при неговата правна квалификация. При констатираната непълнота във фактическото описание на нарушението НП е незаконосъобразно, поради допуснати съществени процесуални нарушения, поради което обжалваното решение следва да бъде отменено, в частта, с което е потвърдено Наказателно постановление № 149/2021, издадено от директор на ТД на Митница С. на Агенция „Митници“, на основание чл. 233, ал. 6 от ЗМ. Съгласно на цитираната разпоредба "стоките - предмет на митническа контрабанда, се отнемат в полза на държавата независимо от това чия собственост са, а ако липсват или са отчуждени, присъжда се тяхната равностойност, представляваща митническата им стойност или при износ - стойността на стоките". Отнемането на стоките се осъществява въз основа на оспореното НП, за което, както се установи по-горе, са налице предпоставки за отмяната му, поради което и не се следват санкционните последици при констатиране на нарушение по чл. 233, ал. 1 ЗМ, вкл. и тези по чл. 233, ал. 6 ЗМ.

Неоснователна се явява касационната жалба на Митница Аерогара С.. Налице са основания за отмяна на решението в частта му, за отмяна на решението и в частта относно наложената с НП глоба в размер на 8 893,61 лв., по изложените вече по-горе съображения.

По разноските:

С оглед изхода на делото на ответника се дължат разноски в общ размер на 810 лв., като сумата в размер на 800 лв. представлява заплатено в брой адвокатско възнаграждение, видно от договор за възлагане на правни услуги и процесуално представителство от 09.01.2022 г. и 10 лв. ДТ.

Направеното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение по настоящото производство е неоснователно, същото е изчислено в съответствие с

разпоредбата на чл. 78, ал. 5 от ГПК и чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба №1/ 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения (наложената глоба е в размер на 8 893,61 лв., която сума се явява и материален интерес по делото); поради което съдът счита, че не следва да променя размерът му.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 АПК, Административен съд София – град, XXI касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение (без номер) от 30.08.2021 г. по нахд № 17801/2021 г. по описа на СРС, НО, 13 с-в, с което е потвърдено НП № 149/2021 г., издадено от директор на ТД Митница С. на Агенция „Митници“, в частта, с която са отнети в полза на държавата 3 (три) броя дамски гривни с надпис „Н.“, 1 (един) чифт обеци с надпис „D.“, 2 (два) броя чанти с марка „V.“, 1 (един) брой дамски шал с надпис „L. V.“, 1 (един) чифт дамски обувки с надпис „D.“; 1 (един) чифт дамски обувки с надпис „P.“; 1 (един) чифт дамски обувки с надпис „С. L.“, 1 (един) брой колан с надпис „L. V.“, 1 (един) чифт дамски чехли с надпис „L. V.“, 1 (един) чифт дамски обувки с надпис „D.“ е референтен номер NoKDB585ELF, на стойност 7.200 турски лири, както и 1 (един) чифт дамски чехли с надпис „D.“ с референтен номер KCQ244MLU на стойност 690 (шестстотин и деветдесет) евро, с обща митническа стойност 8 893,61 лв., като предмет на митническо нарушение, на основание чл.233 ал.6 от ЗМ и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ НП № 149/2021 г., издадено от директор на ТД Митница С. на Агенция „Митници“, в частта, с която са отнети в полза на държавата 3 (три) броя дамски гривни с надпис „Н.“, 1 (един) чифт обеци с надпис „D.“, 2 (два) броя чанти с марка „V.“, 1 (един) брой дамски шал с надпис „L. V.“, 1 (един) чифт дамски обувки с надпис „D.“; 1 (един) чифт дамски обувки с надпис „P.“; 1 (един) чифт дамски обувки с надпис „С. L.“, 1 (един) брой колан с надпис „L. V.“, 1 (един) чифт дамски чехли с надпис „L. V.“, 1 (един) чифт дамски обувки с надпис „D.“ е референтен номер NoKDB585ELF, на стойност 7.200 турски лири, както и 1 (един) чифт дамски чехли с надпис „D.“ с референтен номер KCQ244MLU на стойност 690 (шестстотин и деветдесет) евро, с обща митническа стойност 8 893,61 лв., като предмет на митническо нарушение, на основание чл.233 ал.6 от ЗМ и вместо него постановява:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение (без номер) от 30.08.2021 г. по нахд № 17801/2021 г. по описа на СРС, НО, 13 с-в, в останалата му част.

ОСЪЖДА ТД Митница С. да заплати на Г. Х. А., сумата в размер на 810 лв., представляваща разноски за адвокатско възнаграждение и държавна такса.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

