

Протокол

№

гр. София, 30.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 30.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **6569** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ИЩЕЦЪТ - И. Б. С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Б. П. К. – редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява лично.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, се представляват от прокурор К..

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК заключение на вещото лице Б. П. К. по

назначената съдебно–психологическа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Б. П. К. – 66 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Б. П. К..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 791.70 лева, съгласно представената от вещото лице справка – декларация.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесените до момента депозит в размер на 500.00 лева. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в срок до 09.05.2025 г. да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 291.70 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесените до момента такъв.

УКАЗВА на ищеца, че при невнасяне в срок на този депозит и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесен допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

АДВ. К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Поддържам исковата молба и депозираните уточняващи молби. Моля да уважите изцяло предявените искове като основателни и доказани.

Считам, че ищецът успя при условията на пълно главно доказване да установи по основание и размер причинените му имуществени вреди, както и претърпените неимуществени вреди в следствие неправомерните действия на Общинската администрация.

По отношение на неимуществените вреди считам, че както от заключението на вещото лице, прието днес, така и от разпита на свидетеля беше установено, че преживения от доверителя ми

стрес и негативни преживявания в житейски и професионален план са причинили на същия дълбоки психо-емоционални последици, които той търпи и до ден днешен.

Претендирам разноси, за което представям списък и доказателства за реално плащане на адвокатския хонорар. Моля да ми бъде даден двуседмичен срок за писмени бележки.

ПРОКУРОР К. – Считам, че така предявената искова молба е основателна. Доказа се в хода на производството, че са налице предпоставките на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ.

Същевременно смятам, че претендираната сума за обезщетение за неимуществени вреди е многократно завишена, поради което моля да я намалите, като съобразите чл. 52 от ЗЗД и намалите така претендирания размер неимуществени вреди.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ищеца в срок до 14.05,2025 г. да изложи своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: