

РЕШЕНИЕ

№ 1746

гр. София, 20.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров**

при участието на секретаря Цветанка Й Митакева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1269** по описа за **2023** година докладвано от съдия Светлана Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на главния директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите, чрез процесуален представител юрк. Н. Д.-Д., срещу Решение № 3918/21.10.2022 г., постановено по н.а.х.д.№ 7956/2022 г. от СРС,НО-12-ти състав.

С обжалваното решение е отменено наказателно постановление /НП/ № К-0041123/20.04.2022 г., издадено от главния директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите, с което на „Кредисимо“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК], за нарушение на чл.11, ал.1, т.26 от Закона за потребителския кредит /З./ е наложено административно наказание имуществена санкция, в размер на 3 000 лв., на основание чл.55, ал.2 от З..

В жалбата се сочи, че оспореното решение е необосновано и постановено в противоречие с материалния закон. Не са налице предпоставките на чл. 28 ЗАНН, тъй като нарушението не е маловажно и не разкрива по-ниска степен на обществена опасност, както е приел районният съд. Развити са съображения за значението на посочването в кредитните договори на адреса на КЗП.В съдебно заседание жалбата се поддържа от юрк. А., който прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на ответника и искане за присъждане на разноски по приложения списък.

Ответникът „Кредисимо“ ЕАД чрез процесуалния си представител адв. Пл. С. от САК оспорва жалбата като неоснователна. Нарушена е нормата на чл.34, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. Не претендира разноси и адвокатско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура заявява становище за неоснователност и недоказаност на касационната жалба.

Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства. Съдът, като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законно установения за това четиринадесетдневен преклузивен срок.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

След като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Двадесет и втори касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Разпоредбата на чл. 63, ал.1 от ЗАНН препраща към касационните основания, визирани в чл. 348, ал.1 НПК – нарушение на закона, съществено нарушение на процесуалните правила и явна несправедливост на наложеното наказание. Посоченото касационно основание в жалбата „необоснованост” не попада в кръга на валидните касационни основания по чл.348,ал.1 НПК, поради което не следва да бъде обсъждано от настоящия съд.

Приетата от районния съд е фактическа обстановка е безспорна между страните се подкрепя от събраните по делото писмени доказателства, приобщени по реда на чл.283 НПК, както и показанията на разпитания актосъставител Е. Б.. При извършена на 25.03.2022 г. проверка от органите на КЗП на интернет страницата на „Кредисимо“ ЕАД е установено, че в сключените между дружеството и потребителите договори не е посочен адресът на КЗП, което е в нарушение на чл.11, ал.1, т.26 от З.. На 30.03.2022 г. на основание чл. 41, ал.3, т.5 от З. е съставен АУАН № К-0041123, въз основа на който на 20.04.2022 г. е издадено и оспореното наказателно постановление. Въз основа на тази фактическа обстановка районният съд е приел, че „Кредисимо“ ЕАД действително е извършило нарушение на чл.11, ал.1, т. 26 от З., но тъй като случаят е маловажен и на основание чл. 63, ал.2, т.2 от ЗАНН е отменил наказателното постановление.

Този извод е неправилен.

За да обоснове маловажност на случая въззивният съд е приел на първо място, че обществената опасност на деянието е занижена поради факта, че непосредствено след установяването му същото било отстранено. Посочването на верния адрес на КЗП в Общите условия веднага след откриване на нарушението регулира нормални договорни отношения с потребителите за в бъдеще. Това обаче по никакъв начин не намалява обществената опасност на извършеното нарушение от дружеството - даване

на потребителите на неверен адрес на КЗП в продължение на три години и половина. На второ място районният съд неправилно е приел, че възможността на потребителите да упражнят своите права по ЗЗП не е била възпрепятствана. Тъкмо обратното - едно от основните права на потребителите е посочено в чл.37, ал.1 З. - Потребителите имат право да подават жалби, свързани с договори за потребителски кредит или с договори за посредничество за предоставяне на потребителски кредит, до Комисията за защита на потребителите. С даването на неверен адрес на практика потребителите са били лишени от това свое основно право, тъй като подадените жалби не са стигали до КЗП.

Изискванията за съдържанието на договорите за потребителски кредит, посочени в чл. 11, ал.1 от З. са императивни и нарушението на която и да е от посочените 27 точки е съществено нарушаване правата на потребителите. Без значение е, че в случая нарушението е формално и е първо за това дружество. Нарушението на изискванията на чл.11, ал.1 З. е съществено и показва завишена степен на обществена опасност, тъй като касае защитата на потребителите и техните основни права.

С оглед изложеното настоящата инстанция намира, че жалбата е основателна и оспореното решение следва да бъде отменено, като вместо него бъде постановено друго такова, с което бъде потвърдено наказателното постановление.

При този изход на делото, въз основа на направеното искане, заявено в списъка на л. 8 от делото, и на основание чл.63д, ал.4 и ал.5 ЗАНН, на касатора следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция, определено по чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, предвид фактичката и правна сложност на спора, в размер на 100 лв. Не е дължимо присъждане на юрисконсултско възнаграждения за производството пред СРС. Видно от доказателствата по н.а.х.д.№ 7956/2022 г. от СРС,НО-12-ти състав, пред въззивния съд от главния директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите не е направено своевременно искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63в, Административен съд София-град,Х.- ри касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 3918/21.10.2022 г., постановено по н.а.х.д.№ 7956/2022 г. от СРС,НО-12-ти състав и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № К-0041123/20.04.2022 г., издадено от главния директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите, с което на „Кредисимо“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК], за нарушение на чл.11, ал.1, т.26 от Закона за потребителския кредит е наложено административно наказание имуществена санкция, в размер на 3 000 лв., на основание чл.55, ал.2 от З..

ОСЪЖДА „Кредисимо“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], да заплати на Комисията за защита на потребителите юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :