

# РЕШЕНИЕ

№ 5517

гр. София, 23.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова**

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **12253** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл.13, ал.9 от Закона за енергетиката/ЗЕ/ и чл.148, ал.1 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката.

Образувано е по жалба на Д. А. Н., ЕГН [ЕГН], с адрес:[жк], [улица], чрез В. Н. срещу Решение № Ж-1011/24.11.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което е прекратена образуваната преписка по жалба с вх. № В-11Д-00-29 от 09.08.2023 г. срещу „Софийска вода“ АД.

В жалбата се твърди, че постановеното решение е незаконосъобразно постановено в нарушение на процесуалните правила и материалния закон. Счита, че реално не е налице нерегламентирано свързване към ВиК мрежата. Посочва се, че за заварените потребители, които не са сключили предвидените в чл. 3 от Наредба № 9 и чл. 14 от Наредба № 4/2004 г. договори, намират приложение общите условия на доставчика. Счита, че в Протокола не се съдържат констатации за наличието на нерегламентирано присъединяване към водоснабдителната мрежа, поради което същият не може да служи като доказателство, установяващо незаконно присъединяване. Оспорва посочената в Протокола сума като недължима и наложена без правно основание. Моли атакуваното решение да бъде отменено.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован се явява лично и чрез процесуалния си представител В. Н. и поддържа изложеното в жалбата. Твърди, че съгласно общите условия, одобрени от КЕВР за потребителите няма изрично

изискване да има подписан договор и партида, когато става въпрос за питейна вода. Ответникът по жалбата – Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, чрез процесуалния си представител юрк. В., оспорва така подадената жалба. Твърди, че издаденото решение е валидно, правилно и законосъобразно и моли същото за бъде оставено в сила. Представя становище. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Заинтересованата страна- „Софийска вода“ АД, редовно призована, не изпраща представител. Представя писмено становище.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Административното производство пред КЕВР е образувано по повод на постъпила жалба с вх. № В-11 Д-00-29/09.08.2023 г. от г-н Д. Н. срещу „Софийска вода“ АД относно спряно водоподаване за имот с адрес: [населено място], [улица]. Жалбоподателят съобщава, че имотът е предоставен за ползване на баща му (починал през 2011 г.) с постановление 76 МПС от 1978 г. „който в последствие (през 1980 г.) е построил къща, която била свързана към електро и ВиК мрежите (Представено е Удостоверение № 94 Д./12-001/17.03.2017 г., отнасящо се за имот с идентификатор 55419.6702.136, в район „П.“, [населено място], м. „Детски град“ № 74, У ПИ ХХІХ-136, кв. 10). Г. Н. информира, че не е предприемал действия по смяна на партидата, но през м. март 2023 г. съпругата му е подала молба в дружеството за пломбиране на нов водомер на сградно водопроводно отклонение (СВО), понеже старият бил с изтекъл срок. Подателят на жалбата посочва, че при направеното обследване от страна на дружеството е установено, че за имота няма открита партида, поради което служители на „Софийска вода“ АД са преустановили водоподаването и са му начислили сума за плащане в размер на 4117.34 лв. за 2238 м<sup>3</sup> вода. Искането към Комисията е за извършване на проверка на ВиК оператора, възстановяване на водоподаване към имота и преизчисляване на дължимите суми. Комисията е поискала от „Софийска вода“ АД извършване на проверка по жалбата и изготвяне на отговор до КЕВР и г-н Н.. В становището си до КЕВР, с копие до жалбоподателя (изх. № СК-158/23.08.2023 г. на оператора и вх. № В-11 Д-00-29/23.08.2023 г. на КЕВР), ВиК операторът уведомява, че на 07.03.2023 г. е извършена проверка, с която е установено, че в имота няма монтиран измервателен уред. ВиК операторът е издал Контролен лист № 031127/07.03.2023 г., в който е отразено, че в системата за фактуриране на дружеството за същия не е налична регистрирана партида с клиентски номер. На 20.03.2023 г. имотът е посетен отново от оператора, по повод заявена услуга за пломбиране на водомер, при което е установено, че същият е захранен с питейна вода от СВО, с монтиран на него измервателен уред (фабричен №[ЕИК]). ВиК операторът издава Контролен лист № 031318/20.03.2023 г., в който се посочва, „че имотът е водоснабден от СВО ф 3/4 П. с монтиран водомер - нерегистриран в „Софийска вода“ АД. Същият не се пломбира поради липса на БП. Съставен е Протокол № КНВ 17339/20.03.2023 г. за незаконно ползване на вода, в които е упоменато решението на комисията, а именно: „сградното водопроводно отклонение да бъде прекъснато от уличния водопровод“. В съответствие с чл. 50 от Общите условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите, в 12:00 часа на 20.03.2023 г. водоподаването към имота е преустановено. В издадения на 20.03.2023 г. протокол (№ КНВ 0017339) е отбелязано, че по реда на действащата нормативна уредба, задълженията за вода за

времето от 07.03.2022 г. до 07.03.2023 г. ще бъдат формирани по пропускателна способност на водопроводната инсталация. За фактурираните количества вода от 2233,80 м3, по новосъздадената партида с договорна сметка № [ЕГН] (клиентски № [ЕГН]) е издадена фактура № [ЕГН]/24.03.2023 г. на стойност 4117,34 лв. За дълга от 4117,34 лв. е създадена съдебна договорна сметка №[ЕГН]. Посочено е, че за да бъде водоснабден имотът на горепосочения адрес, следва да бъде стартирана процедура по присъединяване към ВиК мрежата. Междувременно в КЕВР е получена нова жалба (вх. № В-11Д-00-29/31.08.2023 г.), в която г-н Н. твърди, че както баща му, така и той е заплащал вода на инкасаторката, отчитала водомера на СВО, както и като „заварен потребител“ би трябвало да важат Общите условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите от „Софийска вода“ АД. Жалбоподателят информира, че не му е разяснено начина, по който са формирани начислените 2233,80 м3 вода на стойност 4117,34 лв., както и защо му е открита партида без негово присъствие, а водоподаването му е прекъснато без да бъде спазена процедурата за спиране на водоснабдяването към имота му. Г. Н. моли КЕВР да задължи „Софийска вода“ АД да възстанови водоподаването към имота. Жалбата е изпратена на ВиК оператора с писмо вх. № В-11Д-00-29/04.09.2023 г. за изготвяне на становище. Със становище (вх. В-11Д-00-29/15.09.2023 г. на КЕВР) дружеството изразява готовност за организиране на нова среща с жалбоподателя на 27.09.2023 г. за предоставяне на допълнителни документи. С писмо вх. № В-11Д-00-29/02.10.2023 г. в Комисията е получено поредно възражение от г-н Н. от проведената „безпредметна“ среща на 27.09.2023 г. с представители на ВиК оператора. Същото е изпратено на дружеството с изх. № В-11Д-00-29/04.10.2023 г. за проверка и становище. В становището си (вх. № В-11Д-00-29/01.11.2023 г.) „Софийска вода“ АД информира, че на проведената среща на 27.09.2023 г. жалбоподателят не е представил допълнителни документи, поради което становището на дружеството изразено в писма от 23.08.2023 г. и 15.09.2023 г. остава непроменено. ВиК операторът посочва, че подробно е разяснил на г-н Н. действията, които следва да бъдат предприети, за да бъде присъединен имотът му към ВиК мрежата и е потвърдил, че водоподаването ще бъде възобновено след спазване на нормативно установената процедура.

В хода на административното производство са представени следните доказателства:

- Контролен лист № НПРД 029921/12.01.2023 г., според който: „При направената проверка не беше открита партида за имота. Следва нова проверка за предоставяне на наличните документи
- Контролен лист № НПРД 031318/20.03.2023 г., според който е „Осъществена среща със собственика на имота след Контролен лист № 31127/07.03.2023 г. Имотът е водоснабден от СВО ф 3/4 П. (поцинкована стомана), с монтиран водомер - нерегистриран в „Софийска вода“ АД. Същият не се пломбира поради липса на Б.П. (бизнес партньор). Съставен протокол № 17339 от 20.03.2023 г. за незаконно ползване на вода“.
- Протокол № КНВ 0017339/20.03.2023 г.: „Сградно водопроводно отклонение, без клиентски номер, описано в Контролен лист НПРД № 031127/07.03.2023 г. Комисията реши: сградното водопроводно отклонение да бъде прекъснато от УВ“

(уличния водопровод).

След преглед и анализ на представените документи бил изготвен доклад от главен директор на Главна дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги“ до председателя на КЕВР, входящ с вх. № В-Дк-256/20.11.2023. /л. 31 от делото/, в който били обсъдени установените факти и са направени изводи, че възраженията на жалбоподателя Н. са неоснователни, че дружеството не е допуснало нарушенията, визирани в жалбата и е предложено Комисията да вземе решение за прекратяване на образуваната преписка по жалбите на Д. А. Н..

Докладът бил обсъден на закрито заседание на КЕВР на 24.11.2023 г., обективизирано в приложено извлечение от протокол № 359/24.11.2023 г. /л. 23 от делото/. С Решение Ж-1011/24.11.2023 г., на основание чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката, вр. с чл. 22, ал. 1 от ЗЕ е прекратена образуваната преписка по жалба на лицето с вх. № В-11Д-00-29 от 09.08.2023 г. срещу „Софийска вода“ АД за неправомерни действия на ВиК оператора /л. 8 от делото/.

В хода на съдебното производство от страните по делото не са ангажирани допълнително доказателства.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

От представените по делото доказателства е видно, че Решение Ж-1011/24.11.2023 г. на КЕВР е изпратено на жалбоподателя по електронен път на 28.11.2023 г. Видно от приложеното известие за доставяне решението е получено лично от жалбоподателя на 28.11.2023 г. Жалбата до АССГ е подадена чрез административния орган на 06.12.2023 г. С оглед на горното съдът намира, че жалбата е подадена от надлежната страна, в законоустановения 14- дневен срок, предвид което, същата се явява ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Решението е издадено от компетентен независим специализиран държавен колективен орган, на когото са възложени функции по регулиране на дейностите в енергетиката, във водоснабдяването и канализацията – чл. 10 от ЗЕ, в рамките на законовите му правомощия, регламентирани в чл. 22, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗЕ и чл. 142, ал. 1, т. 1 и чл. 147 от Наредба № 3/21.03.2013 г. Същото е постановено в предвидената от закона писмена форма, като при провеждане на административното производство не са били допуснати съществени процесуални нарушения, поради което оспорваният акт не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материална законосъобразност на акта:

Съдът намира, че при издаването на оспореното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и материалния закон.

В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката (ЗЕ) КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и

разпределителни мрежи, добивни предприятия, оператори на съоръжения за съхранение на природен газ и оператори на съоръжения за втечен природен газ, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, и на потребители срещу ВиК оператори, свързани с предмета на регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги. Следователно компетентността на КЕВР за разглеждане на жалби по ЗЕ и ЗРВКУ е по отношение на регулирането на цените, достъпността и качеството на водоснабдителните и канализационните услуги. Съобразно чл. 6, т. 1 и т. 2 от ЗРВКУ Комисията регулира качеството на ВиК услугите и цените на ВиК услугите. В чл. 9, ал. 1 от ЗРВКУ е посочено, че комисията измерва и оценява качеството на предоставяните ВиК услуги чрез показатели за качество. В ал. 2 на същия член са изброени основните показатели за качество на ВиК услугите (1. ниво на покритие с водоснабдителни услуги; 2. качество на питейната вода; 3. непрекъснатост на водоснабдяването (непрекъснатост на водоподаването и времетраене на прекъсванията); 4. общи загуби на вода във водоснабдителните системи и срокове за тяхното намаляване; 5. аварии на водоснабдителната система; 6. налягане във водоснабдителната система; 7. ниво на покритие с канализационни услуги; 8. качество на суровите отпадъчни води и на пречистените отпадъчни води; 9. аварии на канализационната система; 10. наводнения в имоти на трети лица, причинени от канализацията; II. експлоатационни показатели за ефективност; 12. финансови показатели за ефективност; 13. срок за отговор на писмени жалби на потребителите; 14. срок за присъединяване на нови потребители към ВиК системите; 15. численост на персонала спрямо брой на обслужваните потребители).

Съгласно чл.147, ал.1 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката, когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката. Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г.) Глава девета.

В конкретният случай от административният орган е спазена процедурата по чл.142-147 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. КЕВР е събрала всички относими по случая факти и обстоятелства. Изготвен е доклад до председателя на КЕВР, който е обсъден на закрито заседание на комисията като решението е постановено в срока по чл. 146, ал. 1 от Наредбата. Решението отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК за посочване на фактическите и правни основания за издаването му. Решението е мотивирано като съдържа подробни мотиви във връзка с изложените в жалбата на г- н Н. твърдения, както и че компетентността на КЕВР за разглеждане на жалби по ЗЕ и ЗРВКУ е по отношение на регулирането на цените, достъпността и качеството на водоснабдителните и канализационните услуги.

Провеждането на надлежна административна процедура се установява от представената по делото административна преписка, като жалбоподателят няма възражения в тази насока.

Спорният по делото въпрос се изразява в това налице ли е нерегламентирано

присъединяване към водоснабдителната мрежа за имот с адрес гр. С., [населено място], м. Детски град, [улица], собственост на жалбоподателя Д. А. Н..

От административният орган е установено, че към сградното водопроводно отклонение на имота няма монтиран измервателен уред и за имота няма регистрирана индивидуална партида (НПРД № 031127 от 07.02.2023 г.), а при повторна проверка на 20.03.2023 г. в имота е установено, че същият е захранен с питейна вода от сградно водопроводно отклонение с монтиран на него водомер с фабричен №[ЕИК] (Контролен лист № 031318/20.03.2023 г.). Изложените констатации не са оборени по надлежния ред от жалбоподателя като доказателства в подкрепа на твърдението му, че не е налице незаконно свързване към водопреносната мрежа и има регистриран клиентски номер, не бяха представени нито в хода на административното производство, нито пред съда.

В такива случаи приложение намира разпоредбата на чл. 37, ал. 1 от Наредба № 4/2004 г., която недвусмислено предвижда: „При установяване на незаконно присъединяване към водопроводните и канализационните системи съответните отклонения се прекъсват, а изразходваните, отведените и пречистените количества вода се определят по реда на чл. 35, ал. 6 за едногодишен период, освен ако се докаже, че периодът е по-малък“, като за извършената проверка се съставя протокол, подписан от представител на оператора и от най-малко един свидетел (чл. 37, ал. 3), като подаването и отвеждането на вода се спират за целия имот без предварително уведомяване до заплащане на дължимата сума (чл. 37, ал. 2). Такъв протокол е представен от „Софийска вода“ АД като част от административната преписка като съобразно константната съдебна практика протоколите по чл. 37, ал. 3 от Наредба № 4/2004 г. се оспорват пред гражданските съдилища, а не по административен ред. Доколкото протоколът не е оспорен по надлежния ред пред компетентен граждански съд, както настоящият съдебен състав, така и КЕВР са длъжни да зачетат доказателствената му сила по отношение посоченото в него, че за имота не е открита партида (съгласно Контролен лист № ИИРД 031127/07.03.2023 г.)

Посочените разпоредби от Наредба № 4/2004 г. са представени и в клаузата на чл. 50 от Общите условия - при установяване на незаконно присъединяване към водопроводните и канализационните системи, съответните отклонения се прекъсват, а изразходваните, отведените и пречистените количества вода се определят по реда на чл. 49 за едногодишен период, освен ако се докаже, че периодът е по-малък (чл. 50, ал. 1); като в случаите по ал. 1 подаването и отвеждането на вода се спират за целия имот без предварително уведомяване (чл. 50, ал. 2) и незаконното присъединяване към водоснабдителните и канализационните системи се установява и доказва с протокол, съставен и подписан от длъжностно лице на оператора и потребителя. Отказът на потребителя да подпише протокола, или отсъствието му в деня на съставянето на протокола, се удостоверява от длъжностното лице и от най-малко един свидетел, който може да бъде и длъжностно лице на оператора (чл. 50, ал.

3). Протокол № КНВ 0017339/20.03.2023 г., представен по делото, притежава всички законовоустановени реквизити, поради което се явява годен да удостовери обстоятелствата, за които е издаден.

Следа да се отбележи, че ВиК операторът може да извърши проучване и да изготви становище с изходни данни и условия за присъединяване само ако е получил заявление за присъединяване. Не може да има законно присъединяване без на първо място да е налице ясно волеизявление от страна на надлежен субект, че същият желае имотът му да се присъедини към водоснабдителната мрежа и че иска да бъде страна по договор за ползване на ВиК услуги, които се задължава да плаща. Доколкото по делото няма писмени доказателства такова волеизявление да е правено, нито се установи да е налице законосъобразно включване в мрежата, съдът приема, че оспореното Решение в частта по т. 1 от изложението се явява правилно и законосъобразно.

По отношение искането за преразглеждане на начислената сума по фактура № [ЕГН]/24.03.2023 г., следва да се посочи, че искането на г-н Н. за преразглеждане на начислената сума не попада в нито една от категориите жалби, подлежащи на разглеждане от комисията: не е свързано с регулирането на цените, не е свързано с достъпността на ВиК услугите и не е сред изброените показатели за качество, за които КЕВР е оправомощена да следи.

Правната уредба на материята, с която е свързана жалбата в тази си част е поместена в Глава шеста „Заплащане на услугите ВиК“ на Наредба № 4/2004 г., в Глава втора „Права и задължения на страните“, Раздел втори „Права и задължения на ВиК оператора“ и Глава трета „Измерване, отчитане и разпределяне на количествата питейна вода и на количествата отведени и пречистени отпадъчни води“. Раздел втори „Отчитане на количествата питейна вода“ от Общите условия. Съгласно чл. 30 от Наредба № 4/2004 г. изразходваната вода се отчита по водомера на водопроводното отклонение, а по силата на чл. 32, ал. 10 от същия нормативен акт „Операторът на водоснабдителната система монтира, поддържа и контролира водомерите на водопроводните отклонения, по които се отчита и заплаща изразходваното количество вода“, като съобразно чл. 33, ал. 4 от наредбата „Във водоснабдителните системи и инсталации могат да се монтират само типове водомери, одобрени по реда на Закона за измерванията (ЗИ), или с оценено съответствие по реда на Закона за техническите изисквания към продуктите “.

На следващо място, съгласно чл. 66 от Общите условия, всички спорове между ВиК оператора и потребителите се решават по взаимно съгласие чрез преговори между страните, а при непостигане на съгласие - по реда на Глава седма от Общите условия или по съдебен ред. В чл. 58. ал. 3 (Глава седма) от Общите условия е предвидено правото на потребител да сезира КЕВР е жалба, когато не е удовлетворен от отговора на оператора и предприетите от него мерки, както и когато не е получил отговор в срок, но условие за разглеждане от КЕВР на такава жалба е предметът ѝ да е в съответствие с компетентността на комисията по ЗЕ и ЗРВКУ. КЕВР не може да излезе извън тази компетентност и да разглежда жалби извън предмета на ЗРВКУ или по актове, чието изпълнение е възложено на други органи.

В допълнение, следва още да се отбележи, че ЗРВКУ не предоставя правомощие на КЕВР да се произнася по облигационни спорове, свързани с дължимостта на начислени суми. В случая, жалбата на живущия на адреса в тази си част, с така изразеното от него искане за преразглеждане на начислените суми по фактура на основание протокол № КНВ 0017339/20.03.2023 г. не попада в предмета на регулиране по ЗРВКУ с оглед чл. 45 от Наредба № 4/2004 г., тъй като по тези въпроси КЕВР не разполага с контролни правомощия.

В заключение, по делото не бяха представени никакви доказателства относно начина на присъединяване на имота към водопроводната мрежа-строителни книжа или други документи, както и заявление за присъединяване към мрежата, искане за откриване на партида, доказателства изобщо да е заплащано за ползваните водоснабдителни услуги.

По изложените съображения настоящият съдът приема, че обжалваното Решение Ж-1011/24.11.2023 г. на КЕВР, с което е прекратена образуваната преписка по жалба с вх. № В-11Д-00-29/09.08.2023 г. срещу „Софийска вода“ АД е законосъобразно, поради което жалбата на Д. А. Н. следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и с оглед направено искане от ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, в съответствие с чл. 143, ал. 4 от АПК, следва такава да му бъде присъдено в размер на 150 лв. на основание чл. 78 ал. 8 от ГПК вр. чл. 37 от ЗПП и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.



Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София -град, III отделение, 7- и състав,

## **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Д. А. Н., ЕГН [ЕГН], с адрес:[жк], [улица] , чрез В. Н. срещу Решение № Ж-1011/24.11.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което е прекратена образуваната преписка по жалба с вх. № В-11Д-00-29 от 09.08.2023 г. срещу „Софийска вода“ АД.

**ОСЪЖДА** Д. А. Н. да заплати по сметката на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, сумата в размер на 150 лв., представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд по реда на АПК в 14 – дневен срок от деня на съобщението, че същото е изготвено.

**СЪДИЯ:**