

РЕШЕНИЕ

№ 36618

гр. София, 23.09.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в
публично заседание на 16.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **9398** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. чл. 84, ал. 2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на Ю. А. А., гражданин на С., ЛНЧ [ЕГН], чрез адв. Т. Л., САК, със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 1 срещу Решение №186Х/09.06.2026 г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС, с което на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ, не е допусната последваща молба с вх. № КП-01-1469 от 20.05.2026 г. до производство за предоставяне на международна закрила.

С жалбата се иска отмяна на решението като незаконосъобразно. Твърди се съществено нарушение на административнопроизводствените правила и противоречие с материалния закон. В хода на съдебното производство доводите се поддържат от адв. Л..

Ответникът – интервюиращ орган на ДАБ при МС, чрез ст.юрисконсулт П. Р. представя писмени бележки, в които подробно мотивира законосъобразност на решението.

Съдът, след преценка на доводите на страните и доказателствата по делото, счита, че жалбата е допустима, подадена в срок, от адресата на акта, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Обжалваното решение е издадено в предвидената от закона форма, от компетентен орган по чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ, поради което е валидно. Не са допуснати съществени нарушения на процедурните правила, спазен е и материалния закон.

За първи път молителят е поискал международна закрила в Република България с молба вх. №105450-5838/10.09.2024 г. на Дирекция „Миграция“, СДВНЧ – Любимец, потвърдена с молба с вх. №3512/18.09.2024 г. на РПЦ – Х..

С Решение № 2029/27.02.2025 г. председателят на ДАБ е отказал да предостави международна

закрила на Ю. А. А.. С Определение №5413/27.05.2025 г. по адм. дело № 786/2025 г. хасковският административен съд е оставил без разглеждане жалбата срещу това решение. Определението е обжалвано и с Определение № 8765/24.09.2025г. по адм. дело № 8939/2025 г. ВАС е оставено в сила.

На 05.01.2026 г. чуждият гражданин е подал последваща молба с вх. № КП-01-2 на ДАБ при МС. С Решение № 24 Х/21.01.2026 г. на интервюиращ орган в РПЦ - Х. последващата молба не е допусната до производство за предоставяне на международна закрил. Решението е обжалвано пред Административен съд София - град. С Решение №14521/15.04.2026 г. по адм. дело 1764/2026 г. АССГ отхвърля жалбата на Ю. А. А., подадена срещу решението на интервюиращ орган на ДАБ за недопускане на последваща му молба до производство за предоставяне на международна закрила.

Съгласно разпоредбата на чл. 76а във вр. чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, в производството по подаване на последваща молба за предоставяне на международна закрила – такава, която според §1, т. 6 от ДРЗУБ, която чужденецът подава, след като има прекратена или отнета международна закрила или производството за предоставяне на международна закрила в Република България е приключило с влязло в сила решение за отхвърляне на молбата, и каквато молба безспорно е процесната, предвид изложеното по горе, се провежда производство по допускането ѝ от интервюиращ орган без лична среща молителя.

В това производство се преценява само въз основа на писмени доказателства, дали се сочат нови съществени обстоятелства /факти/, които са от значение за личното положение на заявителя или относно държавата му по произход. Нови факти означава, такива, които не са били известни на жалбоподателя при провеждане на предходното производство по предоставяне на международна закрила или новонастъпили.

Относно първото фактическо основание, на което се подава последващата молба – променената обстановка в С. след падането на режима на Б. А., правилно административният орган приема, че няма нови факти и обстоятелства, които да са от съществено значение относно предоставянето на закрила на основание ситуацията в страната по произход. Ситуацията се е подобрила след напускането на страната от страна на жалбоподателя и в момента не предполага предоставяне на закрила само на това основание. Административният орган излага съображения, които се приемат от настоящия съдебен състав относно положението в С. след падането на режима на Б. А.. Правилни са съображенията, което се приема и от съдебната практика, че след този момент е налице значително подобрение на общата и политическа обстановка, както и положението във връзка със сигурността в С.. Подобрението е спрямо предходни периоди, които са обсъждани при проведените вече процедури по ЗУБ по отношение на жалбоподателя. След смяната на режима С. започва да се възстановява от конфликта, както във връзка с изграждането на нови институции и възстановяване на мира, така и икономически. Наблюдава се тенденция по завръщане на емигрирали сирийци по родните си места. Действително, в провинция Д. ал Зор положението остава много трудно, включително с остатъчни военни действия – изолирани и спорадични по своя характер, но при всички положения С. е тръгнала по пътя на възстановяването. За това съществена роля играе и Върховния комисариат за бежанците на ООН /ВКБООН/. Тези нови факти се вземат предвид от съда, като те не обосновават извод, че след декември 2024 г. и смяната на режима в С., там се наблюдава влошаване на социално-икономическото положение и ескалиране на военните действия. Представена е актуална справка към 09.09. 2026 г. относно ситуацията в С. и Област Д. ал Зор, видно от която, няма основание да се приеме влошаване на ситуацията и наличие на предпоставки за предоставяне на закрила само на основание ситуацията със сигурността в страната по произход на жалбоподателя.

Пред настоящия състав е представено удостоверение за присъда, постановено задочно № [ЕГН], издадено от Служба на военния съдия окръг Д., съгласно което, Ю. А. А. е осъден на 10.12.2025 г. на лишаване от свобода за срок от 8 години за членство в партия БААС, лоялност към режима на А. и опозицията си срещу идеологията на новия режим, който е на власт в С.. Наложена му е глоба в размер на 90 милиона сирийски лири. Настоящата инстанция счита, че следва да вземе предвид и това представено писмено доказателство, на основание чл. 142, ал. 2 от АПК, съгласно която разпоредба, установяването на нови факти от значение за делото след издаването на акта се преценява към момента на приключване на устните състезания. Съдът, при преценка на новото представено писмено доказателство относно лични обстоятелства, свързани с предоставянето на международна закрила счита, че това доказателство не е достоверно, съставено е с оглед забавяне на производството и удължаване срока на пребиваване на чужденеца на територията на страната. На първо място, присъдата е от 10.12.2025г., но не е приложена към първата последваща молба с вх. № КП-01-2/ 05. 01. 2026 г. на ДАБ при МС. Жалбоподателят не се е позовал на това писмено доказателство и при подаване на втората последваща молба на 20.05.2026 г. и не е представил копие от документа пред интервюиращия орган, нито е изложил такива обстоятелства. Присъдата е за членство в партия БААС и политическа дейност. По време на проведеното интервю по подадената първоначална молба за закрила, Ю. А. А. изрично е декларирал, че никога не е членувал в политическа партия или организация, не е имал проблеми с официалните власти в страната на произход. Не е достоверно отразеното в новопредставеното писмено доказателство, че чуждият гражданин е членувал в политическа партия и е развивал опозиционна на настоящия режим дейност. Следва да се има предвид, че е напуснал С. през месец юли 2024 г., преди падане на режима на А. и не е възможно да е идеологически или политически опозиционер на настоящия режим, за което да е осъден, понеже е бил извън страната. Също така, в присъдата е посочена неточна дата на раждане, която не съответства на декларираната пред ДАБ на МС дата на раждане. Поради тези противоречия съдът счита документът за недостоверен, поради което не следва да се изпраща на интервюиращ орган на ДАБ при МС за преценка по същество. Няма нови факти и обстоятелства, удостоверени с писмени доказателства, които да са от значение за личното положение на заявителя във връзка с искането му за предоставяне на международна закрила.

При правилно приложение на материалния закон и спазване на процедурните правила е постановен отказ да бъде допусната последващата молба, подадена от Ю. А. А. до производство за предоставяне на международна закрила.

Предвид гореизложеното, и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът приема, че жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена, предвид на което

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалба на Ю. А. А., гражданин на С., ЛНЧ [ЕГН], чрез адв. Т. Л., САК, със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 1 срещу Решение №186Х/09.06.2026 г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС, с което на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ, не е допусната последваща молба с вх. № КП-01-1469 от 20.05.2026 г. до производство за предоставяне на международна закрила.

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: