

РЕШЕНИЕ

№ 5725

гр. София, 28.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в публично заседание на 13.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **10156** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр.с чл.19, ал.2 вр.с ал.1, т.1 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража (ЗИНЗС) и чл.211 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР).

Образувано е по жалба на Д. Б. Й. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], подадена чрез адв.Т., против Заповед № ЧР-03-69/17.10.2022 г. на Министъра на правосъдието, с която на жалбоподателката е наложено дисциплинарно наказание "уволнение", и е прекратено служебното ѝ правоотношение с МП от длъжността Зам.-главен директор на ГД "Изпълнение на наказанията.

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед, като издадена в нарушение на административно производствените правила и в противоречие с материалния закон. Подателят ѝ сочи, че в случая не са налице основания за ангажиране на дисциплинарна отговорност. Настоява, че такава следва да носят членовете на комисията, които са предложили сключване на договорите след проведени процедури по Закона за обществените поръчки. Оспорва извода на дисциплинарно-наказващия орган за неправилно приложена методика на възложителя при оценка предложенията на участниците. Позовава се на изтекли срокове за налагане на дисциплинарното наказание. По тези и други пространно изложени на 83 страници оплаквания моли за отмяна на обжалваната заповед. Претендира разноски. В с.з. жалбоподателят се представлява от адв.П. и адв.Т., които поддържат жалбата. Молят Съда да отмени заповедта, като присъди на жалбоподателя разноски по

представен списък.

Ответникът – Министърът на правосъдието, в с.з. се представлява от ст.инспектор А. и инспектор М., които изразяват становище за неоснователност на жалбата и молят същата да бъде отхвърлена. Правят възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендират присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на ответника.

Административен съд-София град обсъди доводите на страните и прецени приетите по делото доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Не е спорно, а и от доказателствата по делото се установява, че към датата на издаване на оспорената заповед жалбоподателката е заемала длъжността Зам.-главен директор на ГД"ИН" в МП.

Със Заповед № Л-3314/22.07.2019 г., издадена "за" Главния директор на ГДИН, Заповед № Л-3503/01.08.2019 г. на ВПД Главен директор на ГДИН, Заповед № Л-3824/27.08.2019 г. на ВПД Главен директор на ГДИН, Заповед № Л-4620/21.10.2019 г. на Главния директор на ГДИН, и Заповед № Л-4313/07.12.2021 г. на Главния директор на ГДИН, жалбоподателката е определена за лице, което да организира и да възлага обществени поръчки при разходването на публични средства в ГДИН, като подписва необходимата документация и сключва договори при условията и по реда на ЗОП, с изключение на обществените поръчки по реда на чл.20, ал.4 от ЗОП, делегирани на ръководителите на териториалните служби с отделни упълномощителни заповеди.

Със Заповед № Л-1069/27.02.2020 г. на Главния директор на ГДИН на жалбоподателката е възложено: 1. Да осъществява методическо ръководство и контрол на отдел "Правни, международни и квалификационни дейности"; 2. Да осъществява методическо ръководство и контрол на сектор "Финансово-счетоводен и капиталови разходи" в ГДИН; 3. Да осъществява методическо ръководство и контрол на сектор "Логистика и обществени поръчки" в ГДИН; 4. Да осъществява методическо ръководство и контрол на финансовото и ресурсното осигуряване на териториалните служби на ГДИН.

Със Заповед № Л-94/11.01.2021 г., Заповед № Л-1318/10.03.2021 г. и Заповед № Л-2931/19.08.2021 г., всичките на Главния директор на ГДИН, на жалбоподателката е възложено: 1. Да осъществява методическо ръководство и контрол на отдел "Правно и административно обслужване"; 2. Да осъществява методическо ръководство и контрол на отдел "Международно сътрудничество и обучение на персонала" в ГДИН; 3. Да осъществява методическо ръководство и контрол на сектор "Финансово-счетоводен и капиталови разходи" в ГДИН; 4. Да осъществява методическо ръководство и контрол на сектор "Логистика и обществени поръчки" в ГДИН; 5. Да осъществява методическо ръководство и контрол на финансовото и ресурсното осигуряване на териториалните служби на ГДИН.

Производството пред Министъра на правосъдието е започнало по повод Доклад № ДИД1-СФ-48/11.04.2022 г. за резултатите от извършена финансова инспекция от Агенцията за държавна финансова инспекция; и Доклад от извършен одит на изпълнението на Договор № 2577/12.03.2020 г. за доставка на хранителни продукти на едро за териториалните служби на ГДИН от дирекция "Вътрешен одит" към МП. В докладите са констатирани нарушения на ЗОП, за които на жалбоподателя са съставени АУАН.

Със Заповед № ЧР-03-44/17.06.2022 г. на Министъра на правосъдието (л.133), на

основание чл.201, ал.1, т.1, ал.2 и ал.12, чл.214, ал.1, т.1 и чл.215, ал.1 ЗМВР е наредено да се образува дисциплинарно производство срещу старши комисар Д. Б. Й. – Зам.-главен директор на ГДИН, определен е дисциплинарно-разследващ орган /ДРО/, а Й. е временно отстранена от длъжността Зам.-главен директор на ГДИН за срок от два месеца, като е разпоредено да ѝ бъдат иззети служебната карта, личният знак и служебното оръжие. Със същата заповед е определен срок за приключване на дисциплинарното производство от 4 месеца. С тази заповед Министърът на правосъдието е приел констатациите от Доклад № ДИД1-СФ-48/11.04.2022 г. за резултатите от извършена финансова инспекция от АДФИ. В заповедта е посочено, че в доклада са констатирани множество нарушения, от които се установява незаконосъобразно заплащане на голям размер суми по проведени от жалбоподателката обществени поръчки, с което е причинена вреда на бюджета на ГДИН. В мотивите на заповедта е посочено още, че в констатациите по т.9 и т.11 от доклада са отразени резултати от проверки за законосъобразност по отношение на възлагането и изпълнението на обществени поръчки, финансирани със средства по програма "Правосъдие" на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 г. Посочено е, че дирекция "Вътрешен одит" към МП е извършила одит с предмет Проверка на изпълнението на сключен договор № 2577/12.03.2020 г. за доставка на хранителни продукти на едро за териториалните служби на ГДИН, като са установени нарушения при възлагането и изпълнението на обществената поръчка. Сочи се, че в доклада на вътрешния одит е изтъкната и липсата на добър механизъм за осъществяването на контрол върху изпълнението на договор за доставка на хранителни продукти, не са създадени условия за осигуряване на най-благоприятни цени за изпълнение на поръчката. Посочено е, че констатираните нарушения от двата доклада са представени публично, което е довело до уронване на престижа ГДИН пред обществото и е оказало негативно влияние върху мотивацията на служителите в структурите на ГДИН. Деянията на жалбоподателката са квалифицирани като нарушения на служебната дисциплина по смисъла на чл.194, ал.2, т.4 ЗМВР, за които на основание чл.203, ал.1, т.7 ЗМВР – превишаване на власт или използване на служебно положение за лична облага или облага на трети лица, т.8 – злоупотреба с власт и доверие, т.9 – умишлени нарушения на служебните задължения, които са причинили значителна вреда на държавата, МВР, юридически лица или граждани, и т.13 – деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата, се предвижда налагане на наказанието "дисциплинарно уволнение".

В изпълнение на указаната заповед определеният ДРО е провел срещу жалбоподателката дисциплинарно производство, за резултатите от което е съставена Обобщена справка рег.№ 10654/29.09.2022 г. (л.116). В нея са направени следните констатации:

I. С Доклад № ДИД1-СФ-48/11.04.2022 г. на АДФИ от извършена финансова инспекция в ГДИН са установени нарушения на чл.70, ал.7, т.2 и т.3, б."б" ЗОП.

1. Проверка за законосъобразност при възлагане на обществена поръчка с предмет: Доставки на униформено специално облекло за служителите на ГДИН, в т.ч.: 1) По Обособена позиция №1: Зимно специално облекло в т.ч. кожени куртки, кожени ръкавици, костюм зимен специален, пуловер с дълъг ръкав с пагони, текстилно яке (полар) и шапка зимна специална: 2) По Обособена позиция №2: Лятно специално облекло: в т.ч. лятно специално яке-куртка, летен специален панталон, лятна риза,

трикотажна блуза, шапка лятна специална, с УИН 02030-2020-0023.

С Решение № Л-4705/30.10.2020 г. на ГДИН на ст.комисар Д. Й., в качеството ѝ на зам.-главен директор на ГДИН и длъжностно лице по чл.7, ал.1 ЗОП съгласно Заповед № Л- 4620/21.10.2019 г., е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет "Доставки на униформено облекло за служителите в ГДИН" по две обособени позиции. Възложителят е избрал провеждането на открита процедура по чл.73, ал.1 ЗОП. Решението и обявлението за поръчка са изпратени и публикувани в РОП в законоустановените срокове по ЗОП.

Сключен е Договор № 1256/04.02.2021 г. за доставка на зимно униформено облекло, на стойност 940 766,20 лв. без ДДС за двугодишен период, или по 470 383,10 лв. на година.

Предходният договор № 11121/12.11.2018 г. за доставка на зимно униформено облекло е бил на стойност 588 498,20 лв. без ДДС за срок от 24 месеца. Стойността за година е 294 249,10 лв. без ДДС.

Зимното униформено облекло, което следва да бъде доставяно в рамките на двугодишен период 2021-2022 г., е със 176 134 лв. по-скъпо от зимното униформено облекло, доставяно в периода 2019-2020 г., въпреки че е предвидена доставка на по-малки количества зимни дрехи.

Договор № 1257/04.02.2021 г. е за доставка на лятно облекло, на стойност 953 094,40 лв. без ДДС, или по 476 547,20 лв. за година.

Предходният договор № 11123/12.11.2018 г. е бил на стойност 761 476 лв. без ДДС за срок от 24 месеца. Стойността за година е 380 738 лв. без ДДС.

Лятното униформено облекло, което следва да бъде доставяно в рамките на двугодишен период 2021-2022 г., е с 95 809,20 лв. по-скъпо от лятното униформено облекло, доставяно в периода 2019-2020 г., въпреки че е предвидена доставка на по-малки количества летни дрехи.

От констатациите на доклада е установено, че договорите, сключени от ст. комисар Й. за униформено облекло, доставяно в периода 2019-2020 г., въпреки че са предвидени доставки на по-малки количества дрехи, са на по-висока стойност. Тези действия са довели до нарушение на принципа на икономически най- изгодно разходване на бюджетни средства и осигуряване на условия за изпълнение на нормативно определените отговорности на възложителя в чл.5, ал.1 ЗОП за правилното прогнозиране, планиране, провеждане, приключване и отчитане за резултатите от обществените поръчки.

2. Проверка за законосъобразност при възлагане на обществена поръчка с предмет: "Извършване на дезинсекция и дератизация на сградите на ГДИН и териториалните ѝ служба", с УИН 02030-2020-0008, в т.ч. изпълнение на сключения договор.

Министерство на правосъдието е осъществило контрол по целесъобразност, като с писмо вх.№ 5759/23.04.2020 г. са дадени препоръки за изменения в обявлението, документацията и проекта на договор. В доклада е установено, че само част от дадените препоръки са изпълнени. Една от неизпълнените препоръки касае размера на гаранцията и констатирано несъответствие в нейния размер между обявлението (2%) и документацията (3%), дадена е препоръка гаранцията, обезпечаваща изпълнението на договора да бъде в максимален размер 5%, но същата не е изпълнена и размера на гаранцията е определен на 3%.

С Решение № Л-2202/01.06.2020 г., подписано от ст.комисар Й. е открита обществена поръчка с предмет "Извършване на дезинсекция и дератизация на сградите на ГДИН и

териториалните ѝ служби". Прогнозната стойност на обществената поръчка е определена на 1 362 200 лв. без ДДС.

С Решение № Л-2202/01.06.2020 г. ст.комисар Й. е одобрила обявление за оповестяване откриване на процедурата и документацията за участие.

Констатирано е нарушение относно поставените минимални изисквания по отношение на кадровата обезпеченост на участниците, заложи в обявлението и документацията за участие в обществената поръчка, и по-конкретно изискването за "минимум едно лице с професионална минимална квалификация степен магистър със специалност "биолог". Дейностите по дезинсекция и дератизация могат да се извършват само от лица, притежаващи необходимата квалификация съгласно Наредба № 1/05.01.2018 г., а поставеното изискване за "минимум едно лице с професионална минимална квалификация степен магистър със специалност "биолог" не кореспондира с изискванията на наредбата и чрез включването му се ограничава конкуренцията, като се дава необосновано предимство или необосновано се ограничава участието на стопански субекти в обществената поръчка и същото не е съобразено с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка.

За установеното нарушение на чл.2, ал.2 ЗОП против ст.комисар Й. е съставен АУАН № 11-01-979/01.12.2021 г.

Със Заповед № Л-2816/10.07.2020 г. ст.комисар Й. е определила комисия от председател и двама резервни членове за разглеждане на постъпилите оферти в обществената поръчка.

В определения от възложителя срок - 09.07.2020 г. са постъпили шест оферти от "Биоконтрол корпорация" ЕООД, "Булкарго" ЕООД, "Д.Д.Д.-1" ООД, "Екзоконтрол" ЕООД, "ДЦД Експерт контрол" ЕООД и ДЗЗД "Фаворит мениджмънт". След изтичане на срока за получаване на офертите, същите са предадени на председателя на комисията на 10.07.2020 г., за което е съставен приемо-предавателен протокол.

Работата на комисията е документирана с 2 протокола, налични в досието на обществената поръчка и публикувани в раздел "Профил на купувача" по електронната преписка на поръчката – от 07.08.2020 г. и от 05.11.2020 г. Видно от протокол от 05.11.2020 г., комисията е извършила следното: на 10.07.2020 г. в 11:00 ч председателят на комисията е получил от деловодството постъпилите в обявения срок оферти; открил е първото заседание с прочит на заповедта за назначаване на комисия и прочит на имената на участниците, съгласно представен входящ регистър; членовете на комисията са подписали и представили декларации по чл.103, ал.2 ЗОП; извършено е отваряне на офертите, в присъствие на представители на двама от участниците - ДЗЗД "Фаворит мениджмънт" и "Д.Д.Д.-1" ООД и оповестяване на документите, съдържащи се във всяка оферта. С извършване на горепосочените действия е приключила публичната част заседанието на комисията.

Констатирано е, че комисията е въвела допълнително условие, което не е било посочено в документацията по обществената поръчка, и е предложила за отстраняване "Екзоконтрол" ЕООД. Дружеството е отстранено от процедурата. ДРО е прил, че като не е упражнила контрол върху работата на комисията и е утвърдила доклада ѝ, както и това, че с Решение № 11-4770/06.11.2020 г. е отстранила участника "Екзоконтрол" ЕООД, ст.комисар Й. е извършила нарушение на отговорностите на възложителя в чл.5, ал.1 ЗОП за правилното прогнозиране, планиране, провеждане, приключване и отчитане за резултатите от обществените поръчки.

С Решение за определяне на изпълнител № Л-4770/06.11.2020 г. ст.комисар Й. е

обявила класирането на участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка и е определила за изпълнител участника ДЗЗД "Фаворит мениджмънт", класиран на първо място с предложена обща цена за извършване на ДД дейности за срок от 36 месеца 1 209 150,30 лв. без ДДС. На 20.01.2021 г. с избрания изпълнител е сключен договор № 650/20.01.2021 г.

Видно от съдържащите се документи в досието на обществената поръчка, липсва удостоверение от органите по приходите и удостоверение от общината по седалището на възложителя и на ДЗЗД "Фаворит мениджмънт" за обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3 ЗОП.

ДРО е посочил, че съгласно чл.112, ал.1, т.2 ЗОП възложителят сключва с определения изпълнител писмен договор за обществена поръчка, при условие че при подписване на договора определеният изпълнител представи документи, удостоверяващи липсата на основанията за отстраняване от процедурата, включително за третите лица и подизпълнителите, ако има такива. В първия етап от проведената обществена поръчка за изпълнителя ДЗЗД "Фаворит мениджмънт" е декларирал липсата на обстоятелства, удостоверяващи липсата на основания за отстраняване от процедурата, а при сключването на договора тази липса не е била удостоверена с надлежните документи, издадени от компетентните органи по чл.58, ал.1, т.2 ЗОП. За горното против ст. комисар Й. е съставен АУАН № 11-01-980/01.12.2021 г.

При финансовата проверка е направена съпоставка на предоставените транспортни средства и лица, покриващи периметъра на изпълнение на обществената поръчка и е установил, че обективно трите лица на ДЗЗД "Фаворит мениджмънт" не могат да покрият поръчката в предвидения ѝ пълен обем. За сравнение е използвал декларираните и предоставени документи за кадровата и техническа обезпеченост на другите участници - "ДДД-1" ООД, "Екзоконтрол" ЕООД и "ДДД Експерт контрол" ЕООД.

При извършената проверка от финансовата инспекция по изпълнението на договор № 650/20.01.2021 г. с предмет услуги по дезинсекция и дератизация в сградите на ГДИН и 19 териториални служби, посочени в Техническата спецификация, с обща квадратура по поделения 255 095 кв.м., е установено, че сборът от квадратурите на деветнадесетте обекта е 243 895 кв.м, а не както е посочено общо 255 095 кв.м. Налице е разлика от 11 200 кв.м. Извършена е съпоставка между квадратурата на всяка териториална служба, заложена в договор № 650/20.01.2021 г. и действителната квадратура /РЗП/, съгласно данните от представената с писмо рег.№ 365/12.01.2022 г. обобщена справка. Установено е, че в шест териториални служби действителната квадратура надвишава или е равна на тази по договор, а в 13 териториални служби действителната квадратура е по-малка от договорената.

Образец на протокол-инспекционен лист за извършена ДД обработка е утвърден с Наредба № 1/05.01.2018 г. за условията и реда за извършване на дезинфекции, дезинсекции и дератизации, издадена от Министерство на здравеопазването и Министерство на земеделието, храните и горите-приложение №5 към чл.15, т.6 от Наредбата. Представените при финансовата инспекция протоколи-инспекционен лист видимо не съответстват на образеца, утвърден с Наредбата. От друга страна, в повечето съставяни и подписвани протоколи липсва информация за обработената площ, за времето на извършваната обработка, което значително затруднява извършването на последващ контрол, а също така и осъществяването на тс контрол.

В по-голяма част от протоколите липсва вграден номер в горния десен ъгъл на бланката.

С подписване на договор № 650/20.01.2021 г. страните са договорили помежду си всяко плащане да се осъществява след съставяне на протокол за ДД обработка в съответствие с Наредба № 1/05.01.2018 г.; приемо-предавателен протокол за приемане на услугите за

съответния период, подписан от възложител и изпълнител след получаване на протокола и издадена фактура.

Към част от фактурите, представени при финансовата инспекция, са приложени протоколи-инспекционен лист за извършена ДД обработка, а към друга част - приемо-предавателен протокол за извършена ДД обработка, поради което не може да бъде установено дали преди всяко плащане е спазен чл.8 от договора. От приложените документи е видно неизпълнение на чл.8 на договора, т.к. за всяко плащане не са съставяни изискуемите:

-протокол за ДД обработка в съответствие с Наредба № 1/05.01.2018 г.;

-приемо-предавателен протокол за приемане на услугите за съответния период, подписан от възложител и изпълнител след получаване на протокола по т.1.

-относно екипа, извършващ услугите.

Предвид установените несъответствия (липсата на подробна информация за обектите, подлежащи на ДД обработки, техните квадратури и точни адреси; липсата на информация в по-голяма част от протоколите за обема на обработената площ; липсата на часови диапазон, в който да е извършена съответната обработка; в конкретни случаи липсата на двустранни протоколи, удостоверяващи извършване/приемане на услугата; липсата на осъществен контрол от страна на ръководителя на ДД обработки; липсата на дадено разрешение/удостоверение за осъществяване на ДД услуги за някои изпълнители; приемането на дейностите от неупълномощени лица), фактурираните от изпълнителя дейности по дезинсекция и деритизация, приети за изпълнени с инспекционен лист за извършена ДД обработка и приемо-предавателен протокол за извършена ДД обработка, не удостоверяват тяхното действително извършване, което не дава основание за извършените разходи от ГДИН за ДД услуги на стойност 360 321 лв. с ДДС.

От описаните в доклада несъответствия по отношение на осъществените разплащания на стойност 360 321 лв. с ДДС, от всички териториални структури на ГДИН, с изключение на ОСИН-П., е установено наличие на индикатор за измама по смисъла на § 1, т.9 от ДР на ЗДФИ - белег, от който може да се направи обоснован извод за преднамерено невярно или неточно представяне на факти.

ДРО е приел, че от изложеното от доклада по безспорен начин се установява, че ст.комисар Й. в качеството ѝ на длъжностно лице по чл.7, ал.1 ЗОП е допуснала нарушение, като не е осигурила условия за изпълнение на нормативно определените отговорности на възложителя в чл.5, ал.1 ЗОП за правилното прогнозиране, планиране, провеждане, приключване и отчитане за резултатите от обществените поръчки и нарушение на принципа на икономически най-изгодно разходване на бюджетни средства.

3. Проверка за законосъобразност при провеждане на обществена поръчка с предмет: "Преустройство на част от сграда в арест и пробационна служба в Благоевград, поземлен имот с идентификатор 04279.621.34, Благоевград, [улица]" с УИН 02030-2019-0005, в т.ч. проверка на изпълнението на сключения договор.

В утвърдения Годишен график на процедурите за възлагане на обществени поръчки в ГДИН за 2019 г. в Раздел III "Строителство" е предвидено провеждане на процедура с предмет: "Преустройство на част от сграда в арест и пробационна служба в Благоевград", с прогнозна стойност до 1 324 167.00 лв. без ДДС с източник на финансиране бюджета на ГДИН.

С Решение № Л-2632/06.06.2019 г. на гл.комисар В. М. (Главен директор на ГДИН към онзи момент) е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет "Преустройство на част от сграда в арест и пробационна служба в Благоевград, поземлен имот с идентификатор 04279.621.34, Благоевград, [улица]". Обектът на обществена поръчка е строителство съгласно чл.3, ал.1, т.1 ЗОП с прогнозна стойност 1 324 167 лв. без ДДС, а видът публично състезание по реда на чл.18, ал.1, т.12 ЗОП.

Проверката е установила, че решението, обявлението и документацията за обществената поръчка отговарят на минималните изисквания за съдържанието им, посочени в ЗОП и не е установено наличие на условия или изисквания, които да дават необосновано предимство или

необосновано да ограничават участието на стопански субекти на обществената поръчка и които не са свързани с предмета, стойността, сложността количеството и обема на обществената поръчка, в съответствие с чл.2, ал.2 ЗОП.

Установено е, че Методиката за определяне на комплексната оценка на офертата относно показател К1 "Организация за изпълнение на поръчката" не дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите, не осигурява на кандидатите участници достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по посочения показател и не посочва начина за оценяване на комисията с конкретна стойност чрез експертна оценка на качествения показател, който е количествено неопределим.

ДРО е приел, че в конкретния случай ст.комисар Й. е била длъжна да прекрати процедурата с мотивирано решение, тъй като е налице хипотезата на чл.110, ал.1, т.5, т.е. установени са нарушения при откриването и провеждането ѝ, които не могат да бъдат отстранени, без това да промени условията, при които е обявена процедурата.

Със Заповед № Л-2964/28.06.2019 г. на Главния директор на ГДИН е назначена петчленна комисия за подбор на участниците, разглеждане и оценка на постъпилите оферти в процедурата за възлагане на обществената поръчка. Работата на комисията е обективизирана в три протокола. Проверката е установила, че комисията невярно и неточно е представила фактите при извършване на оценка на техническите предложения от една страна и от друга страна не е спазила методиката за оценка, разписана за този показател, в резултат на което извършеното от всеки член на комисията оценяване и класиране на офертите не е по степента на съответствие.

Констатациите от проверката са, че комисията е извършила класирането на участниците не по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от Възложителя условия в раздел X "Критерий за възлагане на поръчката" от документацията за възлагане на обществената поръчка, в която се съдържа утвърдената Методика за комплексна оценка на офертите в резултат на което на първо място е класиран участникът "Инфраструктурно строителство" АД. При правилно прилагане на Методиката не е следвало този участник да се класира на първо място. Проверката е установила, че строителството е осъщено с 139 471.91 лв., от което се обуславя извод, че е сключен неизгоден договор и не са защитени финансовите интереси на ГДИН.

На 31.10.2019 г. ст.комисар Й. е утвърдила протокол №3 от дейността на комисията, определена със Заповед № Л-2964/28.06.2019 г. на главния директор и е обявила Решение № Л-4800/04.11.2019 г. за класиране на участниците в обществената поръчка.

Също така е установено, че обявление за възложена обществена поръчка е изпратено и публикувано в РОП на 23.11.2021 г., т.е. 725 дни след нормативно установения срок.

При извършената документална проверка в досието на обществената поръчка проверяващите са установили, че обявление с информация за приключване изпълнението на Договор № 11101/27.11.2019 г. не е изпратено в АОП за публикуване в Регистъра на обществените поръчки до 30 дни от изпълнението на договора. В изпълнение на задължението по чл.29, ал.1 ЗОП възложителят е следвало да изпрати обявлението приключване на договора за публикуване в РОП, а съгласно ал.3 - в срок до 30 дни, считано от 01.06.2021 г., в случая до 30.06.2021 г. Т. обявление е публикувано на 24.11.2021 г.

В хода на извършената проверка от АДФИ са установени следните нарушения:

Нарушения на чл.70, ал.7, т.2 и т.3, б."б" ЗОП) "в документацията възложителят посочва методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател. Начинът трябва:... т.2 да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите; т.3 да осигурява на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател, като за: б) качествените показатели, които са количествено неопределими, се посочва начинът за тяхното оценяване от комисията с конкретна стойност чрез експертна

оценка.

Нарушения на чл.58, ал.1 ППЗОП - Комисията класира участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия

Нарушение на чл.26, ал.1 ЗОП - Възложителите изпращат за публикуване обявление за възлагане на поръчка в срок до: 1. тридесет дни след сключване на договор за обществена поръчка или рамково споразумение.

Нарушения относно попълване на Протоколи обр.12 за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване, удостоверяващи, че са постигнати изискванията на проекта. Нарушение на чл.29, ал.1 ЗОП - Възложителите изпращат за публикуване обявление за приключване на договор за обществена поръчка или рамково споразумение, което съдържа информация за: 1. изпълнението, прекратяването, развалянето или недействителността на договора за обществена поръчка; Обявлението по ал.1 се изготвя по образец и се изпраща в срок до 30 дни от настъпване на съответното обстоятелство по ал.1.

4. Проверка за законосъобразност при провеждане на обществена поръчка с предмет: "Преустройство част от сграда с ид.№ 40909.125.35.1.4 и 40909.125.35.1.5, в арест и пробационна служба [населено място],[жк], [улица]" с УИН 02030-2020-0003, в т.ч. проверка на изпълнението на сключения договор.

С Решение № Л-1891/30.04.2020 г. ст.комисар Й. е открила процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Преустройство част от сграда с идентификационни номера 40909.125.35.1.4 и 40909.125.35.1.5, в арест и пробационна служба [населено място],[жк], [улица]". Обектът на обществената поръчка е строителство съгласно чл.3, ал.1, т.1 ЗОП с прогнозна стойност 666 666.67 лв. без ДДС, а видът - "Публично състезание" по реда на чл.18, ал.1, т.12 ЗОП.

При проверката е установено, че в раздел X "Критерий за възлагане на поръчката" от Документацията за възлагане на обществена поръчка е утвърдена Методика за комплексна оценка на офертите, като е определено, че икономическа най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане: оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената, както и на показатели, включващи качествени аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на "икономически най-изгодна оферта", при използване на критерий оптимално съотношение качество/цена в съответствие с чл.70, ал.2, т.3 ЗОП, въз основа на показатели за оценка качество /цена както следва: П1 - Техническо предложение за изпълнение на поръчката - 50 т. и П2 - Ценово предложение (Цп) - 50 точки. Максималният брой точки, които може да получи участник на комплексна оценка е 100 точки.

За качествения показател П1 "Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Тп)" е определено, че оценката се формира на базата на представените от всеки участник технически предложения и се извършва по точкова система на оценяване по скала. Посочени са кои са задължителните елементи и базовите мерки идентифицирани като минимални необходими, които трябва да съдържа Техническото предложение, както и условия, които го надграждат.

Съгласно утвърдената методика всяко едно от надграждащите условия се оценява с по 5 точки, като същевременно са различни и осигуряват в различна степен качество на изпълнението. Оценяването на различни надграждащи условия с еднакъв брой точки няма да осигурят оптимално съотношение между качеството и цената. Така утвърдената методика дава възможност за оценяване с еднакъв брой точки на предложения с различно качество, без възможност за обективно сравнение на техническите предложения в различните оферти. По този начин оферти с различно качество ще получат еднаква оценка, което обективно не съответства на изискванията за сравнение и обективно оценяване на техническите предложения.

Неяснота пораждат и дадените от възложителя указания (пояснения) относно "Условията, надграждащи техническото предложение". Възложителят е определил оценяване с точки за наличието на надграждащо условие, но същевременно се прави преценка на всяко

надграждащо условие дали е само формално или допринася за качествено изпълнение на поръчката, дали съдържа пропуски и/или несъответствия, които не допринасят за повишаване качеството на изпълнението.

Предвид гореизложеното Методиката за определяне на комплексната оценка на офертата относно Показател П1 - "Организация за изпълнение на поръчката" не дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите, не осигурява на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по посочения показател, и не посочва начина за оценяване от комисията с конкретна стойност чрез експертна оценка, на качественият показател, който е количествено неопределим.

От изложеното е установено, че като е утвърдила методика за оценка на офертите, която не дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения от офертите и не осигурява достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател, ст.комисар Й. е нарушила чл.70, ал.7, т.2 и т.3, б."б" ЗОП. За установеното нарушение срещу ст.комисар Й. е съставен АУАН № 11-01-306/06.04.2022 г.

5. Проверка за законосъобразност при провеждане на обществена поръчка с предмет: "Обезпечение на дейностите по устен и писмен превод от и на английски език по проекти за нуждите на ГДИН по програма "Правосъдие" на НФМ 2014-2021".

Констатацията от финансовата проверка е, че не са били налице законови основания за прекратяване на процедурата. Основанието за прекратяване е свързано с констатации на комисията за несъответствие между показателите, елементи на ценообразуването в ценовото предложение на участниците "Диалог плюс" ООД и "Интерланг" ЕООД и елементите на показател "Ц." от методиката за оценка на офертите от документацията за обществената поръчка. За Раздел V "Методика за оценка на офертите", показател "Ц.", финансовия инспектор счита, че комисията е следвало да извърши оценка по показател "Ц." по посочена в методиката за оценка формула. По същата формула е извършено оценяване при повторно откритата процедура със същия предмет завършила със сключване на договори.

За установено нарушение на чл.110, ал.1, т.5 ЗОП на ст.комисар Й. е съставен АУАН за това, че не е осигурила условия за изпълнение на нормативно определените отговорности на възложителя в чл.5, ал.1 ЗОП за правилното прогнозиране, планиране, провеждане, приключване и отчитане резултатите от обществените поръчки и нарушение на принципа на икономическа най-изгодно разходване на бюджетни средства.

6. Проверка за законосъобразност при провеждане на обществена поръчка с предмет: "Преустройството и смяна на предназначението на съществуващ производствен цех към затвора в [населено място] в обучителен център за подпомагане социалната включеност на лишените от свобода след тяхното освобождаване" с УИН 02030-2020-0016, в т.ч. проверка на изпълнението на сключения договор.

С Решение № Л-2395/12.06.2020 г. ст.комисар Й. е открила процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Преустройство на предназначението на съществуващ производствен цех към затвора в [населено място] II-ра категория център за подпомагане социалната включеност на лишените от свобода след тяхното освобождаване".

Финансовата проверка е установила, че при заложената скала за оценяване съгласно утвърдената методика не е ясно как ще бъде оценен предложението на участник, в което изпълнението на обекта е разделено на етапи по дейности и задачи - с повече или с по-малко точки предвид това, че и минималното изискване и надграждащото условие засягат отделна задача. В случая са налице предпоставки за необоснован субективизъм при преценката дали са изпълнени минималните изисквания или е налице надграждащо условие. По този начин първото надграждащо обстоятелство не се явява следващо ниво на конкретизация (съгласно минималното изискване), а повторение на вече дефинираните задачи по дейностите на предложените в организацията и подхода на изпълнение. Надграждащото условие се явява

представяне по друг начин на вече оцененото в минималните изисквания. Липсата на гаранции относно възможността да бъдат обективно сравнени и оценени техническите предложения в офертите има разубеждаващ ефект по отношение на потенциалните участници, а това води до необосновано ограничаване на конкуренцията.

Преценката дали конкретни предвидени в предложението на участника ресурси (материали, механизация, работници) гарантират постигане на качествено изпълнение, не се основават на предварително зададени обективни измерители. Липсва яснота кои други ресурси освен посочените материали, механизация, оборудване и човешки ресурси възложителят ще приеме за необходими и гарантиращи качествено изпълнение на поръчката.

Липсва яснота, кои конкретни мерки биха се възприели от възложителя, че осигуряват повишаване на ефективността при изпълнение на поръчката и съответно кои не биха се дефинирали като такива.

В тази поръчка са предложени допълнителни мерки извън базово идентифицираните от възложителя, като минимално необходими, касаещи екологични характеристика, а именно намаляване на негативното въздействие от изпълнението върху околната среда.

Допълнителните мерки е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т. е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености. Всяка мярка е необходимо да съдържа едновременно следните два компонента:

- Предложение относно обхвата и предмета на мярката;
- Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.

Общата формулировка "допълнителни мерки извън базово идентифицираните от възложителя" не дава яснота какво изисква възложителят и какви са неговите приоритети относно намаляване на негативното влияние върху околната среда в резултат на изпълнение на дейностите по поръчката. По този начин на участниците се предоставя неограничена свобода на избор в представяне на изискуемите допълнителни мерки. Утвърдената методика за оценяване дава възможност за оценяване с еднакъв брой точки на предложения с различно качество, без възможност за обективно сравнение на техническите предложения на различните оферти. По този начин оферти с различно качество ще получат еднаква оценка, което обективно не съответства на изискванията за сравнение и обективно оценяване на техническите предложения.

В конкретната поръчка ст.комисар Й. е определила оценяване с точки наличието на надграждащо условие, но същевременно се прави преценка на всяко надграждащо условие дали е само формално или допринася за качествено изпълнение на поръчката, дали съдържа пропуски и/или несъответствия, които не допринасят за повишаване качеството на изпълнение.

Заради утвърдена методика за оценка на офертите, която не дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения от с офертите и не осигурява достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател - нарушение на чл.70, ал.7, т.2 и т.3, б."б" ЗОП, на ст.комисар Й. е съставен АУАН. Прието е, че тя е била длъжна да прекрати процедурата с мотивирано решение, тъй като е налице хипотезата на чл.110, ал.2, т.5 ЗОП, т.е. установени са нарушения при откриването и провеждането ѝ, които не могат да бъдат отстранени, без това да промени условията, при които е обявена процедурата.

7. Проверка за законосъобразност при провеждане на обществена поръчка с предмет: "Ремонтни дейности на два броя покриви с подмяна на покривно покритие на затвор [населено място]" с УИН 02030-2020-0022, в т.ч. проверка на изпълнението на сключения договор.

За възложител обявата е подписана от ст.комисар Й. в качеството ѝ на длъжностно лице по

смисъла по чл.7, ал.1 ЗОП.

На 15.10.2020 г. ст. комисар Й. е одобрила методика за оценка на офертите, която не дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения от офертите и не осигурява достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател – нарушение на чл.70, ал.7, т.2 и т.3, б."б" ЗОП. За установеното нарушение против ст.комисар Й. е съставен АУАН № 11-01-304/05.04.2022 г.

От доклада се установява, че извършените СМР по поръчката първо са приети за изпълнени с Акт обр.15 от 16.09.2021 г. и след това, явно с цел да бъде оправдан разхода за извършването им, са залегнали като предмет в подписаното Допълнително споразумение №1, рег.№ 11374/09.11.2021 г. от Възложителя. Създадените документи (Акт обр.15 от 16.09.2021 г. и Допълнително споразумение №1, рег.№ 11374/09.11.2021 г.) са с дати, които противоречат на процеса по изпълнение, приемане и предаване на извършената работа, от една страна, а от друга, е невъзможно да се извърши проверка на момента, в който са възложени и съответно приети новите видове СМР включително и тяхното остойностяване. Посочените документи пораждаат съмнение за преднамерено и невярно представяне на фактите, относно извършените СМР, което е индикатор за измама по смисъла на § 1, т.9 ЗДФИ белег, от който може да се направи обоснован извод за преднамерено невярно или неточно представяне на факти.

Предвид изложеното от доклада е установено, че ст.комисар Й. е допуснала нарушение, като не е осигурила условия за изпълнение на нормативно определените отговорности на възложителя в чл.5, ал.1 ЗОП за правилното прогнозиране, планиране, провеждане, приключване и отчитане за резултатите от обществените поръчки и нарушение на принципа на икономически най-изгодно разходване на бюджетни средства.

ДРО е приел за безспорно установени нарушенията, отразени в Доклад № ДИД1-СФ-48/11.04.2022 г. на АДФИ за извършена финансова инспекция в ГДИН, в който са установени констатираните нарушения на чл.70, ал.7, т.2 и т.3, б."б" ЗОП.

Допуснатите нарушения от ст.комисар Й. са довели до ощетяване бюджета на ГДИН, както следва:

По т.1: Зимното униформено облекло, което следва да бъде доставяно в рамките на двугодишен период 2021-2022 г., е със 176 134 лв. по-скъпо от зимното униформено облекло, доставяно в периода 2019-2020 г., въпреки че е предвидена доставка на по-малки количества зимни дрехи. Лятното униформено облекло, което следва да бъде доставяно в рамките на двугодишен период 2021-2022 г., е с 95 809,20 лв. по-скъпо от лятното униформено облекло, доставяно в периода 2019-2020 г., въпреки че е предвидена доставка на по-малки количества летни дрехи.

По т.2: Неправомерно извършени разходи от ГДИН за ДД услуги на стойност 360 321 лв. с ДДС.

По т.3: Строителството е оскъпено със 139 471.91 лв., от което се обуславя извод, че е сключен неизгоден договор и не са защитени финансовите интереси на ГДИН.

II. Констатираните са нарушения на ЗОП при провеждането на обществена поръчка с предмет: "Логистично обезпечаване на дейности по проекти за нуждите на ГДИН по Оперативна програма "Добро управление" (номер на поръчката в РОП: 02030-2020-0027) по 9 обособени позиции и сключени договори:

№ 6128/22.06.2021 г., изпълнител "Еврика ЗМ" ЕООД - об.поз.1;

№ 6130/22.06.2021 г., изпълнител "Еврика ЗМ" ЕООД - об.поз.2;

№ 6132/22.06.2021 г., изпълнител "Еврика ЗМ" ЕООД - об.поз.3

№ 6135/22.06.2021 г., изпълнител ДЗЗД "Гранд балистик" - об.поз.4;

№ 6138/22.06.2021 г., изпълнител ДЗЗД "Гранд балистик" - об.поз.5;

№ 6140/22.06.2021 г., изпълнител ДЗЗД "Гранд балистик" - об.поз.6;

№ 6142/22.06.2021 г., изпълнител ДЗЗД "Гранд балистик" - об.поз.7;

№ 6144/22.06.2021 г., изпълнител ДЗЗД "Гранд балистик" - об.поз.8;

№ 6146/22.06.2021 г., изпълнител ДЗЗД "Гранд балистик" - об.поз.9.

ГДИН е бенефициент по договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-2.019-0053-C01/30.06.2020 г.; № BG05SFOP001-2.019-0054-C01/30.06.2020 г.; № BG05SFOP001-2.019-0055-C01/30.06.2020 г.; № BG05SFGP001-2.019-0056-C01/30.06.2020 г.; № BG05SFGP001-2.019-0057-C01/30.06.2020 г.; № BG05SFOP001-2.019-0059-C01/30.06.2020 г.; № BG05SFGP001-2.019-0061-C01/30.06.2020 г.; № BG05SFOP001-2.019-0062-C01/30.06.2020 г.; № BG05SFGP001-2.019-0063-C01/30.06.2020 г.

Извършен е последващ контрол от Управляващия орган на Оперативна програма "Добро управление" на обществена поръчка, възложена след открита процедура по чл.18, ал.1, т.1 ЗОП с предмет: "Логистично обезпечаване на дейности по проекти за нуждите на ГДИН по Оперативна програма "Добро управление" (номер на поръчката в РОП: 02030-2020-0027) по 9 обособени позиции, в изпълнение на 9 административни договора: № BG05SFOP001-2.019-0053-C01/30.06.2020 г. с наименование "Повишаване професионалните компетентности на служителите от териториалните служби в пенитенциарната система"/системата на ГДИН; № BG05SFOP001-2.019-0054-C01/30.06.2020 г. с наименование "Повишаване на професионалните компетентности на надзорно-охранителния състав в местата за лишаване от свобода"; № BG05SFOP001-2.019-0055-C01/30.06.2020 г. с наименование "Подобряване на компетенциите на психолозите от системата на ГДИН"; № BG05SFOP001-2.019-0056-001/30.06.2020 г. с наименование "Подобряване на професионалните компетентности на служителите в териториалните звена на ГДИН чрез реализиране на специализирани обучения за надграждане на умения за анализ и оценка на информация при работа с високорискови правонарушители и подпомагане на тяхната ресоциализация (ГДИН-1)"; № BG05SFOP001-2.019-0057-C01/30.06.2020 г. с наименование "Подобряване на професионалните компетентности на служителите в териториалните служби на ГДИН чрез реализиране на специализирани обучения за запознаване и използване на нови методи и модели за работа с отделен случай (ГДИН-2)"; № BG05SFOP001-2.019-0059-C01/30.06.2020 г. с наименование "Подобряване на професионалните компетентности на служителите в териториалните звена на ГДИН чрез реализиране на специализирани обучения за запознаване със съвременните тенденции в пенитенциарната социална работа (ГДИН-3)"; № BG05SFOP001-2.019-0060-C01/30.06.2020 г. с наименование "Подобряване на професионалните компетентности на служителите в териториалните звена на ГДИН чрез реализиране на специализирани обучения за запознаване с нови успешно въведени чужди практики в областта на социалната дейност и възпитателната работа с правонарушители (ГДИН-4)"; № BG05SFOP001-2.019-0062-C01/30.06.2020 г. с наименование "Подобряване на професионалните компетентности на служителите в териториалните звена на ГДИН чрез реализиране на специализирани обучения за работа с внедрената система за електронно наблюдение на правонарушители (ГДИН-5)"; № BG05SFGP001-2.019-0063-C01/30.06.2020 г. с наименование "Подобряване на професионалните компетентности на служителите в териториалните служби на ГДИН чрез реализиране на специализирани обучения за подобряване на уменията им по практическо прилагане на електронното наблюдение на правонарушители (ГДИН-6)", финансирани от Оперативна програма "Добро управление" при Администрацията на Министерския съвет.

Управляващият орган е започнал процедура за администриране на нередност на основание чл.69, ал.2 и ал.4 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове, във връзка с извършена проверка на обществената поръчка. В тази връзка е издадено Решение на основание чл.73, ал.1-3 ЗУСЕСИФ, с което е наложена финансова корекция на ГДИН. УО е установил извършване на нередност, нанасяне на вреда на общия бюджет на ЕС. Посочени са конкретни нарушения разпоредби на ЗОП, обвързани с конкретни точки от Приложение 1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ.

Констатираните нарушения според УО представляват нередност. Видно от изложеното в

решението нередността е нарушение на разпоредба на общностното право, което има или би могло да има за последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Европейския съюз. Съгласно Регламент (ЕС) № 1303/2013 г., нередност е всяко нарушение на разпоредба на общностното право, произтичащо от действие или бездействие на стопански субект, което има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Европейския съюз, като отчете неоправдан разход в общия бюджет. Установените нарушения имат финансово отражение, предвид законовата цел бюджетните средства да бъдат изразходвани законосъобразно и ефективно.

Констатирано е финансово отражение на нарушенията и вреда за бюджета на ЕС, тъй като е налице критерий за възлагане (методика за оценка) чрез който не се гарантира обективно определяне на изпълнител на обществената поръчка, който е предложил икономически най-изгодната оферта, също така е налице и неправилно отстранен участник "РИН консулт" ЕООД по всичките девет обособени позиции, поради липса на ясни мотиви. Така се елиминира възможността за минимална конкуренция при оценяване на офертите по деветте обособени позиции и съответно възможността да се избере оферта, предлагаща действително оптимално съотношение качество/цена (икономически най-изгодната оферта). Не на последно място е констатирано ограничаване на конкуренцията при избора на оферта, тъй като участието в процедурата на заинтересовани лица се възпрепятства необосновано поради незаконосъобразно и нецелесъобразно разделяне на поръчката на обособени позиции по АДФП, а не по самостоятелен предмет на подлежащите на възлагане дейности и липса на обосновка в тази насока.

С оглед на гореизложеното УО на ОПДУ е приел, че са налице всички елементи от фактическия състав на нередността по смисъла на ЗУСЕСИФ и Регламент (ЕС) № 1303/2013 г., т.е. фактическият състав е изпълнен:

- нарушение на правото на ЕС - проведена обществена поръчка по реда на ЗОП в нарушение на принципите на закона - нарушен чл.70, ал.7, т.1, т.2, т.3, б."б" и ал.5, изр.последно ЗОП и чл.33, ал.1 ППЗОП във вр.с чл.2, ал.1, т.1 и 2 и ал.2, чл.46 във вр.с § 2, т.29 от ДР на ЗОП и чл.46, § 1 от Директива № 24/2014 г.;

- субект на нередността - ГДИН - бенефициент;

- вреда на общия бюджет на ЕС - сумата, с която би бил ошетен бюджетът на ЕС вследствие на незаконосъобразно проведената обществена поръчка, без да са били налице основни принципи и законови цели, а именно законосъобразно разходване на средствата;

- причинна връзка между деянието и настъпването на вредата - с така заложения критерий за възлагане (методика за оценка) не се гарантира обективно определяне на изпълнител на обществената поръчка, с икономически най-изгодната оферта, което има разубеждаващ/възпиращ ефект спрямо потенциалните участници.

Неправилно е отстранен участник "РИН консулт" ЕООД по всичките девет обособени позиции, поради липса на ясни мотиви, с което се елиминира възможността за минимална конкуренция при оценяване на офертите по деветте обособени позиции и съответно възможността да се избере оферта, предлагаща действително оптимално съотношение качество/цена (икономически най-изгодната оферта). Ограничена е конкуренцията при избора на оферта, тъй като участието в процедурата на заинтересовани лица се възпрепятства необосновано поради незаконосъобразно и нецелесъобразно разделяне на поръчката на обособени позиции по АДФП а не по самостоятелен предмет на подлежащите на възлагане дейности и липса на обосновка в тази насока. Всичко това закономерно води до настъпване на евентуална вреда в общия бюджет на Европейския съюз в определения от УО процентен показател от допустимите разходи.

Също така разходът се извършва на базата на договор, сключен по възложена обществена поръчка в нарушение на законови разпоредби, което закономерно води до настъпване на евентуална вреда в общия бюджет на ЕС в определения от УО процентен показател от допустимите разходи.

С оглед горното УО на ОПДУ е приел, че при определяне фактическия състав на нередността не е необходимо да е налице "доказано нанасяне на вреда на общия бюджет на Европейския съюз, като отчете неоправдан разход в общия бюджет." Регламент (ЕС) № 1303/2013 г. изрично установява, че не е необходимо вредата да е настъпила. Посочени са 2 хипотези, само при едната от които вредата е доказана. Втората хипотеза касае случаите на евентуални вреди - такива, които не са настъпили към момента на установяване на нередността, но биха могли да настъпят. В самия Регламент изрично е посочено, че нарушението трябва да "има или би имало" за последица нанасянето на вреда. Следователно необходимо е да бъде доказана само възможността от настъпване на вреда в общия бюджет на Европейския съюз.

УО на ОПДУ е констатирал, че провеждането на обществена поръчка, при която са допуснати посочените нарушения, необосновано нарушава както принципите, заложи в чл.2, ал.1, т.1 и 2 ЗОП, така и разпоредбите на ЗУСЕСИФ и Регламент (ЕС) № 1303/2013 г, което нарушение "би имало" за последица нанасянето на вреда в бюджета на Европейския съюз.

Предвид констатираните нарушения на ГДИН бенефициент по договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ е определена обща финансова корекция в размер на 10% върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по сключените договори.

На основание т.11, б."б" ("използване на... критерии за възлагане, които не са дискриминационни по смисъла на т.10, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците") ("случаите, при които са приложени дискриминационни критерии/условия/спецификации, но е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор"); т.15, б."а" ("при оценка на офертите са използвани различни или допълнителни критерии за възлагане от тези, посочени в обявлението иди в документацията за поръчката" - "при оценка на офертите критерии за възлагане или съответните показатели, не са били спазени или са използвани допълнителни критерии за възлагане, които не са били публикувани") и т.3 ("липса на обосновка за неразделяне на предмета на поръчката на обособени позиции") от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ.

Административните договори, сключени по ОПДУ, са на стойност 1 662 675,40 лв. Извършените разходи от ГДИН по тези проекти за проведените обучения са в размер на 1 621 397,09 лв., от които са признати и верифицирани от управляващия орган 1 118 348,80 лв. Сумата от 433 048,29 лв. на неверифицираните разходи се формира, като обща сума от наложената финансова корекция от УО в размер на 10% -166 268,41 лв. и непризнати извършени разходи за хотелско настаняване и изхранване на участниците в организираните обучения в размер на 266 779,88 лв. Констатациите на УО по ОПДУ са на основание аргумент на чл.57, ал.1, т.4 ЗУСЕСИФ а именно, че тези разходи са извършени в нарушение разпоредбите на чл.61, ал.2 от Закона за туризма.

Със заповед № Л-283/26.01.2021 г. ст.комисар Й. е назначила комисия за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура с предмет: "Логистично обезпечаване на дейности по проекти за нуждите на ГДИН по Оперативна програма "Добро управление" по 9 обособени позиции".

На 23.12.2020 г. ст.комисар Й. е одобрила документацията за обществената поръчка: Съдържание на документацията: Раздел I Въведение и обща информация, Раздел II Технически спецификации, Раздел III Условия за участие в процедурата, Раздел IV Критерии за подбор, Раздел V Критерий за възлагане на обществена поръчката (критерият за възлагане на обществената поръчка е "оптимално съотношение качество/цена" Методика за определяне на комплексната оценка на офертата), Раздел VI Гаранция за изпълнение на договора, Раздел VII Изисквания към документите за участие в процедурата, Раздел VIII Образци, Раздел IX Проект на договора).

С решение № Л-1604/17.05.2021 г. ст.комисар Й. е обявила класирането на участниците по

обособени позиции и е утвърден доклад от комисията за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите и класиране на участниците в обществената поръчка.

С описаните по-горе действия са допуснати нарушения, констатирани от УО, за които нарушения е наложена и финансовата корекция на обща стойност 433 048, 29 лв. С одобряването на документацията, приемане на класираните участници, утвърждаване на доклада на комисията и всички останали документи по обществената поръчка, с които ст.комисар Й. е приела работата на комисията и експертите следва извода, че пропусъкът, незаконосъобразността се дължат на ст.комисар Й. в качеството ѝ на длъжностно лице по чл.7, ал.1 ЗОП, тъй като последното, окончателното решение е взето от нея именно в това ѝ качество. Допуснатите нарушения са довели до ощетяване на бюджета на ГДИН със сумата от 433 048, 29 лв., с което са нарушени финансовите интереси на ГДИН.

III. Констатации, изведени в Одитен доклад рег.№ 92-24-6/30.05.2022 г. за извършване на вътрешен одит с обект "Проверка на изпълнението на сключен договор № 2577/12.03.2020 г. с ДЗЗД "Чех груп" за доставка на хранителни продукти на едро за нуждите на териториалните служби на ГДИН за периода от 12.03.2020 г. до 31.03.2022 г."

Въз основа на проведена открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет "Доставка на хранителни продукти на едро за нуждите на териториалните служби на ГДИН за период от 60 месеца и решение № Л-1121/28.02.2020 г. на възложителя за определяне на изпълнител на обществената поръчка на единствения участник в процедурата ДЗЗД "Чех груп", е сключен договор № 2577/12.03.2020 г. между ГДИН, представлявана от ст.комисар Й., и ДЗЗД "Чех груп". Прогнозната стойност на обществената поръчка е 46 276 044,16 лв., без ДДС за срок от 60 месеца.

1. В одитния доклад като съществен недостатък на обществената поръчка изведена промяната в изискванията на възложителя за начина на формиране на предлаганите от участниците единични цени: от отстъпка от цените по бюлетините на САПИ на предходната обществена поръчка, обявена през м.октомври 2018 г., на възможност на надценка и/или отстъпка. В документацията на последната проведена през 2019 г. обществена поръчка не се съдържат мотиви за определянето на процентите отстъпка или надценка от "-5%" до "+5%". Така заложената от възложителя възможност за подаване на ценови предложения с надценка на цените по периодичните бюлетини на "САПИ" ООД е позволило на единствения участник в процедурата ДЗЗД "Чех груп" да предложи ценово предложение с коригиращи коефициенти само в увеличение (надценка) на цените по бюлетина на "САПИ" ЕСЮД и е довело впоследствие, при липсата на други участници в процедурата, до сключване на договор от страна на ГДИН с икономически неизгодни условия за продължителен период от 60 месеца (максимално допустимия, съгласно чл.113, ал.1 ЗОП 5 годишен период).

В ценовото предложение на ДЗЗД "Чех груп" - Приложение № 3 към договора коригиращите коефициенти на хранителните продукти, включени в спецификацията, са в диапазона от 3,77% до 5,00% надценка спрямо осреднената цена по бюлетина на "САПИ" ЕООД, като 82 % от всички артикули (59 бр. от общо 72 бр.) размерът на надценката е в диапазона от 4,51% до максимално допустимия 5% от цената по бюлетина на "САПИ" ЕООД.

Налице е увеличение в прогнозната стойност на новата обществена поръчка спрямо предходната прекратена обществена поръчка със същия предмет (прекратена на 08.07.2019 г.) с 12 237 121,60 лв. (от 34 038 922,56 лв. без ДДС на 46 276 044,16 лв. без ДДС), което се дължи на увеличаване на срока за изпълнение на договора с 12 месеца, изменението в средните цени на хранителните продукти по бюлетините на "САПИ" ЕООД, използвани като бази за изчисляване на прогнозните стойности на двете обществени поръчки, на допълнително направени от възложителя изменения в прогнозните количества в новата поръчка и на допълнително увеличение с 5% на общата стойност поради промяната в условията на обществената поръчка, с които възложителят е допуснал възможността за участие на ценови предложения с надценка до 5% върху средната цена на всеки хранителен

продукт от бюлетина на "САПИ" ЕООД.

При определяне на новите прогнозни количества на хранителните продукти за петгодишен период от възложителя са извършени значителни изменения, като намаление, така и в увеличение, без необходимостта от такива изменения да са писмено обосновани и документирани. В ГДИН не са налични анализи и обобщени справки и други документи, които да удостоверяват начина на планиране на новите прогнозни количества на хранителните продукти и да обосновават необходимостта от промяната им.

В доклада е отбелязано, че финансовата проверка по предходен одит е направила констатация за прилагане от възложителя на различен подход при определяне на изпълнител на обществената поръчка, без да е налице промяна в приложимата нормативна уредба в ЗОП и ППЗОП. В проведената в периода м. октомври 2018 г. - м. юли 2019 г. процедура са подадени оферти за участие от 5 участника, като само офертата на участника ДЗЗД "Храни 2018" е класирана и същият е предложен за изпълнител на обществената поръчка. Възложителят е приел, че липсва конкуренция и е налице риск от сключване на договор от неизгодни условия, в резултат на което е взел решение за прекратяване на обществената поръчка, В проведената в периода м. декември 2019 г. - м. февруари 2020 г. процедура е подадена само една оферта от ДЗЗД "Чех груп", който участник е бил отстранен на етап разглеждане на техническото предложение при предходната обществена поръчка. Същият възложител е приел, че е осигурена необходимата конкуренция, няма риск от сключване на договор при най-неизгодни условия, защитен е публичният интерес, в резултат на което е взел решение за възлагане на обществената поръчка на единствения участник в процедурата.

В документацията на обществената поръчка с предмет "Доставка на хранителни продукти за нуждите на териториалните служби на ГДИН за период от 48 месеца", обявена с Решение № Л-4448/18.10.2018 г. и прекратена с Решение № Л-3111/08.07.2019 г., възложителят е заложил изискване единичните цени на хранителните продукти да се изчисляват на база цените по актуалния ежемесечен бюлетин на "САПИ" ЕООД, коригиран само с процент отстъпка за съответния продукт, като коригиращият коефициент за всеки продукт в ценовото предложение на участника да е в размер на отстъпка, не по-малка от "-0,01%" от цените по бюлетините, на "САПИ" ЕООД.

Този подход за формиране на единичните цени е променен от възложителя в документацията на обществена поръчка с предмет "Доставка на хранителни продукти за нуждите на териториалните служби на ГДИН за период от 60 месеца", открита с решение № Л-5572/23.12.2019 г. и приключила с решение № Л-1121 от 28.02.2020 г. на възложителя за определяне на единствения участник в процедурата ДЗЗД "Чех груп" за изпълнител. В документацията на обществената поръчка възложителят е заложил изискване единичните цени на хранителните продукти в ценовото предложение на участника да се изчисляват на база цените по актуалния ежемесечен бюлетин на "САПИ" ЕООД, коригирани с коефициент за всеки продукт поотделно, чийто размер да е не по-голям от "+ 5%" (надценка) и не по-малък от "-5%" (отстъпка) от цената по бюлетина на "САПИ" ЕООД.

В документацията на последната проведена обществена поръчка не се съдържат мотиви за промяната в подхода на възложителя при определяне на единичните цени в ценовите предложения на участниците, както и за необходимостта от определянето на процентите отстъпка или надценка в широк диапазон от "-5%" до "+ 5%" от цената по бюлетина на "САПИ" ЕООД.

Заложена от възложителя възможност за подаване на ценови предложения с надценка на средните цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД е позволила на единствения участник в процедурата ДЗЗД "Чех груп" да предложи ценово предложение с коригиращи коефициенти на цените на хранителните продукти само в увеличение (надценка) на цените по бюлетина на "САПИ" ЕООД. При липсата на друг участник в процедурата, тази промяна в подхода на възложителя е довела и до сключване от ГДИН на договор с икономически по-неизгодни условия спрямо предходните договори и условията на последната прекратена обществена

поръчка.

Одиторският екип е констатирал, в документацията на поръчката отсъства икономическа и пазарна обосновка защо предлаганите от участниците цени могат да се отклоняват от цената на САПИ, не само с отстъпки, а и с надценки. Този въпрос одиторският екип е взел като важен, защото САПИ предоставя информация за осреднени стойности на пазарни цени, докато обявената обществена поръчка за доставка на хранителни продукти за териториалните служби на ГДИН е дългосрочна (за 5 годишен период) и на значителна прогнозна стойност (46 276 044,16 лв. без ДДС), което може да дава индикация, че единичните цени по тази обществена поръчка е възможно да бъдат по-ниски от обявяваните в САПИ, каквито са били и условията на ГДИН при първата прекратена обществена поръчка - оферирана на цени само с отстъпка.

Липсата на икономическа и пазарна обосновка и анализ при подготовка на условията за подобни поръчки в досието на поръчката, създава несигурност в търсената чрез способите на ЗОП икономичност и ефективност на доставките.

В доклада е отчетено, че правилното планиране на прогнозните количества и стойност на обществената поръчка води до икономически най-изгодно разходване на бюджетни средства, които следва да бъдат сведени до минимум и осигурява условия за изпълнение на нормативно определените отговорности на възложителя в чл.5, ал.1 ЗОП за правилното прогнозиране, планиране, провеждане, приключване и отчитане за резултатите от обществените поръчки.

2. В доклада е констатирано, че в изпълнение на заповед № ЛС-04-1344/28.08.2014 г. на Министъра на правосъдието проектът на документацията за възлагане на обществената поръчка с предмет: "Доставка на хранителни продукти на едро за нуждите на ГДИН за период от 60 месеца" е изпратена в Министерство на правосъдието за осъществяване на предварителен контрол. С писмо рег.№ 92-15-524 (вх. № 14883/20.11.2019 г. в ГДИН) МП е дало препоръки за увеличаване размера на предвидената гаранция за изпълнение на договора (която е 1% от общата прогнозна стойност и е намалена спрямо гаранцията за изпълнение 4% от прогнозната стойност на предходната прекратена обществена поръчка със същия предмет), до максималния размер от 5%, регламентиран в чл.111, ал.2 ЗОП, предвид максималния срок на договора и изключително високата му стойност и за премахване на предвидената в проекта на договора възможност за частично освобождаване на гаранцията след достигане на 50% на стойността по договора. Посочените препоръки не са изпълнени от възложителя преди стартиране на процедурата за възлагане на обществената поръчка. В ГДИН не е налична писмена информация за извършен преглед и анализ на дадените препоръки от осъществения предварителен контрол в МП и за мотивите на възложителя, поради които те не са приети.

3. По изпълнението на договора в одитния доклад е отчетено, че контролът по изпълнението на договора се осъществява само в териториалните служби от началниците на сектор ФЛКР и лицата, определени от съответните началници за отговорници за изпълнението му. В ЦУ на ГДИН не е въведена и прилагана процедура за изискване от териториалните служби на периодична информация за текущото изпълнение на договора и не е определен отговорен служител за осъществяване на контрол върху общото изпълнение на договора, което не осигурява възможност за възложителя да установи изчерпването на стойността по договора на по-ранен етап от изпълнението и да предприеме своевременно действия по организиране и провеждане на следваща обществена поръчка, с цел недопускане разходване на бюджетни средства, без да са приложени предвидените процедури по ЗОП.

За периода 12.03.2020 г. - 31.03.2022 г. са налице значителни отклонения в доставените количества спрямо прогнозните количества на някои хранителни продукти, което се дължи основно на неправилно планиране от възложителя на необходимите количества хранителни продукти при подготовката на обществената поръчка.

4. По въведените и прилагани организационни и вътрешно-контролни процедури за заявяване и доставяне на хранителни продукти по договора в доклада е установено, че в ГДИН - ЦУ не е въведена и прилагана процедура за периодично събиране от териториалните служби на

информация за вида, количествата и стойността на доставените хранителни продукти, която да позволява осъществяване на контрол върху цялостното изпълнение на договора и обобщаване на информацията за всички случаи на неспазване на договора от страна на изпълнителя, с оглед преценка на ръководството на ГДИН за предприемане на своевременни действия за търсене на неустойки или прекратяване на договора, съгласно предвидените в него условия.

С Решение № Л-1121/28.02.2020 г., подписано от ст. комисар Д. Й., е определен единственият участник в процедурата ДЗЗД "Чех груп" за изпълнител на обществената поръчка.

При извършения анализ в доклада на изплатените разходи за прехрана на лишените от свобода лица и себестойността на един храноден в териториалните служби на ГДИН в периода 2018 г. - 31.03.2022 г. е налице трайна тенденция за намаляване на броя на лишените от свобода лица от 7 052 лица през 2018 г. на 6 081 лица към 31.03.2022 г. и значително нарастване на разходите за храна от 10 580 340,42 лв. за 2018 г. на 12 115 711,62 лв. за 2021 г. при един и същи доставчик на хранителни продукти за анализирания период ДЗЗД "Чех груп". Най-значително е нарастването на разходите за храна след сключване на действащия договор за доставка на хранителни продукти № 2577/12.03.2020 г. Основната причина е промяната на начина на формиране на единичните цени на доставяните хранителни продукти, като от доставка на хранителни продукти по средни цени на "САПИ" ЕООД в периода 2018 г. – 12.03.2020 г. до доставка на хранителни продукти по единични цени с надценка до 5% върху средните цени на "САПИ" ЕООД след 12.03.2020 г. съгласно условията на сключения договор.

В целия период, в резултат на нарастване на разходите за храна и намаляване на броя на лишените от свобода лица, е налице и нарастване на себестойността на един храноден от 4,09 лв. през 2018 г. на 6,04 лв. към 31.03.2022 г.

ДРО е приел, че действията на ст.комисар Й. са довели до нарушение на принципа на икономически най-изгодно разходване на бюджетни средства и осигуряване на условия за изпълнение на нормативно определените отговорности на възложителя в чл.5, ал.1 ЗОП за правилното прогнозиране, планиране, провеждане, приключване и отчитане за резултатите от обществените поръчки. Нарушенията са довели до ощетяване на бюджета на ГДИН, и са нарушени финансовите интереси на дирекцията.

В рекапитулация ДРО е посочил, че ст.комисар Й. е извършила следните дейности по обществени поръчки:

1. С Решение № Л-4705/30.10.2020 г. е открила процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет "Доставки на униформено облекло за служителите в ГДИН" по две обособени позиции и е сключен договор № 1256/04.02.2021 г.

2. С Решение № Л-2202/01.06.2020 г. е открила процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Извършване на дезинсекция и дератизация на сградите на ГДИН и териториалните служби", с Решение за определяне на изпълнител № Л-4770/06.11.2020 г. е обявила класирането на участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка и е сключен договор № 650/20.01.2021 г. с избрания изпълнител.

3. Утвърдила е протокол №3 от дейността на комисията и е обявила Решение № Л-4800/04.11.2019 г. за класиране на участниците в обществената поръчка предмет: "Преустройство на част от сграда в арест и пробационна служба в Благоевград, поземлен имот с идентификатор 04279.621.34, Благоевград, [улица]" и е сключила договор;

4. С Решение № Л-2395/12.06.2020 г. е открила процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Преустройство на предназначението на съществуващ производствен цех към затвора в [населено място] център за подпомагане социалната включеност на лишените от свобода след тяхното освобождаване" и е сключила договор;

5. По процедура при провеждане на обществена поръчка с предмет: "Обезпечение на дейностите по устен и писмен превод от и на английски език по проекти за нуждите на ГДИН по програма "Правосъдие" на НФМ 2014-2021, по три обособени позиции с УИН

02030-2020-0006.

6. По процедура при провеждане на обществена поръчка с предмет: "Преустройство част от сграда с ид.№ 40909.125.35.1.4 и № 40909.125.35.1.5, в арест и пробационна служба [населено място],[жк], [улица]" с УИН 02030-2020-0003, в т.ч. проверка на изпълнението на сключения договор.

7. Със Заповед № Л-283/26.01.2021 г. е назначила комисия за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура с предмет "Логистично обезпечаване на дейности по проекти за нуждите на ГДИН по Оперативна програма "Добро управление" по 9 обособени позиции, одобрила е документацията за обществената поръчка, с решение № Л-1604/17.05.2021 г. е обявила класирането на участниците по обособени позиции и е утвърдила доклад от комисията за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите и класиране на участниците в обществената поръчка и е сключила договори.

8. Открила е процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет "Доставка на хранителни продукти на едро за нуждите на териториалните служби на ГДИН за период от 60 месеца, с Решение № Л-1121/28.02.2020 г. е определен единственият участник в процедурата ДЗЗД "Чех груп" за изпълнител на обществената поръчка и с него е сключен договор № 2577/12.03.2020 г.

ДРО е посочил, че по българското законодателство възложителите са отговорни за прогнозиране, планиране, провеждане, приключване и отчитане за резултатите от обществените поръчки. Законодателят държи възложителите отговорни за всяка фаза, стадий, етап на обществената поръчка. От посочената законова регламентация може да се изведе безпротиворечив извод, че възложителят, респективно длъжностното лице по чл.7, ал.1 ЗОП, е отговорно за допуснатите нарушения в резултат на личните си действия и бездействия, както и за действията и бездействията на служителите, експертите, консултантите и други лица, ангажирани в процеса по изпълнение и отчитане на резултата от обществената поръчка.

ДРО е установил, че в следните електронни медии е разпространена информация за допуснати нарушения при проведени обществени поръчки в ГДИН: на 14.06.2022 г. в емисията "По света и у нас" 18.00 ч, Новините на Нова телевизия от 14.06.2022 г., в mediapool от 14.06.2022 г.; в dnes.bg на 14.06.2022 г.; в lura.bg на 14.06.2022 г. (л.176). Изтъкнал е, че случилото се в ГДИН, разгласено по медиите, е уронило престижа на дирекцията пред всички институции и обществеността и не е съвместимо с морала и етичните правила за поведение. Нарушаването на етичните правила за поведение, с което се уронва престижът на службата, представлява тежко дисциплинарно нарушение. Държавният служител е длъжен да пази доброто име на институцията, която представлява, да насърча хората да уважават закона, като дава личен пример с поведението си, а не да нарушава законите, респективно да създава впечатление за ненаказаност. Нарушението е допринесло за формиране на негативен морален облик на самото министерство и е станало достояние не само на други граждани, на различни институции и е безспорно, че то е уронило престижа на ГДИН.

ДРО е квалифицирал поведението на ст.комисар Й. като злоупотреба с власт, осъществена след като й е възложено изпълнението на определени функции и задачи на длъжностно лице по чл.7, ал.1 ЗОП, допуснала е нарушенията, изведени в докладите на одитиращия орган.

Наред с това ДРО е приел, че поведението на служителката е в противоречие и с Етичния кодекс за поведение на държавните служители от ГД "Охрана" и ГДИН, утвърден със заповед № ЛС-04-4/02.01.2018 г. на Министъра на правосъдието с който тя се е запознала на 09.01.2018 г. (л.156): чл.15 "Държавният служител пази доброто име на институцията, която представлява"; чл.16 "Държавният служител не допуска на работното си място поведение, несъвместимо с добрите нрави"; чл.21 "Държавният служител изпълнява стриктно и безпристрастно своите професионални задачи, като носи отговорност за своите действия и бездействия"; чл.22 "Държавният служител не злоупотребява с правомощията си, разчитайки, че няма да му бъде наложена санкция в качеството му на служител на ГД "Охрана" или

ГДИН".

ДРО е подчертал, че действията на ст.комисар Й. несъмнено водят до уронване престижа на институцията и дава основание същите да се квалифицират като тежко нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл.194, ал.2, т.3 и т.4 ЗМВР, за което на основание чл.203, ал.1, т.8, предл.първо "злоупотреба с власт" и т.13 "деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата", за което се предвижда налагане на дисциплинарно наказание "Уволнение". Установеното неправомерно поведение е създало впечатление, че не е налице управленска компетентност, което води до намаляване авторитета на службата пред обществото, на което тя служи, реализирайки дейности свързани с изпълнение на наказанията, наложени от съдилищата с влезли в сила съдебни актове.

Във връзка с извършваната проверка Началник сектор "Организация и управление на човешките ресурси" е изпратил до ДРО Кадрова справка рег.№ 10238/16.09.2022 г. на ст.комисар Д. Й. (л.185).

На 30.09.2022 г. (л.222) на ст.комисар Д. Й. е връчена Покана за запознаване с обобщената справка и за даване на писмени сведения рег.№ 10665/29.09.2022 г. в 24-часов срок (л.115). След указания срок тя е депозирала Възражение вх.№ Ж-1027/03.10.2022 г. (л.109), с което е оспорила изцяло фактическите констатации в нея и е отправила молба да не ѝ бъде налагано дисциплинарно наказание.

ДРО е изпратил на Министъра на правосъдието като дисциплинарно-наказващ орган Становище рег.№ 10835/04.10.2022 г. (л.107), с което е потвърдил извода си за действително извършено нарушение и че е налице основание за реализиране на дисциплинарна отговорност спрямо ст.комисар Д. Й..

Обобщената справка е представена на ДНО с писмо рег.№ 10847/04.10.2022 г. (л.102) и той е дал положителна резолюция във връзка с предложеното наказание.

От ДНО до жалбоподателката е изготвена Покана за даване на обяснения рег.№ 16298/04.10.2022 г. (л.194), която ѝ е изпратена с писмо рег.№ 10865/05.10.2022 г. (л.100). Същото е връчено на адресата чрез куриерска служба "Еконт" на 10.10.2022 г. (л.96), видно и от протокол рег.№ 11003/10.10.2022 г. (л.95). С протокол рег.№ 11168/13.10.2022 г. (л.93) и протокол рег.№ 11252/14.10.2022 г. (л.92) е отразено обстоятелството, че по връчената покана не са депозирани обяснения или възражения.

При тази фактическа обстановка, възприета в цялост от дисциплинарно-наказващия орган, преповтаряйки дословно констатациите от обобщената справка, Министърът на правосъдието е издал обжалваната Заповед № ЧР-03-69/17.10.2022 г. (л.224, л.270), с която на основание чл.194, ал.2, т.3 и т.4 и чл.197, ал.1, т.6 във вр.с чл.203, ал.1, т.8, предл.първо "злоупотреба с власт" и т.13 "деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата", чл.204, т.1 и чл.226, ал.1 ЗМВР, на жалбоподателката в качеството ѝ на Зам.-главен директор на ГД "Изпълнение на наказанията е наложено дисциплинарно наказание "уволнение", и е прекратено служебното ѝ правоотношение с МП от заеманата длъжност.

В хода на съдебното производство бяха приети следните **писмени доказателства**: представените от жалбоподателя с молба от 06.01.2023 г. (л.249) и от ответника с молба от 11.01.2023 г. (л.269), с представени доказателства за срочността при продаване на жалбата, датата на връчване на обжалваната заповед; справка от Софийския районен съд относно висящи наказателни дела от административен характер дела, образувани по жалби на Д. Й. срещу АДФИ (л.307); представените от ответника доказателства с молба от 27.04.2023 г. (л.309): писмо рег. № 2271/23.02.2022 г. от Главния директор на ГДИН, Договор № 1266/07.02.2020 г., писмо вх.№ на ГДИН 6006/10.04.2020 г., доказателства във връзка с обстоятелствата през последните 5 години колко лица, заемащи висши ръководни длъжности в Министерство на правосъдието или негови структури, в т.ч. и ГДИН, са били обект на проверка от АДФИ във връзка с възлагането на обществени поръчки, и колко от тези лица са

били наказани дисциплинарно в резултат на констатирани нарушения от проверките, колко от дисциплинарно наказаните лица са били наказани с дисциплинарно уволнение и за какви нарушения; молба от жалбоподателя от 15.05.2023 г. (л.355), с която представя 6 жалби срещу издадени против нея НП; писмо от 23.06.2023 г. от третото неучастващо лице АДФИ (л.437), с което представя 6 НП, ведно със справка за обжалване на същите; съдебна практика, представена от жалбоподателя (л.466); списък на разноските, представен от жалбоподателя (л.490).

При така установените факти Съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима. Заповедта е връчена на жалбоподателката на 21.10.2022 г. (л.299), а жалбата е депозирана на 04.11.2022 г. едновременно пред АССГ с вх.№ 39713 (л.4) и пред МП с рег.№ 94-Д-217 (л.49), в рамките на 14-дневния срок по чл.149, ал.1 АПК. Жалбата е подадена срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, от надлежна страна и чрез редовно упълномощен адвокат (л.46).

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган по смисъла на чл.204, т.1 ЗМВР.

Спазени са изискванията за форма и съдържане на административния акт по чл.201, ал.1 ЗМВР.

Съгласно чл.206, ал.1 ЗМВР дисциплинарно наказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме неговите писмени обяснения. В конкретния случай е видно от представената административна преписка, че от жалбоподателката е представила писмено възражение пред ДРО, а пред ДНО не е представила такива, въпреки предоставената ѝ възможност и разясняване на правата ѝ в хода на проведеното дисциплинарно производство.

Относно преклузивните срокове за налагане на наказанието Съдът намира следното: Съгласно чл.195, ал.1 ЗМВР дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Съгласно на чл.196, ал.1 ЗМВР дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя. Съгласно ал.2 от същата разпоредба дисциплинарното нарушение е установено, когато материалите по дисциплинарното производство постъпят при компетентния ДНО. Видно от поставената резолюция върху обобщената справка с резултатите от извършената проверка, най-ранната дата, на която ДНО се е запознал с материалите от дисциплинарното производство, е 04.10.2022 г. Процесната заповед е издадена на 17.10.2022 г. Налага се изводът, че е спазен двумесечният срок, започнал да тече от датата на откриване на нарушението.

Съдът намира, че за част от нарушенията не е спазен двугодишният срок по чл.195, ал.1, предл.последно ЗМВР, който предвижда, че за тежко дисциплинарно нарушение дисциплинарното наказание се налага не по-късно от две години от извършването му.

За нарушението по т.І.3. срокът е започнал да тече от утвърждаване на протокол №3 от дейността на комисията, а именно 31.10.2019 г., и от обявяване на Решение № Л-4800/04.11.2019 г. за класиране на участниците в обществената поръчка. При положение, че заповедта е издадена на 17.10.2022 г., не е спазен двугодишният срок, започнал да тече от датата на твърдяното нарушение.

За нарушението по т.І.4. срокът е започнал да тече от утвърждаване на Методика за комплексна оценка на офертите, което е извършено с Решение № Л-1891/30.04.2020 г. за откриване на процедурата за възлагане на обществената поръчка. При положение, че заповедта е издадена на 17.10.2022 г., не е спазен двугодишният срок, започнал да тече от датата на твърдяното нарушение.

За нарушението по т.І.5. срокът би трябвало да се счита за започнал да тече от датата на

решението за прекратяване на процедурата. Т. решение обаче не фигурира нито в обобщената справка, нито в обжалваната заповед, поради което Съдът е в невъзможност да проследи спазен ли е срокът за налагане на дисциплинарното наказание. И понеже всяко съмнение трябва да се тълкува в полза на жалбоподателя, се налага извод за неспазване на този срок при положение, че заповедта е издадена на 17.10.2022 г.

За нарушението по т.І.б. срокът е започнал да тече от утвърждаване на Методика за комплексна оценка на офертите, което е извършено с Решение № Л-2395/12.06.2020 г. за откриване на процедурата за възлагане на обществената поръчка. При положение, че заповедта е издадена на 17.10.2022 г., не е спазен двугодишният срок, започнал да тече от датата на твърдяното нарушение.

За нарушението по т.І.7. срокът е започнал да тече от утвърждаване на Методика за оценка на офертите, което е извършено с непосочено решение от 15.10.2020 г. за откриване на процедурата за възлагане на обществената поръчка. При положение, че заповедта е издадена на 17.10.2022 г., не е спазен двугодишният срок, започнал да тече от датата на твърдяното нарушение.

За нарушението по т.ІІІ., посочено в рекапитулацията на ДРО и ДНО като т.8, срокът е започнал да тече от Решение № Л-1121/28.02.2020 г., с което е определен единственият участник в процедурата ДЗЗД "Чех груп" за изпълнител на обществената поръчка и със същия е сключен договор № 2577/12.03.2020 г. При положение, че заповедта е издадена на 17.10.2022 г., не е спазен двугодишният срок, започнал да тече от датата на твърдяното нарушение.

Пропускането на указаните срокове преклудира възможността на ДНО да реализира дисциплинарната отговорност на служителя. Този извод не се променя и при съобразяване на обстоятелството, че за част от нарушенията са съставени АУАН, в светлината на чл.195, ал.5 ЗМВР, която предвижда, когато дисциплинарното нарушение е и административно нарушение, двегодишният срок започва да тече от влизането в сила на наказателното постановление. В случая ДНО е наложил дисциплинарното наказание без въобще да изчака приключване на административнонаказателните производства, респ. резултата от обжалване на издадените НП.

Изтъкнатите пороци на административния акт в разгледаните шест части са самостоятелно основание за отмяната му изцяло, доколкото за всички описани в него нарушения е наложено едно дисциплинарно наказание, което е неделимо.

Съдът намира следното по приложението на материалния закон:

Подлагайки на внимателен преглед описанието на дисциплинарните нарушения, Съдът намира, че за част от тях такова липсва, което прави акта лишен от мотиви и поради това издаден в нарушение на изискването по чл.59, ал.2, т.4 АПК. Нормата императивно изисква административният акт да съдържа фактически и правни основания за издаването му. В случая:

За нарушението по т.І.1. в рекапитулацията на ДРО и ДНО е посочена дата на откриване на процедурата за възлагане на обществена поръчка с Решение № Л-4705/30.10.2020 г. На същата няма как да е извършено дисциплинарно нарушение, тъй като се твърди деянието да е консумирано със сключване на договора.

За нарушението по т.І.5. посоченото в рекапитулацията на ДРО и ДНО описание: *По процедура при провеждане на обществена поръчка с предмет: "Обезпечение на дейностите по устен и писмен превод от и на английски език по проекти за нуждите на ГДИН по програма "Правосъдие" на НФМ 2014-2021, по три обособени позиции с УИН 02030-2020-0006* не дава задоволително обяснение в какво според ДНО се изразява нарушението, доколкото такова липсва.

За нарушението по т.І.6. посоченото в рекапитулацията на ДРО и ДНО описание: *По процедура при провеждане на обществена поръчка с предмет: "Преустройство част от сграда с ид.№ 40909.125.35.1.4 и № 40909.125.35.1.5, в арест и пробационна служба*

[населено място],[жк], [улица]" с УИН 02030-2020-0003, в т.ч. проверка на изпълнението на сключения договор не дава задоволително обяснение в какво според ДНО се изразява нарушението, доколкото такова липсва.

Съдът намира, че в случая ДРО е нарушил императивното изискване на чл.49, т.3 и т.7 от Инструкция № 81213-877/6.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в министерството на вътрешните работи, която предписва обобщената справка по чл.207, ал.7 ЗМВР да съдържа установената фактическа обстановка; както и нарушените разпоредби от ЗМВР и издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите, главния секретар на МВР и преките ръководители, на Етичния кодекс за поведение на държавните служители на МВР. На още по-голямо основание тези изисквания се отнасят и за заповедта за налагане на дисциплинарното наказание – в този смисъл е предписанието на чл.210, ал.1 ЗМВР.

Изтъкнатите пороци на административния акт в разгледаните три части са толкова съществени, че представляват самостоятелно основание за отмяната му изцяло, доколкото за всички описани в него нарушения е наложено едно дисциплинарно наказание, което е неделимо.

Съдът съобрази тезата, че доказателствената тежест не означава задължение за представяне на доказателства. Принципите на обективната истина и служебното начало в процеса налагат Съдът да основе констатациите си за всеки факт върху наличните доказателства, без значение дали те са представени от страната, чиято е доказателствената тежест относно този факт, от противната страна по спора, или са издирени служебно от Съда. При това положение въпросът за доказателствената тежест се свежда до последиците от недоказването. Доказателствената тежест се състои в правото и задължението на Съда да обяви за ненастъпила тази правна последица, чийто юридически факт не е доказан. Съдът следва да се произнесе по спорния предмет, наведен с жалбата, като го уважи изцяло или отчасти или отхвърли предявения иска, независимо дали в съдебното производство страните са ангажирали доказателства. Изпълнението на това задължение от страна на Съда означава при отсъствие на доказване, да се приеме, че недоказаното не е осъществено. А щом не е осъществен юридическият факт, не могат да настъпят и последиците, които материалноправната норма свързва с неговото проявление.

След като тежестта на доказване се изразява в правото на Съда да приеме за неслучил се всеки факт за чието съществуване няма доказателства по делото, тя е приложима тогава, когато на страната, носеща тежестта на доказване, са дадени съответните указания. Още с разпоредителното заседание от 10.01.2023 г. Съдът указа на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици. Съдът указа на ответника, че е в негова доказателствена тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорената заповед, компетентността на издателя ѝ, както и изпълнението на законовите изисквания при издаване на заповедта, в това число, че са налице основанията за ангажиране на дисциплинарната отговорност на служителя. В частност ответникът носи доказателствената тежест да докаже, че служителят е извършил вмененото му дисциплинарно нарушение, че същото е правилно квалифицирано, че е спазена процедурата по налагане на дисциплинарното наказание и сроковете по чл.195, ал.1 от ЗМВР и спазването на чл.206, ал.1 и ал.2 от ЗМВР, както и че оспорената заповед съответства на целта на закона.

Във връзка с горното Съдът ще анализира доколко страните се справиха с разпределената между тях тежест на доказване.

От административната преписка Съдът установи, че в заповедта за налагане на дисциплинарното наказание ДНО не е направил самостоятелни фактически установявания, а се е задоволил да препише дословно констатациите на ДРО, което е видно при съпоставка

на текста на двата документа: Заповед № ЧР-03-69/17.10.2022 г. и Обобщена справка рег.№ 10654/29.09.2022 г. Подредбата и форматирането на текста, думите и изварите, стилистиката, дори правописните и пунктуационните грешки са пренесени механично от единия документ в другия, по метода "copy-paste". В този контекст оплакванията жалбоподателката са основателни. На свой ред и ДРО не е направил самостоятелни фактически установявания, а се е задоволил да възпроизведе констатациите на контролните органи от АДФИ и дирекция "Вътрешен одит" към МП.

В този смисъл е цитираната в жалбата съдебна практика, изразен в Решение № 340 от 16.04.2014 г. на ВКС по н.д. № 1049/2013 г., Решение № 164 от 5.04.2012 г. на ВКС по н.д. № 380/2012 г., Решение № 89 от 17.03.2014 г. на ВКС по н.д. № 121/2014 г. С основание подателката на жалбата изтъква, че копирането и пренасянето на съдържанието на мотиви (макар цитираната практика да визира съдебни актове) съставлява една крайно обезпокоителна практика, обосноваваща липсата на мотиви.

Нещо повече: макар в обобщената справка да се твърди, че в хода на възложената проверка са приобщени Доклад № ДИД1-СФ-48/11.04.2022 г. за резултатите от извършена финансова инспекция от АДФИ; и Одитен доклад рег.№ 92-24-6/30.05.2022 г. от дирекция "Вътрешен одит" към МП, те не представляват част от административната преписка, изпратена в АССГ с писмо изх.№ 94-Д-217/07.11.2022 г. (л.3). В писмото дословно е записано следното: "На основание чл. 152, ал. 2 от АПК, приложено, Ви изпращаме заверено копие от административната преписка по издаването на оспорваната заповед... Административната преписка по издаване на заповед № ЧР-03-69/17.10.2022 г. на министъра на правосъдието - 147 стр., ведно с два броя диска, съдържащи информация за Оперативна програма „Добро управление“ и обществени поръчки." Край на цитата.

Съдът намира, че в случая не става въпрос за случаен пропуск при окомплектоване на преписката, а за целенасочено процесуално поведение на ответния административен орган. От съдържанието на писмото, подписано от отговорното длъжностно лице - Н. З., и.д. Главен секретар на министерство на правосъдието, става ясно, че органът възприема изпратената в съда преписка от 147 стр., за цялата административна преписка в пълнота, както го налага изискването на чл.152, ал.2 АПК: ...органът изпраща жалбата или протеста заедно със заверено копие от цялата преписка по издаването на акта на съда, като уведомява подателя за това. Неизпращането на указаните доклади, преценено през призмата на чл.161 от Гражданския процесуален кодекс във вр.с чл.144 АПК, налага Съдът да приеме за доказани фактите, относно които страната (ответник по делото), е създала пречки за събиране на допуснати доказателства. На основание чл.161 ГПК Съдът следва да приеме, че ДРО, а след него и ДНО, не са направили самостоятелни изводи относно това кои факти и обстоятелства приемат за установени и доказани, а оттам не са извършили и самостоятелна преценка на фактите. Това има далече отиващи последици, които Съдът ще обоснове непосредствено по-долу.

По силата на чл.205, ал.2 ЗМВР, за изясняване на постъпилите данни и/или установяване на извършителя на дисциплинарното нарушение, ДНО може да разпорежи извършване на проверка. Съгласно чл.13, ал.1, т.2 от Инструкция № 8121з-877/6.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР, процесуалните действия за събиране на доказателства в проверката по чл.205, ал.2 ЗМВР се извършват от дисциплинарно разследващ орган определен от ДНО. Според чл.29, ал.5 от същата инструкция, материали от други проверки или производства се приобщават с протокол към проверката по чл.205, ал.2 от закона. В случая такова приобщаване реално не се е състояло, въпреки заявеното приобщаване в обобщената справка. Налага се изводът, че Доклад № ДИД1-СФ-48/11.04.2022 г. на АДФИ и Одитен доклад рег.№ 92-24-6/30.05.2022 г. на дирекция "Вътрешен одит" към МП, не са част от административната преписка и ДНО не е имал правно основание да приема за доказани отразените в тях факти и обстоятелства, а нито ДРО, нито ДНО са направили самостоятелни установявания по фактите.

С Искане вх.№ Г-418/09.09.2022 г. (л.164) служителката е направила опит да се снабди с двата

доклада, данните от които са послужили като фактическо основание за реализиране на дисциплинарната ѝ отговорност, но по делото няма каквито и да било доказателства същите доклади да са ѝ предоставени, за което би трябвало да бъдат съставени съответните протоколи. Това е лишило жалбоподателката от право на защита по фактите в развилото се дисциплинарно производство, и представлява още едно самостоятелно основание за отмяна на административния акт. В. няма доказателства да са ѝ предоставени и документите, заявени от нея с Искане вх.№ Г-440/16.09.2022 г. (л.167).

По силата на чл.11, ал.1, т.1 от цитираната Инструкция № 8121з-877/6.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР, при образуване на дисциплинарно производство, ДРО извършва проверка за наличие на компетентност по чл.204 ЗМВР. В случая не може да се приеме, че ДРО е бил компетентен самостоятелно да установи нарушения в една толкова специфична материя, каквато са възлагането и провеждането на обществените поръчки, както и разходването и управлението на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове. Такава компетентност притежават органите на АДФИ съобразно приложимите норми на Закона за държавната финансова инспекция. Така съгласно чл.8, ал.1, т.1 от закона Агенцията провежда осъществяването на инспекционната дейност; съгласно чл.16, ал.1 финансовите инспекции се извършват от финансовите инспектори на агенцията; а според чл.14, ал.1, т.2 от същия закон при изпълнение на служебните си задължения финансовите инспектори въз основа на проверените служебно от тях факти и обстоятелства отразяват обективно и точно установените резултати от извършената инспекционна дейност, установените нарушения и вреди, причините за настъпването им и виновните лица. Налага се изводът, че установяването на относимите към случая факти и обстоятелства е извършено от некомпетентни органи на ДРО.

Нещо повече: разпоредбата на чл.17, ал.1 ЗДФИ предвижда, че за резултатите от финансовата инспекция съответният финансов инспектор изготвя доклад, който съдържа направените констатации, подкрепени с доказателства. Дори да се приеме, че докладът на АДФИ е приобщен в дисциплинарното производство, въпреки несъставянето на надлежен протокол за това, а само според записаното в обобщената справка, нищо подобно не е предприето за доказателствата, събрани при финансовата инспекция. Неподкрепянето на доклада с надлежни доказателства го прави лишен от доказателствена стойност. Докладът по чл.17, ал.1 ЗДФИ следва да бъде разграничен от акта за начет по чл.22, ал.1 от същия закон. Само за последния нормата на чл.22, ал.5 въвежда презумпцията, че фактическите му констатации се смятат за истински до доказване на противното. А като се съобрази и процесуалното поведение на ответника по неизпращане в съда на нито един от двата доклада, са налага изводът на пълна немотивираност на административния акт. В този ред на мисли Съдът констатира, че приложения по делото диск №1 (л.193а) е записан документ, озаглавен Доклад, но той няма нищо общо с Доклад № ДИД1-СФ-48/11.04.2022 г. на АДФИ, нито с Одитен доклад рег.№ 92-24-6/ 30.05.2022 г. на дирекция "Вътрешен одит" към МП, а е доклад на комисията по провеждане на една от обществените поръчки.

Наред с това Съдът намира от приложенияте съдебни актове на СРС и АССГ по повод обжалване на издадените срещу жалбоподателката НП (л.472-л.489), че със сила на пресъдено нещо вече е установено, че последната не е извършила административните нарушения по ЗОП, за които са ѝ наложени административни наказания. Съдът следва да зачете ефекта на съдебното решение, който се проявява, когато решението влезе в сила. Решеното в него е окончателно и всички граждани и органи трябва да се съобразяват с него. Терминът е наложен от проф. Ж. С. в работата му "Сила на пресъденото нещо в гражданския процес" (1959 г.). Следва да се допълни, че правилният израз е не "сила на присъдено нещо", а "сила на пресъдено нещо" защото случаят касае не присъждане (даване някому), а отсъждане (нещо, което е преминало през съд, т.е. вече отсъдено нещо). При това положение не е налице основание за носене на дисциплинарна отговорност за същите деяния, за които жалбоподателката е санкционирана с обжалваната заповед.

Най-сетне Съдът намира за недоказано твърдението на ДРО и ДНО, че дисциплинарните нарушения са придобили широк обществен отзвук. За доказване на тази теза в дисциплинарното производство са приложени разпечатки от интернет сайтовете на БНТ, Нова телевизия, mediapool, dnes.bg и lupa.bg от 14.06.2022 г. От тях несъмнено се доказва, че случаят е разгласен в телевизионните медии и информационните интернет изданията. Въпреки че някои от заглавията звучат сензационно и преднамерено обвиняващо спрямо държавния служител, като напр. "Откриха редица нарушения в обществените поръчки в затворите у нас", или "Комисар Д. Й. ошетила затворите с милиони левове", те имат функцията да анонсират пред широката общественост резултатите от финансовата проверка в затворите, но не и да градят негативен облик на ГДИН. Не буди съмнение способността на масмедиаите да влияят върху общественото мнение и дори да го манипулират, насочвайки го в определена посока. Средствата за масова информация са насочени към широката аудитория и се използват за масово осведомяване и като средство за масова комуникация. На свой ред Журналистиката има за цел да съобщава и предава новините, а също така да изразява и отразява гледни точки и мнения. Тя включва и събирането, анализирането и изнасянето в публичното пространство на информация за актуални събития, личности и тенденции. За да са приеме обаче, че в СМИ се е развила тенденцията за zlepоставяне на министерството на правосъдието и в частност на ГДИН като една от неговите функционални структури, не е достатъчно да се ангажират доказателства за анонсиране на определени внушаващи негативизъм настроения. Не буди съмнение и тенденцията някои от медиите да обслужват интереси, различни от осведомяването на хората за актуални случки и събития. За доказване на поддържаната в заповедта теза следваше да се ангажират доказателства, достатъчно по брой и интензитет на настроенията, които действително са се създали в резултат на публичното оповестяване на резултатите от финансовата инспекция. В този ред на мисли липсват каквито и да било доказателства как обществото е възприело констатациите на АДФИ (за тези от вътрешния одит не се споменава нито дума в приложените публикации). Не са ангажирани доказателства за провели се дискусии в телевизиите или радиостанциите – дискусии от типа на Панорама, Референдум, Барометър, Епицентър, На четири очи, 12 плюс три, Нощен Хоризонт, Политически некоректно, сутрешни новинарски блокове, токшоута и др.; в социалните мрежи Фейсбук, Туитър, Телеграм, Инстаграм, Пинтерест, Уотсърп и др.; във форумите на новинарските интернет медии; зрителски, слушателски или читателски коментари. При това положение не е обрисувана картината на твърдения негативен обществен отзвук на ГДИН и МП.

Ето защо следва да приеме за недоказано обстоятелството, че случилото се в ГДИН, разгласено по медиите, е уронило престижа на дирекцията пред всички институции и обществеността, както и че е формирало негативен морален облик на самото министерство.

Въз основа на изложеното Съдът намира, че административният акт е незаконосъобразен като издаден при нарушение на процесуалните правила и в противоречие с материалноправните разпоредби. Жалбата е основателна и следва да се уважи.

Предвид изхода на спора и своевременното направено искане за това, на жалбоподателката се дължат разноски на основание чл.143 АПК. Представен е списък на разноските, включващ 6000 лв. за адвокатски хонорар и 10 лв. за държавна такса, както и доказателства за реалното им извършване – платежно нареждане за внесена държавна такса и договор за правна защита и съдействие, с платено в брой адвокатско възнаграждение в размер на 6 000 лв. Процесуалният представител на ответника е направил възражение за прекомерност на възнаграждението. Поради това според чл.78, ал.5 ГПК Съдът следва да съобрази правната и фактическата сложност на делото. Настоящото дело се отличава с фактическа и правна сложност, като са развити изключително обстойни съображения в жалбата с обем от 83 страници, с проучена и цитирана разнообразна съдебна практика, самият административен акт е достатъчно обемен (30 страници) и засяга различни аспекти в областта на обществените поръчки и разходването и управлението на средствата от европейските структурни и

инвестиционни фондове, които са специфични материи, в съдебното производство са ангажирани обемни писмени доказателства, а самото е приключило в три съдебни заседания, Съдът намира, че заплатеното адвокатско възнаграждение в размер на 6 000 лв. е прекомерно, но само донякъде. Същото следва да се определи в размер от 2 250 лв., което е три пъти над установения минимум в чл.8, ал.2, т.3 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения /ДВ, бр.88 от 2022 г./, като е справедлив и съответства на извършеното по делото. Поради това на жалбоподателката се дължат разноски в общ размер 2 260 лв.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2, предл.второ и чл.143, ал.1 от АПК и чл.209, т.3 от ЗМВР, Административен съд-София град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед № ЧР-03-69/17.10.2022 г. на Министъра на правосъдието, с която Д. Б. Й. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], е наложено дисциплинарно наказание "уволнение", и е прекратено служебното й правоотношение с МП от длъжността Зам.-главен директор на ГД "Изпълнение на наказанията.

ОСЪЖДА Министерство на правосъдието да заплати на Д. Б. Й. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], разноски по делото в размер на 2 260 лв. (две хиляди двеста и шестдесет лева).

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: