

# РЕШЕНИЕ

№ 2194

гр. София, 03.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска  
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1480** по описа за **2023** година докладвано от съдия Виржиния Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на СДВР, представлявана от директора, чрез юрк. Ц. В., против решение № 4795 от 08.12.2022 г. по НАХД № 11818/2022 г. на Софийски районен съд, 93-ти състав, с което е отменен Електронен фиш серия "Г" № 0034904, издаден от СДВР, с който на основание чл. 638, ал. 4 във вр. с чл. 638, ал. 1, т. 2, във вр. с чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането (КЗ) на „Иси Билд“ ЕООД, представлявано от Ц. А. А. е наложена имуществена санкция в размер 2000,00 (две хиляди) лева за извършено нарушение по чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ.

В жалбата се твърди, че неправилно въззивният съд е възприел, че в ЕФ липсва описание на нарушението. Поддържа се, че съдържанието на фиша позволява на уличеното лице да разбере в извършването на какво нарушение е обвинен, защото съдържа данни за дата и място на нарушението, данни за автомобила, с който нарушението е извършено, данни за А., с което нарушението е заснето, данни за собственика на МПС, както и приложен снимков материал с данни от заснетия видеоклип. Моли се за отмяна на решението и за потвърждаване на ЕФ.

В открито съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, не се явява лично и не се представлява. Представени са писмени бележки.

Ответникът – „Иси Билд“ ЕООД, редовно призван, не се явява, не се представлява и не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за основателна и моли същата да бъде уважена.

След като се запозна с обжалваното решение и касационните основания, Административен съд София – град, X.-ти касационен състав, приема следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, от процесуално легитимирано лице и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да постанови решението си районният съд е приел за установено от фактическа страна, че „с електронен фиш Серия Г № 0034904, издаден от СДВР е констатирано, че на 21.06.2021 г. в 15:03 часа в [населено място], по [улица]срещу № 6 с посока на движение от [улица]към [улица]лек автомобил марка "Ф. Т." с рег. [рег.номер на МПС] , който е регистриран в РБ и не е спрял от движение, не е сключил задължителна застраховка „ГО“, както и че в същия са вписани обстоятелствата чия собственост е МПС и че е извършено нарушение на КЗ, заснето с автоматизирано техническо средство-система TFR 1 M 505. Описаното е квалифицирано като нарушение чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ, вр. чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2, вр. чл. 461, т. 1 от КЗ.

За да отмени ЕФ, районният съд е приел, че в административно-наказателното производство са допуснати съществени нарушения на производствените правила, тъй като в същия липсва описание на изпълнителното деяние на вмененото административно нарушение По този начин е нарушено правото на защита, защото уличеното лице не би могло да възприеме за извършването на какво нарушение е обвинено и не би могло да организира защитата си.

Така постановеното решение е правилно.

Нормата на чл. 647, ал. 3 от КЗ, определя, че когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управлението на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност на автомобилистите", се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закон за движение по пътищата. По силата на тази законова разпоредба, следва да намери приложение чл. 189, ал. 4, изр. второ от ЗДвП, включително регламентираните изисквания за изискуемото съдържание на електронния фиш. В процесния случай, издаденият електронен фиш, в хипотезата на установено с автоматизираното техническото средство нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ не отговаря на императивните формални изисквания, визирани в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, респективно по отношение на неговото съдържание.

Разпоредбата на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ задължава всеки притежател на МПС да сключи задължителната застраховка ГО на автомобилистите, но отговорността при неключването е предвидена в отделни санкционни норми, в чиито състав са включени различни обективиращи признаци. Първата от тях, в хипотезата на чл.638, ал.1 КЗ, въздига в нарушение самото бездействие по неключване на изискуемия договор, а втората – тази на чл. 638, ал. 4 изисква и управление на автомобила, за който не е сключен договор от неговия собственик. Иначе казано, нормата на чл. 638, ал. 4 от КЗ допуска да се издаде електронен фиш за нарушение, изразяващо се в липса

на задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, но само при управление на моторно превозно средство. След като нарушението на задължението по чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ е установено при управлението на автомобила и е заснето с АТСС, то следва в издадения ел. фиш да е изрично посочено, че автомобилът е бил управляван от своя собственик в момента на констатиране на нарушението. В случая безспорно се установява, че липсва описание на съставомерното обстоятелството, че е установено управление на МПС, за което няма сключен и действащ застрахователен договор. Липсата на описание на нарушението ограничава възможността на нарушителя да разбере в извършване на какво точно нарушение е обвинен.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебното решение на Софийски районен съд е правилно и законосъобразно, и като такова следва да се остави в сила, а касационната жалба оставена без уважение.

Разпоредбата на чл. 63д от ЗАНН предвижда, че в съдебните производства страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. С оглед изхода на спора такива се следват на ответника по касацията, но предвид липсата на отправено в този смисъл искане, съдът не следва да присъди такива.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен Съд С. -град, XXV Касационен състав

#### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 4795 от 08.12.2022 г. по НАХД № 11818/2022 г. на Софийски районен съд, 93-ти състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.