

Протокол

№

гр. София, 27.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 27.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **7926** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „УПРАВЛЕНИЕ И СТОПАНИСВАНЕ НА ЯЗОВИРИ“ – редовно призован, представлява се от юрк. В. В., с представено пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ ДИРЕКЦИЯ „КОНТРОЛ“ НА БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ „ДУНАВСКИ РАЙОН“ КЪМ МИНИСТЕРСТВОТО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – редовно призован, представлява се от юрк. И. С., с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „УПРАВЛЕНИЕ И СТОПАНИСВАНЕ НА ЯЗОВИРИ“ срещу предписание на гл. експерт в дирекция „Контрол“ на Басейнова дирекция „Дунавски район“ /БДДР/, обективирано в Констативен протокол № 2-ГЖ-28/17.07.2024 г., заедно с представените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от

08.08.2024 г.

ЮРК. В.: Поддържам жалбата, няма да соча нови доказателства, нямам доказателствени искания.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка и доказателствата. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

ЮРК. В.: Поддържам жалбата, с всичките основания, посочени в нея. Считам, че констативният протокол е нищожен и незаконосъобразен. Органът, издал КП, считаме, че не е компетентен за това. Нарушен е материалният закон при издаването на КП и процесуалният такъв. Моля жалбата да бъде уважена. Моля актът да бъде обявен за нищожен или алтернативно за незаконосъобразен. Претендирам разноски.

ЮРК. С.: Считам, че жалбата е неоснователна. Моля да я оставите без уважение. Поддържам подробно описаните писмени мотиви в отговора по жалбата, с който сме приложили административната преписка. Искам да обърна внимание, че в жалбата главен момент е едно твърдение, че директорът на дирекция „Контрол“ на Басейнова дирекция „Дунавски район“ няма правомощия да упълномощава други длъжностни лица да извършват контролна дейност. Дирекцията обслужва около 10 области в РБългария и чисто физически не е възможно един директор да извършва контролна дейност в десет области без помощта на администрация и упълномощени от него длъжностни лица. В писмения отговор сме посочили, че има изрична разпоредба в Закона за водите, която позволява на директора да оправомощава длъжностни лица да извършват съответната дейност. В така изложеното, считам, че твърдението за липса на компетентност на издаващият орган е неправилно. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

