

РЕШЕНИЕ

№ 12544

гр. София, 10.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав, в
публично заседание на 27.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **4895** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 от ДОПК.

Образувано е по жалба от В. Д. Д. в качеството му на управител на „Димитров проект“ ЕООД с ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [жк], [жилищен адрес] чрез адв.Х. Р., срещу Ревизионен акт № Р-22221723003429-091-001/11.01.2023 г., в частта, която е потвърден с Решение №413/28.03.2024 год. на директора на Дирекция “ОДОП“-С. при ЦУ на НАП.

С жалбата се твърди, че неправилно ревизионните органи не са признали правото на данъчен кредит по лизингови договори за процесните автомобили. Същите неправилно са приравнени на дълготраен актив доколкото в договорите само е уговорена възможност за закупуването им, но нито една от страните не се е задължила по прехвърлянето на собствеността. Изтъква се, че автомобилите се ползват за превоз на материали и работници до обектите, които дружеството-жалбоподател има из цялата страна, поради което разходите за закупуване на гориво, смяна на масло и филтри, ремонт и резервни части също следва да бъдат признати. По същество от съда се иска отмяна на РА и присъждане на разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Р., който моли съда да уважи жалбата

Ответникът – Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП - [населено място], се представлява от юрисконсулт З., която моли съда да отхвърли жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП – редовно призована не изпраща представител.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по

делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221723003429-020-001 от 08.06.2023 г./л.18 от делото/, връчена на 19.06.2023 г. по електронен път, изменена със Заповед №Р-22221723003429-020-002 от 18.09.2023 г. и Заповед №Р-22221723003429-020-003 от 17.10.2023 г., издадени от Г. И. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощен на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед №РД-01-849 от 31.10.2022 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на дружеството „ДИМИТРОВ ПРОЕКТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] за определяне на задълженията за корпоративен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ за периодите от 01.01.2020 г. до 31.12.2021 г. и за ДДС по ЗДДС за периодите от 01.10.2020 г. до 30.04.2023 г.

С цел събиране на доказателства от значение за данъчното облагане в хода на ревизията органите по приходите са предприели процесуални действия, резултатите от които са описани в РД, който по силата на чл. 120, ал. 2 от ДОПК се прилага към ревизионния акт и е неразделна част от него.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р- 22221723003429-092-001 от 23.11.2023 г., връчен по електронен път на 23.11.2023 г., срещу който е подадено писмено възражение по реда на чл. 117 от ДОПК, прието за процесуално допустимо, но по същество за неоснователно.

Ревизията приключва с РА №Р-22221723003429-091-001 от 11.01.2024 г., издаден от Г. И. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията, и Г. С. Б., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, връчен на 11.01.2024 г. по електронен път.

Предмет на настоящата съдебна проверка е Ревизионният акт в частта му, която не е отменена с Решение № 413/28.03.2024г. на Директора на Дирекция ОДОП – С., с която не е признато право на данъчен кредит общо в размер на 23 938,49 лв., в т.ч. по фактури, издадени във връзка с лизинговите договори, сключени с „АУТОБОХЕМИЯ“ АД, в размер на 11 332,24 лв., по фактури, издадени по договора, сключен с „МОТО - ПФОЕ ЛИЗИНГ“ ЕООД в размер на 1 566,25 лв. и по фактури за покупка на гориво, смяна на масло и филтри, ремонт на автомобили, резервни части и други, свързани с експлоатацията на леките автомобили в размер на 11 040 лв., както и начислените на основание и по реда на чл. 175 от ДОПК лихви в размер на 20 455,25лв.

В хода на ревизията е установено, че основната дейност на „ДИМИТРОВ ПРОЕКТ“ ЕООД е строителство, ремонт на покривни хидроизолации и топлоизолации на сгради, димоотводни системи и довършителни строително-монтажни работи. През ревизираните периоди дружеството е доставчик на строително монтажни услуги с място на изпълнение на територията на страната както следва:

- Договор за изпълнение на СМР от 01.12.2020г. сключен между „ВИ ДЖИ ЕФ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с ЕИК BG175436443, като ВЪЗЛОЖИТЕЛ и „ДИМИТРОВ ПРОЕКТ“ ЕООД като ИЗПЪЛНИТЕЛ, с предмет: извършване на изолационни работи на обект „Жилищна сграда за сезонно обитаване в УПИ II - 495,кв.м.346, [населено място], [община], които да бъдат реализирани с материали на Възложителя, на етапи, съгласно одобрен проект по описание и вид, съгласно Приложение1, което е неразделна част от Договора.

- Договор изпълнение на СМР от 16.03.2021г. сключен между „ВИ ДЖИ ЕФ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с ЕИК BG175436443, като ВЪЗЛОЖИТЕЛ и „ДИМИТРОВ ПРОЕКТ“ ЕООД като ИЗПЪЛНИТЕЛ, с предмет: извършване на изолационни работи на обект: „х-л С., к.к. Б., обл.С., които да бъдат реализирани с материали на Възложителя, на етапи, съгласно

одобрен проект по описание и вид, съгласно Приложение1, което е неразделна част от Договора.

- Договор изпълнение на СМР от 10.05.2021г. сключен между „ВИ ДЖИ ЕФ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с ЕИК BG175436443, като ВЪЗЛОЖИТЕЛ и „ДИМИТРОВ ПРОЕКТ“ ЕООД като ИЗПЪЛНИТЕЛ, с предмет: извършване на изолационни работи на обект: „Хидроизолация по покрив на Магазин,гр.Бяла,общ.В., които да бъдат реализирани с материали на Възложителя, на етапи, съгласно одобрен проект по описание и вид, съгласно Приложение1, което е неразделна част от Договора.

- Договор изпълнение на СМР от 27.05.2021г. сключен между „ВИ ДЖИ ЕФ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с ЕИК BG175436443, като ВЪЗЛОЖИТЕЛ и „ДИМИТРОВ ПРОЕКТ“ ЕООД като ИЗПЪЛНИТЕЛ, с предмет: извършване на изолационни работи на обект: „Ремонт покрив хале м.Военна рампа, които да бъдат реализирани с материали на Възложителя, на етапи, съгласно одобрен проект по описание и вид, съгласно Приложение1, което е неразделна част от Договора.

- Договор изпълнение на СМР от 04.01.2022г. сключен между „ВИ ДЖИ ЕФ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с ЕИК BG175436443, като ВЪЗЛОЖИТЕЛ и „ДИМИТРОВ ПРОЕКТ“ ЕООД като ИЗПЪЛНИТЕЛ, с предмет: извършване на изолационни работи на обект: „Ваканционен комплекс св. Н.“ ,гр. С., които да бъдат реализирани с материали на Възложителя, на етапи, съгласно одобрен проект по описание и вид, съгласно Приложение1, което е неразделна част от Договора.

- Договор изпълнение на СМР от 18.04.2022г. сключен между „ВИ ДЖИ ЕФ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с ЕИК BG175436443, като ВЪЗЛОЖИТЕЛ и „ДИМИТРОВ ПРОЕКТ“ ЕООД като ИЗПЪЛНИТЕЛ, с предмет: извършване на изолационни работи на обект: „Покрив на склад 143 в Л. Б., които да бъдат реализирани с материали на Възложителя, на етапи, съгласно одобрен проект по описание и вид, съгласно Приложение1, което е неразделна част от Договора.

-Договор от 28.09.2022г. сключен между „МОНОЛИТ С. АД с ЕИК BG175226950, като ВЪЗЛОЖИТЕЛ и „ДИМИТРОВ ПРОЕКТ“ ЕООД като ИЗПЪЛНИТЕЛ, съгласно който Възложителя възлага, а изпълнителя приема да извърши срещу заплащане , на свой риск, със собствени сили и техника, качествено и в срок възложени СМР/съгласно Приложение 1,към договора/ на обект „Проектиране и строителство на метростанция/МС2/, междустанционна вентилационна уредба/ВУ/ и оборотен участък-Подобект :”Ламела1 и Блок 1-МС-2”.

-Договор /поръчка за изпълнение /от 08.11.2022 год., сключен между „АРГОГРУП ЕКЗАКТ“ ООД с ЕИК BG130058042, като ВЪЗЛОЖИТЕЛ и „ДИМИТРОВ ПРОЕКТ“ ЕООД като ИЗПЪЛНИТЕЛ, с предмет: извършване на всички СМР и дейности по изпълнение на покривни работи от ос 4 до ос 25,вкл. всички съпътстващи дейности, съгласно Приложение1, на обект: „Л. Равно поле- „Преустройство и разширяване на склад за готова продукция, пакетирани хранителни и нехранителни стоки-с. Равно поле, [улица]”

- Договор /поръчка за изпълнение /от 03.04.2023 год., сключен между „АРГОГРУП ЕКЗАКТ“ ООД с ЕИК BG130058042, като ВЪЗЛОЖИТЕЛ и „ДИМИТРОВ ПРОЕКТ“ ЕООД като ИЗПЪЛНИТЕЛ, с предмет: извършване на всички СМР и дейности по изпълнение на покривни работи и изолация в спринклер, вкл. всички съпътстващи дейности, съгласно Приложение1,на обект: „СГРАДА ЗА ОБЩЕСТВЕНО ОБСЛУЖВАНЕ ХИПЕРМАРКЕТ „К.“,ПОДЗЕМЕН РЕЗЕРВОАР И ПАРКИНГ,В УПИ II -260за търговско-административен комплекс, жилища,т.п. и п.г.,кв.64,м[жк]-разширение ,Запад, поземлен имот с идентификатор

по КKKP 68134.4354.384,8134.4354.387, Район „Л.“, СО“.

Договор /поръчка за изпълнение /от 07.11.2022 год., сключен между „АРГОГРУП ЕКЗАКТ“ ООД с ЕИК BG130058042, като ВЪЗЛОЖИТЕЛ и „ДИМИТРОВ ПРОЕКТ“ ЕООД като ИЗПЪЛНИТЕЛ, с предмет: извършване на СМР по изпълнение на покривни работи, вкл. всички съпътстващи дейности, съгласно Приложение1, на обект: „МАГАЗИН ЗА ХРАНИТЕЛНИ И ПРОМИШЛЕНИ СТОКИ УПИ М-503Л699- МАГАЗИН И ОБЩЕСТВЕНО ОБСЛУЖВАНЕ, КВ.110 по УП на [населено място], общ.К..

Договор /поръчка за изпълнение /от 18.01.2022 год., сключен между „АРГОГРУП ЕКЗАКТ“ ООД с ЕИК BG130058042, като ВЪЗЛОЖИТЕЛ и „ДИМИТРОВ ПРОЕКТ“ ЕООД като ИЗПЪЛНИТЕЛ, с предмет: извършване на СМР по изпълнение на покривни работи, вкл. всички съпътстващи дейности, съгласно Приложение1, на обект: „МАГАЗИН ЗА ХРАНИТЕЛНИ И ПРОМИШЛЕНИ СТОКИ УПИ М-503Л699- МАГАЗИН И ОБЩЕСТВЕНО ОБСЛУЖВАНЕ, КВ.110 по УП на [населено място], общ.К..

- Договор за възлагане на СМР от 13.09.2022г. сключен между „И. БИЛД БЪЛГАРИЯ - АД с ЕИК BG200111718, като ВЪЗЛОЖИТЕЛ и „ДИМИТРОВ ПРОЕКТ“ ЕООД като ИЗПЪЛНИТЕЛ. Възложителя възлага, а Изпълнителя приема в свое задължение да монтира със свои ресурси, възмездно и съобразно предоставените му строителни книжа и изисквания на Възложителя, и да изпълни качествено и в срок СМР на обект: „Ремонтно възстановителни дейности на пътен тунел „В.“.

- Договор изпълнение на СМР от 17.01.2023г. сключен между „ГБС - П. АД с ЕИК BG1153457613, като ВЪЗЛОЖИТЕЛ и „ДИМИТРОВ ПРОЕКТ“ ЕООД, като ИЗПЪЛНИТЕЛ, съгласно който Възложителя възлага, а изпълнителя приема в свое задължение да извърши, на свой риск, със свои инструменти, механизация и трудови ресурси, качествено и в срок топлоизолационни и хидроизолационни работи на обект „Разширение на производствена база за велосипеди и административна част в УПИ 105.426-за складово производствена база за велосипеди, масив 105,в землището на Царацево, общ.М., обл.П..

- Договор изпълнение на СМР от 13.10.2022г. сключен между „ГБС - П. АД с ЕИК BG1153457613, като ВЪЗЛОЖИТЕЛ и „ДИМИТРОВ ПРОЕКТ“ ЕООД, като ИЗПЪЛНИТЕЛ, съгласно който Възложителя възлага, а изпълнителя приема в свое задължение да извърши, на свой риск, със свои инструменти, механизация и трудови ресурси, качествено и в срок топлоизолационни и хидроизолационни работи на обект „Завод за алуминиеви профили, УПИ021064-СМФ, ПИ61412.21.227 от КК на [населено място], общ. М., обл. П..

От дружеството са сключени следните договори за лизинг:

- Договор № 04 DL 011689 от 21.10.2020 г. /л. 229 от приложение 1 към делото/с предмет отдаване на лизинг на лек автомобил Шкода О. с шаси № ТМВА7NX4MY017495, на цена в размер на 24 310,82 евро с ДДС. Сроктът е 60 месеца. Началната вноска е в размер на левовата равностойност на 4 846,33 евро с ДДС, останалата част от дължимата сума е описана в схема за плащане на лизинговите вноски и е в размер 14 740,93 евро главница без ДДС /19464.49 с ДДС/. В чл. 10 от договора е заложено, че при изтичане срока на договора за лизинг и при положение, че са спазени всички условия и са изплатени всички дължими суми по договора, лизингополучателят има възможност да закупи автомобила за сума в размер на левовата равностойност на 1 696,21 евро; Към договора е представен е талон за лек автомобил ШКОДА О. с рег. Номер С. с места за 4 + 1 с дата на регистрация 23.10.2020г. /л.240 – гръб от приложение 1/

- Договор № 04 DL 012545 от 02.08.2022 г. /л.162 от Приложение 1 към делото/ с предмет отдаване на лизинг на лек автомобил Шкода О. с шаси №ТМBAU8NX9PY008932 на цена в размер на 35 967,78 евро с ДДС. Срокът е 60 месеца. Началната вноски е в размер на левовата равностойност на 12 708,83 евро с ДДС, останалата част от дължимата сума е описана в схема за плащане на лизинговите вноски и е в размер 17 550,28 евро главница без ДДС. В чл. 10 е заложено, че при изтичане срока на договора за лизинг и при положение, че са спазени всички условия и са изплатени всички дължими суми по договора, лизингополучателят има възможност да закупи автомобила за сума в размер на левовата равностойност на 2 541,77 евро;

- Договор № 04 DL 012824 от 13.04.2023 г. /л.142 от приложение 1 към делото/ с предмет отдаване на лизинг на лек автомобил Шкода О. с рег. [рег.номер на МПС] , шаси ТМBAU8NX9PY004062 на цена в размер на 28 176,43 евро с ДДС и срок 60 месеца. Началната вноски е в размер на левовата равностойност на 8 353,94 евро с ДДС, останалата част от дължимата сума е описана в схема за плащане на лизинговите вноски и е в размер 14 619,41 евро главница без ДДС. В чл. 10 е заложено, че при изтичане срока на договора за лизинг и при положение, че са спазени всички условия и са изплатени всички дължими суми по договора, лизингополучателят има възможност да закупи автомобила за сума в размер на левовата равностойност на 1 949,26 евро; . Към договора е представен е талон за лек автомобил ШКОДА О. с рег. Номер С. с места за 4 + 1 с дата на регистрацията 03.05.2023г. /л.151/

- Договор за отдаване на употребявани автомобили при условията на финансово обвързан лизинг с опция за прехвърляне на правото на собственост от 24.08.2020 г., сключен с „МОТО - ПФОЕ ЛИЗИНГ“ ЕООД е рамков и към него могат да бъдат сключени неограничен брой поръчки. Приложени са:

Поръчка №2SOU 114340 от 24.08.2020 г. /л.471-гръб/ с предмет отдаване при условия на финансово обвързан лизинг на лек автомобил Форд Ф. с рег. [рег.номер на МПС] , рама WFKXXGCBKEB68522. Лизинговата цена с включена годишна лихва е в размер на 5 084,47 евро без ДДС, авансова вноски в размер на 1 342,14 евро без ДДС, месечни вноски в размер на 100,53 евро без ДДС и допълнително заплащане в размер на 223.69 евро без ДДС във връзка с прехвърляне собствеността на автомобила, дължимо до датата на падежа на последната лизингова вноски. Определен е срок на лизинга 36 месеца;

Поръчка № 2SOU 114341 от 24.08.2020 г. /л.471/с предмет отдаване при условия на финансово обвързан лизинг на лек автомобил Форд Ф. с рег. [рег.номер на МПС] , рама WFKXXGCBKEB68512. Лизинговата цена с включена годишна лихва е в размер на 5 084,47 евро без ДДС, авансова вноски в размер на 1 342,14 евро без ДДС, месечни вноски в размер на 100,53 евро без ДДС и допълнително заплащане в размер на 223.69 евро без ДДС във връзка с прехвърляне собствеността на автомобила, дължимо до датата на падежа на последната лизингова вноски. Определен е срок на лизинга 36 месеца.

Гореописаните МПС са заведени в инвентарна книга като дълготрайни материални активи /ДМА/ придобити на: 21.10.2020 г. - Шкода 1; 04.08.2022 г. - Шкода 2, 28.04.2023 г. - Шкода 3 и на 24.08.2020 г. - Форд.

Съгласно писмени обяснения дружеството използва автомобилите за превоз на материали и работници до строителни обекти, които изпълнява /л.141 от Приложение 1 към делото/.

Органите по приходите са отбелязали, че дружеството, като страна по договори за финансов

лизинг, е в процес на придобиване на леки автомобили. Констатирано е, че е налице хипотезата на чл. 6, ал. 2, т. 3 от ЗДДС, тъй като съгласно сключените лизинговите договори, описани по-горе между страните, е уговорена опция за прехвърляне на правото на собственост и сбора от погасителните вноски е идентична на пазарната стойност на автомобилите. В хипотезата, при която договорът за лизинг на лек автомобил предвижда в края на договора да се прехвърли собствеността на автомобила на лизингополучателя или на лизингополучателя да се предоставят присъщите за правото на собственост върху автомобила основни правомощия, а именно да му се прехвърлят по същество всички рискове и изгоди от собствеността на автомобила, и ако настоящата стойност на сбора от вноските е практически идентична на пазарната стойност на стоката, сделката следва да се приравни на придобиването на дълготраен актив. Посочено е, че в случая е налице доставка на стока по смисъла на чл. 6, ал. 2, т. 3 от ЗДДС и за получателя на доставките по такива договори не възниква право на приспадане на данъчен кредит. С тези мотиви на основание чл.70, ал.1, т.4 и §1, т.18 от ДР на ЗДДС е отказано припадане на право на данъчен кредит по фактури от доставчик „АутоБохемия“ АД с ЕИК[ЕИК], и от МОТО - П. ЛИЗИНГ - ЕООД с Е. както следва:

№ на документ	Дата на издаване	И.№ на контрагента	Име на контрагент	Предмет на доставка		ДО с ДК	ДДС с П.
[ЕГН]	06.10.2020	BG117019045	АутоБохемия - АД	Авансова вноска		833,33	166,67
[ЕГН]	23.10.2020	BG117019045	АутоБохемия - АД	Вноска автомобил	за	8161,34	1564,11
[ЕГН]	20.11.2020	BG117019045	АутоБохемия - АД	Вноска лизинг	по	545,85	88,64
[ЕГН]	18.12.2020	BG117019045	АутоБохемия - АД	Вноска лизинг	по	545,61	88,88
[ЕГН]	20.01.2021	BG117019045	АутоБохемия - АД	Вноска лизинг	по	545,39	89,1
[ЕГН]	26.02.2021	BG117019045	АутоБохемия - АД	Вноска лизинг	по	545,13	89,36
[ЕГН]	18.03.2021	BG117019045	АутоБохемия - АД	Вноска лизинг	по	544,89	89,6
[ЕГН]	27.04.2021	BG117019045	АутоБохемия - АД	Вноска лизинг	по	544,67	89,82
[ЕГН]	20.05.2021	BG117019045	АутоБохемия - АД	Вноска лизинг	по	544,41	90,08
[ЕГН]	30.06.2021	BG117019045	АутоБохемия - АД	Вноска лизинг	по	544,16	90,33
[ЕГН]	21.07.2021	BG117019045	АутоБохемия - АД	Вноска лизинг	по	543,92	90,57
[ЕГН]	30.08.2021	BG117019045	АутоБохемия - АД	Вноска лизинг	по	543,68	90,81
[ЕГН]	28.09.2021	BG117019045	АутоБохемия - АД	Вноска	по	543,43	91,06

				лизинг			
[ЕГН]	20.10.2021	BG117019045	АутоБохемия - АД	Вноска	по	2985,09	91,31
[ЕГН]	01.12.2021	BG117019045	АутоБохемия - АД	лизинг			
				Аванс	по	5916,67	1183,33
				договор			
[ЕГН]	30.11.2021	BG117019045	АутоБохемия - АД	Вноска	по	542,94	91,55
				лизинг			
[ЕГН]	31.12.2021	BG117019045	АутоБохемия - АД	Вноска	по	542,68	91,81
				лизинг			
[ЕГН]	31.01.2022	BG117019045	АутоБохемия - АД	Вноска	по	542,44	92,05
				лизинг			
[ЕГН]	31.03.2022	BG117019045	АутоБохемия - АД	Вноска	по	541,95	92,54
				лизинг			
[ЕГН]	28.02.2022	BG117019045	АутоБохемия - АД	Вноска	по	542,2	92,29
				лизинг			
[ЕГН]	29.04.2022	BG117019045	АутоБохемия - АД	Вноска	по	541,69	92,8
				лизинг			
[ЕГН]	20.05.2022	BG117019045	АутоБохемия - АД	Вноска	по	541,43	93,06
				лизинг			
[ЕГН]	04.08.2022	BG117019045	АутоБохемия - АД	Автомобил Шкода - 2		19893,8	3173,76
[ЕГН]	26.10.2022	BG117019045	АутоБохемия - АД	Вноска	по	652,37	105,81
				лизинг			
[ЕГН]	30.11.2022	BG117019045	АутоБохемия - АД	Вноска	по	652,08	106,1
				лизинг			
[ЕГН]	19.12.2022	BG117019045	АутоБохемия - АД	Вноска	по	651,81	106,37
				лизинг			
[ЕГН]	19.12.2022	BG117019045	АутоБохемия - АД	Вноска	по	539,65	94,84
				лизинг			
[ЕГН]	30.01.2023	BG117019045	АутоБохемия - АД	Вноска	по	651,51	106,67
				лизинг			
[ЕГН]	30.01.2023	BG117019045	АутоБохемия - АД	Вноска	по	539,4	95,09
				лизинг			
[ЕГН]	28.02.2023	BG117019045	АутоБохемия - АД	Вноска	по	539,14	95,35
				лизинг			
[ЕГН]	28.02.2023	BG117019045	АутоБохемия - АД	Вноска	по	651,22	106,96
				лизинг			
[ЕГН]	31.03.2023	BG117019045	АутоБохемия - АД	Вноска	по	538,88	95,61
				лизинг			
[ЕГН]	31.03.2023	BG117019045	АутоБохемия - АД	Вноска	по	650,92	107,26
				лизинг			
[ЕГН]	28.04.2023	BG117019045	АутоБохемия - АД	Вноска	по	18303,0	3648,76

				лизинг		6	
[ЕГН]	28.04.2023	BG117019045	АутоБохемия - АД	Автомобил Шкода О.		-23333,3	-4666,67
[ЕГН]	28.04.2023	BG117019045	АутоБохемия - АД	Автомобил Шкода		17582,8	3516,56
						2	
							11332,24

№ на документ	Дата издаване	на И..№ на контрагента	Име на контрагент	Предмет на доставката	на	ДО с ДК	ДДС с П.
[ЕГН]	01.10.2020	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вноска	по	134,13	26,83
[ЕГН]	01.10.2020	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вноска	по	134,13	26,83
[ЕГН]	19.10.2020	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Ремонт автомобил		76,8	15,36
[ЕГН]	01.11.2020	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вноска	по	135,6	27,12
[ЕГН]	01.11.2020	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вноска	по	135,6	27,12
[ЕГН]	01.12.2020	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вноска	по	137,08	27,42
[ЕГН]	01.12.2020	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вноска	по	137,08	27,42
[ЕГН]	01.02.2021	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вноска	по	140,12	28,02

				ос ка ли зи нг			
[ЕГН]	01.02.2021	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вн ос ка ли зи нг	по	139,67	27,93
[ЕГН]	01.03.2021	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вн ос ка ли зи нг	по	141,66	28,33
[ЕГН]	01.03.2021	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вн ос ка ли зи нг	по	141,66	28,33
[ЕГН]	01.04.2021	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вн ос ка ли зи нг	по	143,23	28,65
[ЕГН]	01.04.2021	BG131452951	МОТО -П.	Вноски по		143,23	28,65
[ЕГН]	01.05.2021	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вноски лизинг	по	144,79	28,96
[ЕГН]	01.05.2021	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вноски лизинг	по	144,79	28,96
[ЕГН]	01.06.2021	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вноски лизинг	по	146,37	29,27
[ЕГН]	01.06.2021	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вноски лизинг	по	146,37	29,27
[ЕГН]	01.07.2021	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вноски лизинг	по	148	29,6
[ЕГН]	01.07.2021	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вноски лизинг	по	148	29,6
[ЕГН]	01.08.2021	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вноски лизинг	по	149,62	29,92
[ЕГН]	01.08.2021	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вноски лизинг	по	149,62	29,92
[ЕГН]	01.09.2021	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вноски лизинг	по	151,26	30,25
[ЕГН]	01.09.2021	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вноски	по	151,26	30,25

				лизинг			
[ЕГН]	01.10.2021	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вноска лизинг	по	152,93	30,59
[ЕГН]	01.10.2021	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вноска лизинг	по	152,93	30,59
[ЕГН]	01.11.2021	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вноска лизинг	по	154,61	30,92
[ЕГН]	01.11.2021	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вноска лизинг	по	154,61	30,92
[ЕГН]	01.12.2021	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вноска лизинг	по	156,29	31,26
[ЕГН]	01.12.2021	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вноска лизинг	по	156,29	31,26
[ЕГН]	01.01.2022	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вноска лизинг	по	158,01	31,6
[ЕГН]	01.01.2022	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вноска лизинг	по	158,01	31,6
[ЕГН]	01.02.2022	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вноска лизинг	по	159,75	31,95
[ЕГН]	01.02.2022	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вноска лизинг	по	159,75	31,95
[ЕГН]	01.03.2022	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вноска лизинг	по	161,51	32,3
[ЕГН]	01.03.2022	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вноска лизинг	по	161,51	32,3
[ЕГН]	01.04.2022	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вноска лизинг	по	163,29	32,66
[ЕГН]	01.04.2022	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вноска лизинг	по	163,29	32,66
[ЕГН]	01.05.2022	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вноска лизинг	по	165,07	33,01
[ЕГН]	01.05.2022	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вноска лизинг	по	165,07	33,01
[ЕГН]	17.05.2022	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вноска лизинг	по	118,37	23,67
[ЕГН]	17.05.2022	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вноска лизинг	по	118,37	23,67
[ЕГН]	01.06.2022	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вноска лизинг	по	48,52	9,7
[ЕГН]	01.06.2022	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вноска лизинг	по	48,52	9,7

[ЕГН]	01.07.2022	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вноски лизинг	по	168,73	33,75
[ЕГН]	01.07.2022	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вноски лизинг	по	168,73	33,75
[ЕГН]	01.08.2022	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вноски лизинг	по	170,59	34,12
[ЕГН]	01.08.2022	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вноски лизинг	по	170,59	34,12
[ЕГН]	01.09.2022	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вноски лизинг	по	172,45	34,49
[ЕГН]	01.09.2022	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вноски лизинг	по	172,45	34,49
[ЕГН]	01.10.2022	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вноски лизинг	по	174,34	34,87
[ЕГН]	01.10.2022	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Вноски лизинг	по	174,34	34,87
[ЕГН]	01.01.2023	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Главница лизинг	по	180,15	36,03
[ЕГН]	01.02.2023	BG131452951	МОТО - П. ЛИЗИНГ-ЕООД	Главница лизинг	по	182,15	36,43
							1566,25

Във връзка с горното и на основание чл.70, ал.1 , т.4 и §1, т.18 от ДР на ЗДДС данъчните органи са отказали право на данъчен кредит и по фактури за закупено гориво, смяна на масло и филтри, ремонт на автомобили, резервни части и др. подробно описани на страници 34-46 от ревизионния доклад.

В хода на съдебното производство са приобщени материалите по преписката и представените от страните доказателства. По делото няма спор по гореизложените фактически установявания нито по отношение на процесните фактури отнсно техните номер, вид, дата, размер и основание. По искане на жалбоподателя е допуснат и разпитан св.Й. М. Ж., служител в дружеството „ Димитров проект“ ЕООД, който свидетелства, че пътуването до обектите на фирмата се извършва със служебни автомобили, като той лично ползва лек автомобил Форд Ф. с рег. №СА 29 64. Зареждането на гориво се извършва със служебни карти или чрез плащане в брой, за което се издават фактури.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е подадена срещу годин за обжалване административен акт, от процесуално легитимирано лице и в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК, с оглед на

което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК съдът проверява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

С оглед представените по делото доказателства съдът намира, че обжалваният акт е издаден от органи по приходите, разполагащи с материална компетентност. Съгласно чл. 119, ал. 2 ДОПК ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията. Видно от ЗВР (л.18 от делото), ревизията е възложена от Г. И. М. на длъжност началник сектор "Ревизии" в Дирекция "Контрол" при ТД на НАП, оправомощен на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК със Заповед № РД-01-849/31.10.2022г. /л.15 от делото/ на директора на ТД на НАП С.. РА е издаден от органа, възложил ревизията, и определеният със ЗВР ръководител на ревизията – Г. С. Б., т. е. от лицата, посочени в чл. 119, ал. 2 ДОПК. Към административната преписка са приложени и доказателства за квалифициран електронен подпис на длъжностните лица.

Спазени са изискванията за форма и съдържание на издадените от органите по приходите ЗВР, РД и РА - съответно по чл. 113, ал. 1, чл. 117, ал. 1 и чл. 120, ал. 1 ДОПК. Актовете са връчвани на ревизираното лице, което е могло да се запознае със съдържанието им и да защити правата си. В РА са посочени фактически и правни основания за издаването му, изложени в съставения ревизионен доклад, представляващ неразделна част от него. Предвид изложеното съдебният състав счита, че не са налице основания за прогласяване нищожност на оспорвания акт.

С ревизионният акт на дружеството не е признато право на данъчен кредит по фактури, издадени във връзка с лизинговите договори, сключени с „АУТОБОХЕМИЯ“ АД в размер на 11 332,24 лв. и по фактури, издадени по договора сключен с „МОТО - ПФОЕ ЛИЗИНГ“ ЕООД ,в размер на 1 566,25 лв. Като правно основание за отказа е посочено наличие на хипотеза по чл. 70, ал. 1, т. 4 ЗДДС - Правото на приспадане на данъчен кредит не е налице, независимо че са изпълнени условията на чл. 69 или 74, когато е придобит или внесен мотоциклет или лек автомобил. Излагат се доводи, че сключеният договор за лизинг следва да се приравни на договор за наем, за които не намира приложение нормата на чл. 70, ал. 1, т. 4 ЗДДС.

Направените оплаквания са неоснователни.

По договора за лизинг на лек автомобил лизингодателят е осъществил доставка на стока по смисъла на чл. 14, § 1 от Директивата за ДДС и чл. 6, ал. 2, т. 3, пр. 2 ЗДДС, а не на услуга, доколкото е уговорена опция за придобиване на собствеността и погасителният план разпределя лизинговите вноски така, че да съответстват на пазарната стойност на автомобила /така т. 40 от решението на

Съда по дело С-118/11/. Аргумент за това разбиране е и разпоредбата на чл. 343 от Търговския закон, според който рискът от случайното погиване или повреждане на вещта при финансовия лизинг е за лизингополучателя.

С препращането от договора за лизинг към общите условия на лизингодателя те стават задължителни за лизингополучателя /вж. чл. 298, ал. 1, т. 2 ТЗ/. По общите условия съществува опцията на лизингополучателя да придобие собствеността. Тази уговорка е съществена за квалифицирането на доставката като такава с предмет стока, а получаването на стоката по нея като придобиване за целите на ограничението по чл. 70, ал. 1, т. 4 ЗДДС/в този смисъл Решение № 7326 от 04.07.2023 г. по адм. д. № 4388/2023 г., I отд. на ВАС/.

Освен горното жалбоподателят твърди, че същите се ползват за икономическата дейност на дружеството.

Съгласно свидетелствата за регистрация на автомобилите, част I, същите са регистрирани като "леки автомобили" от категория M1, с брой на места 4+1. В хода на ревизията е установено, че през ревизираните периоди дружеството-жалбоподател е имало за основен предмет на стопанска дейност осъществяването на услуги в сферата на строителството. Дружеството не е заявило стопанска дейност, извън тази в областта на строителството.

Според органа по приходите, правото на приспадане на данъчен кредит по тези фактури не е налице съгласно чл. 70, ал. 1, т. 4 от ЗДДС, според която правото на приспадане на данъчен кредит не е налице независимо, че са изпълнени условията на чл. 69 или чл. 74, когато е придобит или внесен мотоциклет или лек автомобил, по смисъла на § 1, т. 18 от ДР на ЗДДС.

Изключенията от това правило са предвидени с разпоредбата на, ал. 2 на чл. 70 от ЗДДС, според която ограниченията по отношение правото на приспадане на данъчен кредит при придобит лек автомобил, посочено в алинея 1, т. 4 на същата разпоредба не се прилагат, когато:

- лекия автомобил се използва единствено за транспортни и охранителни услуги, таксиметрови превози, отдаване под наем, куриерски услуги или подготовка на водачи на моторни превозни средства, включително при последващата му продажба /чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗДДС/;
- лекия автомобил е предназначен единствено за препродажба (търговски наличности) /чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗДДС/;
- лекия автомобил се използва и за дейности, различни от посочените по-горе, в случаите, когато една или повече от изброените по-горе дейности са основна дейност за лицето. /чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗДДС/

В проведеното ревизионно производство органът по приходите е извършил проверка за наличието на някое от цитираните изключения от правилото на чл. 70, ал. 1, т. 4 от ЗДДС и е установил, че такива не са налице. Изводите му в тази насока се възприемат изцяло и от настоящия съдебен състав, с оглед вида и

характера на основната дейност на дружеството - жалбоподател, а именно - строителство. При ревизията не са установени данни за извършване на транспортни и охранителни услуги, таксиметрови превози, отдаване под наем, куриерски услуги или подготовка на водачи на моторни превозни средства, за да е налице изключението, посочено в чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗДДС. Не е налице и изключението на чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗДДС, доколкото автомобила е използван от лицето в основната му дейност и не е бил е предназначен за препродажба. Доказателство за това е обстоятелството, че същият е бил заприходен като ДМА. Съгласно разпоредбата на [чл. 2 т. 1 от ЗДДС](#), с ДДС се облага всяка възмездна облагаема доставка на стока или услуга. Според [чл. 12, ал. 1 от ЗДДС](#), облагаема доставка е всяка доставка на стока или услуга по смисъла на чл. 6 и чл. 9, когато е извършена от данъчно задължено лице и е с място на изпълнение на територията на страната. Данъчно задължено лице по смисъла на [чл. 3, ал. 1 от ЗДДС](#) е всяко лице, което извършва независима икономическа дейност, без значение от целите и резултатите от нея. Съгласно разпоредбата на [чл. 68, ал. 1 т. 1 от ЗДДС](#), данъчният кредит се определя като сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения за получени от него стоки или услуги по облагаеми доставки. Според разпоредбата на [чл. 69, ал. 1 от ЗДДС](#), правото на приспадане на данъка за стоките или услугите, които доставчикът е доставил или предстои да достави, възниква, само когато стоките или услугите се използват за целите на извършваните от лицето облагаеми доставки.

При така очертаната правна уредба, може да се обоснове извод, че целта на системата за облагане с ДДС е, данъците върху вложените средства на стоки или услуги, използвани от облагаемото лице за облагаемите му сделки, да могат да се приспадат. Правото на приспадане на данъка е пряко свързано с неговото събиране, като целта е да се избегне двойното данъчно облагане. Независимо от това обаче, когато стоките или услугите, придобити от данъчнозадължено лице се използват за целите на сделки, които са освободени, или не попадат под обхвата на ДДС, или функционално по никакъв начин - пряко или косвено не са свързани със стопанската дейност на лицето, правото на приспадане на данъка не възниква. Ограниченията при възникването на правото на приспадане на данъчен кредит са изрично изброени в разпоредбата на [чл. 70, ал. 1 от ЗДДС](#). В тази връзка следва да се установи дали спрямо процесните МПС са приложими ограниченията по [чл. 70, ал. 1 т. 2 от ЗДДС](#). В случаите на претендирано право на данъчен кредит, в тежест на ревизираното лице е да установи всички предпоставки за възникването и правомерното упражняване на правото на данъчен кредит, което в конкретния казус означава, че в тежест на данъчно задълженото лице е да докаже, че активът е придобит за нуждите на икономическата му дейност, т. е. ще се използва за извършване на облагаеми доставки.

Понятието "икономическа дейност" е дефинирано в [чл. 3, ал. 2 от ЗДДС](#) и се

определя като всяка дейност, осъществявана редовно или по занятие срещу възнаграждение, включително експлоатацията на материално и нематериално имущество, с цел получаване на редовен доход от него, т. е. има се предвид стопанската дейност на съответното предприятие. При дадената дефиниция за икономическа дейност, ограничението на правото на данъчен кредит по [чл. 70, ал. 1 т. 2 от ЗДДС](#) ще е налице, когато стоките и услугите се придобиват за извършване на стопанска дейност, различна от икономическата дейност на конкретното данъчно задължено лице. Въведеното ограничение е пряко свързано с принципа на облагане с ДДС и характера на данъка. По дефиниция, ДДС е общ данък върху потреблението, чиято тежест изцяло се носи от крайния потребител. До стадия на крайния потребител данъчнозадължените лица, които участват в процеса на производство и разпределение, превеждат на данъчната администрация начисления на клиентите си ДДС, като се приспада платения ДДС на техните доставчици. При положение, че данъчнозадълженото лице придобива стоки и услуги за облагаеми доставки, а не като краен потребител, му се предоставя право да приспада ДДС, с който се облага придобиването на стоките и услугите. ДДС се характеризира със своя неутралитет на всички стадии на производството и разпределението, като по силата на принципа на неутралитет, лицето понася тежестта на данъка само, когато той се отнася за стоки или услуги, които по никакъв начин не обслужват икономическата му дейност, т. е. нито пряко, нито косвено се отнасят към извършваните от лицето облагаеми доставки. В тази връзка, целта на ограничението по [чл. 70, ал. 1 т. 2 от ЗДДС](#) е да се предотврати ползването от страна на данъчно задълженото лице на привилегии спрямо обикновените потребители. Определението "дейност, различна от икономическата дейност на лицето", включва икономическа дейност, различна от тази, формираща оборота на ДЗЛ, а не всяка нестопанска дейност. Ако даден актив обслужва дейността на субекта, той участва косвено в облагаемия оборот. За да възникне за този актив право на приспадане на начисления при закупуването данък, следва категорично да е установена обвързаността на съответния актив с икономическата дейност - настояща или бъдеща. Ако изначално един актив, независимо, че е включен в стопанските активи на ДЗЛ, е предназначен за неикономическа дейност (т. е. извън обхвата на [ЗДДС](#)), или за дейност, различна от тази, която формира облагаемия оборот на лицето, то за ДЗЛ няма да възникне право на приспадане на данъчен кредит. Релевантен, от гледна точка на признаването на правото на данъчен кредит, е не въпросът дали за определен период лицето е развивало дейност, а как активът или стоката, за които лицето претендира право на данъчен кредит се включват в тази дейност, която безспорно няма пречки да е бъдеща. Въпросът дали данъчнозадълженото лице е ползвало стоката в това си качество, т. е. за целите на своята икономическа дейност в аспекта на [член 9 от Директива](#)

[2006/112/ЕО](#), е фактически и следва да се преценява с оглед на всички данни по случая, сред които са естеството на дадената стока и периодът, който е изтекъл от нейното придобиване до нейното използване за целите на икономическата дейност на данъчнозадълженото лице (в този смисъл т. 58 от Решение от 16 февруари 2012 г. по ** С-118/11 на СЕС).

В частност по отношение на трите автомобила Шкода О., доставени от „АУТОБОХЕМИЯ“ АД, от страна на ревизираното дружество не са представени пътни листа, счетоводни документи или каквито и да били доказателства, установяващи, че автомобилите са използвани за осигуряване дейността на дружеството и в изпълнение на ангажименти на дружеството. Налице са единствено твърдения в тази насока съгласно писмени обяснения дадени в хода на ревизията, че автомобилите са използвани за превоз на служителите. При липса на други доказателства по делото, които да кореспондират с така заявеното, съдът не може да приеме твърденията за безспорно установяващи тези обстоятелства.

Единствено по отношение на двата автомобила Форд са ангажирани доказателства, но те също не биха могли с категоричност да обосноват такъв извод. Представени са пътни книжки /л.705-778 от Приложение 3 към делото/, в които като водачи на автомобилите са вписани имена на лица, фигуриращи в представения списък за наети по трудов договор към дружеството /л.124 от делото/, но към тях не са представени командировачни и пътни листове. В материалите към преписката действително има представени командировъчни /л.169-205 от Приложение 1 към делото/, но всички те се отнасят единствено за периода месец Март 2023г. и за [населено място], т.е. по никакъв начин не биха могли да бъдат обвързани с представените пътни книжки, които касаят периоди от 10.2021г. до 08.2022г. и от 09.2020г. до 02.2021г., като и да „оправдаят“ фактурираните разходи, които са извършени през целия ревизиран период, далеч надхвърлящ горепосочените времеви отрязаци.

От показанията на св. Ж. също не може да се установи с категоричност, че процесните автомобили са използвани само за служебни цели, доколкото първо показанията му касаят само едно от превозните средства и второ, изрично се посочва, че същите се ползват включително за личен транспорт до дома на съответния служител, пред който се съхраняват и няма определено място, на което да се стопанисват от дружеството.

Съгласно разпоредбата на чл. 154 ГПК във вр.с § 2 от ДР на ДОПК, всяка страна е длъжна да докаже фактите, на които основава своите искания, т.е. данъчнозадълженото лице, което черпи права от претендираното право на приспадане на данъчен кредит, следва да установи реалното осъществяване на доставките и използването на техния предмет за целите на облагаемата си дейност. Доказателствената тежест на лицето, претендиращо право на

приспадане на данъчен кредит, е да докаже при условията на пълно насрещно доказване, че са налице законоустановените предпоставки за признаване на твърдяното от него материално право. Съдът намира, че тази част на спора жалбоподателят не се справи с доказателствената тежест и не доказва претендираното от него и отречено от ревизията право. По делото не са ангажирани убедителни доказателства в подкрепа истинността на конкретното фактическо твърдение. Само въз основа на обстоятелствата, че автомобилите са заведени като дълготрайни материални активи и управителят на дружеството твърди, че ги използва за своята управленска дейност, не може да се приеме за доказан факта на използване на автомобилите за икономическата дейност на дружеството. Останалите представени доказателства, по изложените по-горе съображения, също не обосновават такъв извод. Правилно и законосъобразно са определени и съответните лихви за забава върху установените и невнесени в срок задължения.

От изложеното следва, че жалбата срещу оспорения ревизионен акт е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото и с оглед заявеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, във връзка. чл. 8, ал.1, вр. чл. 7, ал. 2, т.4 от Наредба № 1 от 9 юли 2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 4201 лева, съобразно материалния интерес.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 от ДОПК, Административен съд – София - град, Трето отделение, 80 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба от В. Д. Д. в качеството му на управител на „Димитров проект“ ЕООД с ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [жк], [жилищен адрес] чрез адв.Х. Р., срещу Ревизионен акт № Р-22221723003429-091-001/11.01.2023 г., в частта, която е потвърден с Решение №413/28.03.2024 год. на директора на Дирекция “ОДОП“-С. при ЦУ на НАП.

ОСЪЖДА „Димитров проект“ ЕООД с ЕИК по БУЛСТАТ 131441855 да заплати на НАП сумата от 4201 /четири хиляди двеста и един/ лева разноски в производството представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на съобщенията до страните.

