

Протокол

№

гр. София, 11.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 11.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **2156** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ" ЕАД, редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – изпълнителният директор на Изпълнителна агенция по околна среда, редовно призован, представлява се от юрк. М. и юрк. Г., с пълномощни от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото. Не възразяваме за по-ранния час на гледане на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА събраните и приложени доказателства по адм. дело № 8975/2021 г. на АССГ, 37 състав и по адм. дело № 7563/2022 г. на ВАС, VI-то отделение.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 09.04.2024 г., с приложения под опис.

Препис от молбата с доказателствата **СЪДЪТ** връчи на процесуалните представители на ответника.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. М. И ЮРК. Г.: Оспорваме жалбата. Нямаме доказателствени искания. Не

възразяваме да бъдат приети представените доказателства от 09.04.2024г., но не следва да бъдат ценени, тъй като няма преки доказателства за изграждане на инсталация за оползотворяване на RDF отпадък. Относно изготвяне план за модернизация на дружеството, също не са налице доказателства, че има развитие по него, както и отпуснати суми. Считаме, че така представените писмени доказателства не следва да бъдат ценени.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада административни дела.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на жалбоподателя от 09.04.2024 г., като тяхната относимост ще бъде обсъдена по съществуващото на спора.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г.: Моля да отмените обжалвания административен акт по съображенията, посочени в жалбата. Представям писмени бележки и списък с разноси, с препис за ответника.

ЮРК. М.: Поддържам отговора на жалбата. Моля да я оставите без уважение. Моля да потвърдите административния акт като правилен и законосъобразен по мотиви, изложени в хода на производството. Поддържам казаното от юрк. Г., да не се ценят представените писмени доказателства с молбата от 09.04.2024 г. Първоинстанционното решение правилно е разгледало въпроса за отделяните от жалбоподателя емисии над определени нива. Спазването на нормативните изисквания е задължение на "ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ" ЕАД и поражда задължение за административния орган да издаде административен акт с определено съдържание и значение. Жалбоподателят не следва да черпи благоприятни правни последици от неизпълнение на нормативната уредба и поетите във връзка с нея ангажименти. Издаденият акт от ИАОС е в съответствие с минималните изисквания на европейското и българското законодателство. Актът цели подобряване на инфраструктурата и намаляване на замърсяването не само за минал период, за настоящия момент, но и с оглед спазване на бъдещи нива на емисии на азотен оксид. С оглед горното, действията по модернизация на съоръженията на "ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ" ЕАД са необходими и задължителни, а отлагането им само би затруднило едно тяхно осъществяване в бъдеще. Посочваме, че и в хода на производството е изяснено, че актът на ИАОС е съгласуван в процеса на издаване със съответните министерства и РИОСВ и е резултат на задълбочено изследване на фактите и нормативната уредба. Поради изложеното, моля да потвърдите изцяло индивидуалния административен акт на ИАОС. Правя възразение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендираме юрисконсултско възнаграждение в съответствие с размерите по Закона за правната помощ. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Г.: Относно представените доказателства от 09.04.2024 г. от жалбоподателя, същите представляват бъдещи планове на оператора. Не е налице реализацията им, не са налице финансови средства, същите не са били налице и към датата на издаване на административния акт. Моля същите да не бъдат ценени при издаването на Вашето решение.

АДВ. Г.: Спорът се състои от два въпроса. Първият е следва ли да се допусне дерогация. Вторият е нарушен ли е принципът на съразмерност при произнасянето на административния орган. Относно първия сме изложили писмени бележки. Относно съразмерността, по делото са събрани доказателства, че към настоящия момент изграждането на тези нови мощности, които са необходими за съобразяване с поставените в акта изисквания, означава спирането на "ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ" ЕАД. Има достатъчно доказателства, че спирането на "ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ" ЕАД ще доведе до рухване на електрическата мрежа на [населено място]. Градът ще бъде изправен пред липса на отопление на ток и ТЕЦ. Това е основното, което трябва да се вземе предвид при преценката.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: