

# Протокол

№

гр. София, 27.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 27.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **5021** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД „С. МОРСКА“ – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

На 25.01.2021 г. от пълномощника на ответника юрк. Т. е постъпило становище, с копие за жалбоподателя, с което не възразява да се даде ход на делото, не се противопоставя да бъде изслушано и прието заключението, както и излага съображения по същество на спора.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДОЦ. М. И. Х. – редовно призовано, явява се лично.

АДВ. Ж.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпили от ответника писмени документи, с две молби от 28.10.2020 г. и 16.11.2020 г., преписи от които са изпратени на жалбоподателя.

АДВ. Ж.: Да се приемат.

СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените с двете молби писмени документи като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СХЕ.

АДВ. Ж.: Моля да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

М. И. Х.: Българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастна при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В документите, с които са пристигнали продуктите в България, които се съдържат по делото се вижда кой е производителят на продукта и какво е точното наименование на продукта. В митническата декларация е посочено точното наименование. На стр. 4 съм приложила разпечатка от интернет страницата на производителя, в която на ред втори описаният продукт съвпада, като наименование с този, внесен от жалбоподателя. Този продукт е обявен като „шортънинг“, а не като палмово масло от самия производител – този продукт е получен, чрез преработката на палмово масло. Палмовото масло, когато се добие като суров продукт се подлага на обработка, която включва рафиниране, избелване и дезодориране. Този продукт е така нареченото рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло. Това нещо на базата на събраната от мен информация не се предлага в този вид, а този продукт вече се подлага на следващия процес на преработка, който се нарича фракциониране. В процеса на фракциониране се отделя така наречената течна фаза или течен олеин, може да бъде и суперолеин. Този течен вече олеин се предлага на пазара под наименованието R. palm oil. Много често това е течен продукт, който се използва за готвене, пържене и т.н. Другата част от фракцията е така нареченият палмов стеарин, което е твърдо вещество. Самият стеарин не се предлага, като самостоятелен продукт, предлага се във вид на маргарини или шортънинги. Разликата между двата продукта е, че при маргарините мазнините са около 80%, а 20% е вода, докато при шортънинга е 100% мазнина. Ш. е текстуриран – подреден палмов стеарин. Не съм изследвала пробата. По принцип аз не знам какво има предвид митницата под наименованието палмово масло. В обяснителните бележки е записано, че палмовото масло е продукт, който е избелено, дезодорирано и химически непроменена палмова мазнина. Ш. се получава, когато това палмово масло се нагрее и се охлади при специфични условия, за да може молекулите да се подредят в определена последователност. Разликата между палмовото масло, такова каквото го описах и шортънинга е голяма, тъй като палмовото масло, чрез преработката му може да се използва за допълнение към различни продукти, докато стеаринът се използва само за производството на теста. Не открих при нито един от големите производители на палмови продукти да се предлага само стеарин, а се предлага шортънинг.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ж.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не открих информация, че и палмовото масло във вида, в който

жалбоподателят твърди, че го е внесъл, т.е. избелено, дезодорирано и химически непроменено се предлага като самостоятелен продукт. Не съм изследвала наличните проби, защото в България освен в митническата лаборатория няма на друго място пенетрометър, с който да бъде направено това изследване. Говорих с адв. Ж. по телефона и ѝ предложих други два варианта за изследване – в БАН и Х., но тя възрази, тъй като в този случай няма да има съпоставимост на резултатите и аз се съгласих. Има официално утвърдена методология за изследване на шортининга – това е установяване вида на кристалите като съдържание, това може да бъде установено, чрез рентгеноструктурен анализ и диференциално сканираща калориметрия. Митницата не е извършила такива изследвания в експертизата си. Изследването е извършено по най-простия възможен начин, чрез нагряване и охлаждане на мазнината. Това не е метод, който се използва в ЕС – това е американски метод.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа колко биха били сравними резултатите между двата метода за изследване.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ж.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм правила сравнителен анализ на метода и методологията използвана от митницата – това не ми е поставяно, като задача. Ако срокът на годност на пробата е изтекъл не мога да отговоря, доколко би било достоверно изследването.

АДВ. Ж.: Нямам повече въпроси. Моля да бъде допуснато допълнително заключение, при което контролната проба да бъде изследвана по предложения от доц. Х. метод. Моля вещото лице да отговори на въпроса, дали изработената от митницата методология съответства на методологията посочена в стандарта, използван в митницата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнително заключение.

ОПРЕДЕЛЯ допълнително възнаграждение на вещото лице в размер 250 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

УКАЗВА на вещото лице да направи запитване до лабораториите на БАН и на Х. за евентуални цени за направа на анализа.

АДВ. Ж.: Представям и моля да приемете по делото три броя декларации от производителя досежно вида на предлагания продукт.

СЪТЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от адв. Ж. три броя декларации като доказателства по делото.

АДВ. Ж.: Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.04.2021 година, от 11,00 часа, за която дата и

час, жалбоподателят уведомен, чрез пълномощника си, ответникът по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК, вещото лице Х. – лично.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: