

Протокол

№

гр. София, 24.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
публично заседание на 24.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **2902** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. П. С., редовно призован, явява се лично, заедно с адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ, редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Т.: Водим допуснатия ни свидетел. Молим да бъде разпитан.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на доведения свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля.

И. Г. Г. - 52 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпроси на адв. Т. свидетелят отговори:

Познавам Р. С. от горе долу 5 години. С Р. сме в приятелски взаимоотношения. Тя работи в С., но не знам точно дали е АД или ООД. Р. живее в ж.к. Белите брези. Тя имаше автомобил, но в момента е паркиран в частен двор със свалени номера и не се използва. Всичко се случи на 26.02.25 г. и освен, че й свалиха номерата и взеха и шофьорската книжка. На 26.02.25 г., вечерта, с Р. имахме уговорка да се видим. Тя беше пазарувала, през обедната почивка, и се разбрахме да мина през работата, за да ѝ помогна да качим багажа в колата и да отидем заедно в тях. Стигнахме в Р. към 17:30 часа, горе долу. Аз бях там когато пристигна екипът на КАТ. Качихме една част от багажа, защото трябваше да се готви, а 17:30ч. вече минаваше. Другата част от багажа остана в колата. Сипахме си по чаша вино. Тя трябваше да ходи да си вземе застраховката на колата. Разбрахме се когато отиде да си вземе застраховката аз да отида до магазина да взема още вино и след това да се чакаме пред колата, за да качим останала част от багажа. Връщайки се обратно, на улицата в далечината видях двама човека до нейната кола. Отдалече не можах да преценя какво точно се случва. Наближавайки видях, че Р. се намираше на дясната седалка в автомобила. Докато аз се суетях дойдоха полицаите. Аз реших да не се намесвам след като вече има органи на реда. Единият човек го бях виждал някъде, със сигурност. В последствие разбрах, че това са М. и Г. от съседния блок, с които Р. има проблеми повече от година, може би, за паркоместата пред блока. Бих казал, че двете момчета са доста агресивни, защото се е стигало до чупене на чистачки, чупене на прозорец и т.н. Чувал съм реплики от М. и Г. спрямо Р. и затова споменах, че единия може би съм го виждал.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на съда свидетелят отговори:

Аз разбрах от Р., че тя се е обадила на 112 и по неин сигнал е пристигнал полицейски патрул. По време на проверката аз стоях от страни и наблюдавах какво се случва. За мен проверката беше странна. Полицаите разговаряха с М. и Г.. Не беше нормална проверка, на която да дойдат КАТ и да те спрат. В случая спиране нямаше, защото автомобилът не беше в движение, а беше паркиран.

След приключване на разпита свидетелят остана в залата.

АДВ. Т.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: В писмената защита съм релевирал детайлно ситуацията, която се е развила в процесната вечер на 26.02.25 г. На първо място намирам, че доверителката ми не е шофирала, така че по никакъв начин не е била задължена да дава каквато и да е проба. Намирам, че съдебния контрол за материална законосъобразност на оспорения административен акт обхваща преценката, налице ли са установени от компетентния орган релевантни юридически факти изложени като мотиви в акта и доколко същите факти се субсидират от нормата възприета като правно основание за неговото издаване. Видно е и от разпита на свидетеля и от доказателствата по делото, че при издадения индивидуален административен акт, в случая оспорената заповед, подобни факти не са били налице, за да състави АУАН-на както и процесната заповед. В тази връзка, моля да отмените оспорената Заповед № 45 от 26.02.25 г. за прилагане на ПАМ, по реда на чл. 171, т.2а, б. „Б“ от ЗДвП, като намирам, че същата е незаконосъобразна. Категорично липсват

мотиви, което сочи за процесуално нарушение на чл. 146, т. 2 от АПК. Намирам, че същата е издадена и в нарушение на административно производствените правила и при съществено нарушение на материалния закон. В тази връзка, моля съда да отмени процесната ПАМ. Представям и моля да приеме писмена защита, в която съм описал и съдебна практика по подобен род производства. Претендирам сторените по делото разноски съгласно списък, който представям и моля да приеме.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: