

# РЕШЕНИЕ

№ 3979

гр. София, 15.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 16.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **8358** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалби на „Ив – Транс 15“ ЕООД, „Надежда Ви строй“ ЕООД и „Интерхолд“ ЕООД срещу Заповед № РА-30-605 от 22.06.2022 г. на главния архитект на Столична община.

В жалбите се излагат доводи, че съответните жалбоподатели не са извършвали действия по реализация на насипа. Развиват се съображения за допуснати процесуални нарушения, свързани с изясняване на обстоятелствата кои лица са поставили земните маси. Поддържат се възражения за нарушение на материалния закон, като се акцентира, че процесният насип не представлява строеж

Ответната страна - главен архитект на Столична община, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на трите жалби.

Административен съд София - град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Видно от Констативен акт № 626 от 19.07.2021 г. служители на отдел „КС“ към район „Л.“ – Столична община извършили проверка на място и по документи на следните поземлени имоти с идентификатори: 68134.4362.481; 68134.4362.372; 68134.4362.40; 68134.4362.478; 68134.4362.515; 68134.4362.514; 68134.4362.513; 68134.4362.512; 68134.4362.511; 68134.4362.554; 68134.4362.553; 68134.4362.552; 68134.4362.551 и 68134.4362.550 по КККР, намиращи се в района на язовир „С.“, местност „П.“, СО –

район „Л.“.

С констативния акт е установено наличието на строеж „Насип от земни маси и строителни отпадъци“, изпълнен северно от приливния канал на язовир „С.“, намиращ се в горепосочените поземлени имоти. Съгласно геодезическото заснемане, извършено при проверката, се установява изцяло засипване на посочените поземлени имоти. Приблизителната височина на насипа спрямо съществуващия терен е следната; около 0,5 м. – 1 м. от северната страна; 6 – 8,5 м. от южната страна (към преливния канал на язовира); 0,2 м. – 1м. от западната страна (към Софийски околовръстен път) и 0,5 – 1,2 м. от източната част. Площта на изпълнения насип е около 16 500 кв. м., а обемът на депонираните строителни отпадъци и земни маси е около 59 000 куб. м. Прието е, че строежът не попада в хипотезата на чл. 151, ал. 1, т. 5 ЗУТ, тъй като обемът на извършените насипни работи надвишава тези, определени в правната норма. В констативния акт е отразено, че строежът е извършен без знанието и съгласието на собствениците на имотите.

Отразено е, че строежът е изпълнен през периода 2018 г. – 2020 г., поради което не попада в обхвата на § 16 и § 127, ал. 1 от ПРЗ на ЗИД на ЗУТ. Прието е, че строежът представлява четвърта категория по чл. 137, ал. 1, т. 4 ЗУТ, вр. чл. 12 от Наредба № 1/30.07.2003 г. на МРРБ за номенклатурата на видовете строежи. Според служителите на общинската администрация строежът е изграден без одобрен инвестиционен проект и без издадено разрешение за строеж, което е в нарушение на чл. 137, ал. 3 и чл. 148, ал. 1 ЗУТ и чл. 58 от Наредбата за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община.

В констативния акт е отразено, че изпълнители на строежа са следните лица: „Ив – Транс 15“ ЕООД, „Надежда Ви строй“ ЕООД, „Интерхолд“ ЕООД, „МК Транс 2010“ ЕООД, „Волан Груп“ ЕООД, „Принсипи“ ЕООД, „Еврокар – 2005“ ЕООД, „Ди – Мар Транс“ ЕООД, „Жоро Транс Комерс“ ЕООД, ЕТ „Арчи – Петко Стоянов“, „Симона транс 2012“ ЕООД и Б. Н. П.. Този извод служителите на общинската администрация се базира на писмо изх. № ССИ20-ДИ04-152-(7)/08.03.2021 г. на Столичен инспекторат, с което на посочените лица са съставени АУАН за насипване със земни маси в горепосочените имоти.

По преписката е налично писмо изх. № ССИ20-ДИ04-152-(7)/08.03.2021 г. на Столичен инспекторат, с което кметът на район „Л.“ – Столична община се информира за съставени 14 бр. АУАН против горепосочените лица, във връзка с насипване със земни маси в обсъжданите имоти.

Подадени са възражения от страна на „Надежда Ви строй“ ЕООД, „Жоро Транс Комерс“ ЕООД, „Ив – Транс 15“ ЕООД, с които се оспорват констатациите от Констативен акт № 626 от 19.07.2021 г.

Последвало е издаването на оспорваната Заповед № РА-30-605 от 22.06.2022 г. на главния архитект на Столична община, с която на основание чл. 225а, ал. 1, вр. чл. 225, ал. 2, т. 2, вр. чл. 223, ал. 1, т. 8 ЗУТ е наредено на „Ив – Транс 15“ ЕООД, „Надежда Ви строй“ ЕООД, „Интерхолд“ ЕООД, „МК Транс 2010“ ЕООД, „Волан Груп“ ЕООД, „Принсипи“ ЕООД, „Еврокар – 2005“ ЕООД, „Ди – Мар Транс“ ЕООД, „Жоро Транс Комерс“ ЕООД, ЕТ „Арчи – Петко Стоянов“, „Симона транс 2012“ ЕООД и Б. Н. П. да премахнат незаконен строеж: „Насип от земни маси и строителни отпадъци“, изпълнен северно от приливния канал на язовир „С.“, в поземлени имоти с идентификатори: 68134.4362.481; 68134.4362.372; 68134.4362.40; 68134.4362.478; 68134.4362.515; 68134.4362.514; 68134.4362.513; 68134.4362.512; 68134.4362.511;

68134.4362.554; 68134.4362.553; 68134.4362.552; 68134.4362.551 и 68134.4362.550 по КККР, местност „П.“, СО – район „Л.“.

Органът е приел, че адресатите на акта са изпълнили строежа, който извод се прави въз основа на писмо изх. № ССИ20-ДИ04-152-(7)/08.03.2021 г. на Столичен инспекторат. Приел е, че строежът представлява насип от земни маси и строителни отпадъци, като приблизителната му височина спрямо съществуващия терен е следната; около 0,5 м. – 1 м. от северната страна; 6 – 8,5 м. от южната страна (към преливния канал на язовира); 0,2 м. – 1м. от западната страна (към Софийски околоръстен път) и 0,5 – 1,2 м. от източната част. Площта на изпълнения насип е около 16 500 кв. м., а обемът на депонираните строителни отпадъци и земни маси е около 59 000 куб. м. Направена е констатация, че строежът е извършен без знанието и съгласието на собствениците на имотите. Според органа строежът е четвърта категория по смисъла на чл. 137, ал. 1, т. 4 ЗУТ, вр. чл. 12 от Наредба № 1/30.07.2003 г. на МРРБ за номенклатурата на видовете строежи.

В мотивите на заповедта е направен извод, че строежът не попада в хипотезата на чл. 151, ал. 1, т. 5 ЗУТ, тъй като обемът на извършените насипни работи надвишава тези, определени в правната норма. Също така е посочено, че строежът е изпълнен през периода 2018 г. – 2020 г., поради което не попада в обхвата на § 16 и § 127, ал. 1 от ПРЗ на ЗИД на ЗУТ.

Административният орган е приел, че се касае за незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2 ЗУТ, тъй като същият е без одобрен инвестиционен проект и без издадено разрешение за строеж, каквито се изискват по чл. 148, ал. 1 и чл. 137, ал. 3 ЗУТ. Отделно от това е отразено нарушение и на чл. 182, ал. 1 ЗУТ. В тази връзка на основание чл. 225а, ал. 1, вр. чл. 223, ал. 1, т. 8 ЗУТ е издадена оспорваната заповед за премахване на строежа.

Административният орган е отхвърлил възраженията на жалбоподателя, тъй като не се представят доказателства, опровергаващи констатациите по акта.

Към преписката е налична Заповед № СОА21-РД09-455 от 22.03.2021 г. на кмета на Столична община, с която на главния архитект на Столична община се предоставя да издава заповеди за премахване на незаконни строежи по смисъла на чл. 225, ал. 2 ЗУТ от четвърта до шеста категория (т. 1.46 от заповедта).

В ход на съдебното производство е представено писмо рег. № ССИ23-ДИ11-42-(1)/10.04.2023 г. от Столичен инспекторат и 3 бр. АУАН, от които се установява, че против тримата жалбоподатели „Надежда Ви строй“ ЕООД, „Интерхолд“ ЕООД и „Ив – Транс 15“ ЕООД са съставени АУАН за нарушение, свързано с насипване на земни маси, като деянието за първите две дружества е извършено в горепосочените имоти, а нарушението на третото дружество е извършено на друго място - район „О. купел“. С цитираното писмо допълнително се уведомява съда, че към момента не са издадени наказателни постановления по повод съставените АУАН.

При така установените факти, Административен съд София-град достига до следните правни изводи:

Трите жалби срещу процесната заповед са подадени е срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, от активно легитимирани лица, адресати на акта и в срока по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ, поради което са процесуално допустими.

Разгледана по същество, трите жалби са основателни.

Според чл. 146, вр. чл. 168 АПК съдът следва да провери актът издаден ли е от

компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материалноправните и процесуалноправните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Атакуваната заповед е издадена от компетентен орган - главният архитект на Столична община, което се установява с т. 1.46 от Заповед № СОА21-РД09-455 от 22.03.2021 г., с която кметът на Столична община е делегирал на главния архитект на Столична община правомощията си по чл. 225а, ал. 1 ЗУТ за издаване на актове за премахване на незаконни строежи от четвърта до шеста категория.

Актът е надлежно мотивиран от фактическа и правна страна, като отговаря по форма на общите правила по чл. 59, ал. 2 АПК. Налице са ясни и конкретни мотиви и разпоредителна част, както и подробно описание на строежа.

Съгласно чл. 151, ал. 1 т. 5 ЗУТ не се изисква разрешение за строеж за изкопи и насипи с дълбочина или височина до 1 м. и с площ до 30 кв. м. Насипът, предмет на заповедта, далеч надхвърля тези параметри, тъй като на места достига височина от 8,5 м. и е с площ от около 16 500 кв. м., поради което не намира приложение чл. 151, ал. 1 т. 5 ЗУТ, т. е. за процесният обект се изисква издаването на разрешение за строеж, а по преписката липсват данни да издадено такова, което налага извод за наличието на незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2 ЗУТ.

Допуснати са съществени процесуални нарушения, тъй като органът не е спазил задълженията си по чл. 34 и чл. 36, ал. 1 АПК, предвиждащи установяване на релевантните факти, което е довело до неправилно определяне на субективните предели на заповедта, а именно спрямо тримата жалбоподатели „Ив – Транс 15“ ЕООД, „Надежда Ви строй“ ЕООД и „Интерхолд“ ЕООД. В случая органът не е събрал необходимите доказателства, от които да се установява, че тримата жалбоподатели са изпълнили незаконния строеж.

Вярно, че констативният акт по чл. 225а, ал. 2 ЗУТ представлява официален свидетелстващ документ по смисъла на чл. 179, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК и се ползва с обвързваща материална доказателствена сила, отнасяща се за вида, параметрите и местоположението на строежа. Това обаче не се отнася за частта, в която се посочва кои лица са извършили строежа, тъй като съставителите на констативния акт не са констатирали лично това обстоятелство, а техният извод се базира на изводите на друг орган (актосъставител) по повод съставени АУАН срещу тримата жалбоподатели. В конкретния случай общинските служители, съставили констативния акт, не удостоверяват правнорелевантни факти, свързани с лицата, извършили строежа, доколкото тези факти не се осъществяват пред тях. По тези съображения констативният акт не представлява официален свидетелстващ документ в частта, че тримата жалбоподатели са изпълнили строежа (констативният акт в останалата част за параметрите на строежа има белезите на свидетелстващ документ).

Извършването на строежа от тримата жалбоподателите не се установява от приложените АУАН срещу тримата жалбоподатели (АУАН за „Ив – Транс 15“ ЕООД се отнася за друго място – район „О. купел“), тъй като съставянето на акт за установяване на административно наказание е правно действие по образуване на административнонаказателно производство. Вярно, че АУАН има констативен характер, но правните последици във връзка с извършеното нарушение настъпват едва след издаване и влизане в сила на наказателното постановление. Преди да влезе в сила наказателното постановление не може да се приеме, че е решен спорът за това дали е извършено административно нарушение и от кого. В тази връзка органът не може да

се позове за извършено нарушение (насипване на земна маса и отпадъци) от тримата жалбоподатели преди да се издаде и да влезе в сила съответното наказателно постановление. Разбира се няма никакви пречки органът, издал оспорената заповед, да извърши самостоятелното установяване на обстоятелствата кои лица са извършители на строежа (не е необходимо да изчаква административнонаказващия орган), но това не е направено от органа, тъй като не е събрал никакви доказателства за установяване кои лица са изпълнители на строежа.

Горното налага извод за основателност на трите жалби, поради което на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ от АПК следва да се отмени оспорваната заповед, но само в частта спрямо жалбоподателите „Ив – Транс 15“ ЕООД, „Надежда Ви строй“ ЕООД и „Интерхолд“ ЕООД.

По разноските:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК жалбоподателите имат право на разноски. Всеки от жалбоподателите е направил разноски от 50 лева за държавна такса. От представените два договора за правна помощ се установява, че „Надежда Ви строй“ ЕООД и „Ив – Транс 15“ ЕООД са направили разноски в размер на 900 лева за адвокатски хонорар. „Интерхолд“ ЕООД не претендира разноски за адвокатски хонорар.

По изложените съображения и на основание, съдът

#### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № РА-30-605 от 22.06.2022 г. на главния архитект на Столична община в ЧАСТТА спрямо „Ив – Транс 15“ ЕООД, „Надежда Ви строй“ ЕООД и „Интерхолд“ ЕООД.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на „Ив – Транс 15“ ЕООД сумата в размер на 950 лева, представляваща направени по делото разноски.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на „Надежда Ви строй“ ЕООД сумата в размер на 950 лева, представляваща направени по делото разноски.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на „Интерхолд“ ЕООД сумата в размер на 50 лева, представляваща направени по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: