

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2752

гр. София, 08.04.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 67
състав, в закрито заседание на 08.04.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жанета Малинова

като разгледа дело номер **546** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е исково и е образувано по искова молба, предявена от Е. Д. М., изтърпяващ наказание лишаване от свобода в Затвора-С. против Народно събрание на Република България и против Министерство на правосъдието, с цена на иска по 100 000 лева за всеки един от посочените ответници, или обща цена на иска – 200 000 лева, представляващи обезщетение за неимуществени вреди за периода от 27.11.2013г. до 13.12.2018г. Ищецът обосновава, че търпи неимуществени вреди, изразяващи се в негативни преживявания по време на конвоирането му с МПС /бусове/ на територията на [населено място], които са без седалки и обезопасителни колани и застрашават живота и здравето му при извършването на конвои и нарушават правата му. Поддържа наличие на бездействие от страна на Министерство на правосъдието, което нарушава законите на Република България, както и разпоредби на ДФЕС, като излага съображения в тази насока.

В исковата молба е заявено искане за освобождаване от заплащане на държавна такса, която се дължи в размер на 10.00/десет/ лева, съгласно чл. 285, ал.3 от ЗИНЗС, вр. т.2б, б“а“ от Тарифа № 1 към ЗДТ. Към исковата молба е приложена декларация от ищеца за липса на средства и доходи и е заявено искане за допускане на правна помощ. Заявено е искане за допускане на правна помощ по реда на ЗПП.

С определение № 656/ 23.01.2019г. съдия-докладчикът е задължил началника на ЦСЗ да представи доказателства за получавани от ищеца доходи от трудова дейност или други. От писмо вх. № 3068/ 31.01.2019г. на началника на ЦСЗ се установява, че ищецът не получава доходи от трудова дейност и не получава парични преводи.

С разпореждане от 12.03.2019г. настоящият състав е изискал справка от Агенцията по вписванията относно участие на ищеца в търговски дружества. От справка вх. № 9620/29.03.2019г. на АП се установява, че за периода 01.11.1990г. – 13.03.2019г. не са установени вписвания, отбелязвания и заличавания за ищеца М..

С оглед горното, съдът приема искането на ищеца за освобождаване от заплащане на държавна такса за основателно, тъй като са налице предпоставките на чл. 83, ал.2 от ГПК, вр. чл.144 от АПК за освобождаване от държавна такса на ищеца в настоящото производство.

С оглед твърденията и фактите, посочени от ищеца в исковата молба, съдът намира, че предявените искове са недопустими за разглеждане по същество, по следните съображения:

Посочените от ищеца като ответници- Народно събрание на Република България и Министерство на правосъдието не са надлежни ответници. Процесуалната легитимация на страните в процеса, следва единствено от правното твърдение на ищеца. Тя се обуславя от заявената от ищеца принадлежност на спорното материално право - от претендираното или отричано от ищеца право. Поради това при проверката дали искът е предявен от и срещу надлежна страна, съдът изхожда от правото, което се претендира или отрича с исковата молба. За да бъде едно лице субект на процесуални правоотношения като страна, е необходимо то да съществува към момента на завеждане на иска и да притежава процесуална правоспособност. Това е условие за допустимост на исковия процес, доколкото не може да възникне процесуално правоотношение по отношение на лице, което не съществува или не притежава процесуална правоспособност. /Решение №5 от 6.06.2011 г. на ВКС по гр.д. №47/2010 г., III г.о., ГК по чл.280, ал.1, т.3 от ГПК./ Пасивната процесуална правоспособност по осъдителен иск с правно основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ е ограничена от разпоредбата на чл.205 АПК, вр. чл.1, ал.2 ЗОДОВ, която предвижда, че искът за обезщетение се предявява срещу юридическото лице, представлявано от органа, от чийто незаконосъобразен акт, действие или бездействие са причинени вредите. За разлика от гражданския процес, в исковото производство по реда на чл. 203 и сл. от ЗОДОВ липсата на процесуална легитимация е въпрос на допустимост на предявения иск, а не въпрос по съществуването на спора. В случая ищецът сочи като ответници Народно събрание на Република България и Министерство на правосъдието, които съобразно чл. 205 от АПК нямат процесуална легитимация на ответници по предявените искове. При преценката на този въпрос, съдът отчита и обстоятелството, че не може да подменя волята на ищеца, нито да му дава указания, които надхвърлят задължението му за съдействие на страната в случай на противоречия и неясноти. Такива противоречия или неясноти в исковата молба относно ответниците срещу които са предявени исковите, съдът не установи.

Съгласно чл.12, ал.1, 2 и 3 ЗИНЗС прякото ръководство и контролът върху дейността на местата за лишаване от свобода и пробационните служби се осъществяват от Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, която е юридическо лице, а затворите и областните служби „Изпълнение на наказанията“ са нейни териториални служби.

По изложените съображения, съдът приема, че предявените искове са недопустими за разглеждане по същество, тъй като са насочени срещу ненадлежни ответници по смисъла на чл.205 от АПК. При недопустимост на предявения иск, съдът не следва да се произнася по искането за допускане на правна помощ.

Мотивиран така, Административен съд-София град, I отд., 67-ми състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА Е. Д. М., изтърпяващ наказание „лишаване от свобода“ в Затвора С. от заплащане на държавна такса в полза на Административен съд

София-град, в размер на 10.00 лева.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ предявения иск от Е. Д. М., изтърпяващ наказание „лишаване от свобода“ в Затвора С. против Народното събрание на Република България и против Министерство на правосъдието с цена на иска по 100 000(сто хиляди)лева от всеки ответник, представляващи обезщетение за неимуществени вреди за периода от 27.11.2013г. до 13.12.2018г. произтичащи от конвоирането му с МПС /бусове/ на територията на [населено място], които са без седалки и обезопасителни колани, застрашаващи живота и здравето му.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на Е. Д. М., изтърпяващ наказание „лишаване от свобода“ в Затвора С. за назначаване на правна помощ по реда на ЗПП.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.дело № 546 /2019г. по описа на АССГ, Първо отделение, 67 състав.

Определението може да бъде обжалвано в 7-дневен срок от получаване на съобщението чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд.

На основание чл. 138 от АПК определението да се съобщи на ищеца.

Съдия: