

# РЕШЕНИЕ

№ 4643

гр. София, 12.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 12.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Христо Минев**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **971** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – МВР /ГДПБЗН – МВР/, БУЛСТАТ[ЕИК], представлявано от Директора - Главен комисар Н. Н., с адрес [населено място] 1309, [улица], срещу Решение от 15.01.2021г. на ръководителя на Управляващия орган на „Оперативна програма „ Околна среда 2014-2020“ (УО на ОПОС) в частта му с която е определена финансова корекция в размер на 10% от стойността на разходите по договор №198300-6375/26.10.2017г. със [фирма] на стойност 121 444.92лева с ДДС и в размер на 10% от стойността на разходите по договор №198300-7319/07.12.2017г. с [фирма] на стойност 73 209.60лева с ДДС., Жалбоподателят твърди, че оспореният акт е незаконосъобразен, като издаден в противоречие с материалния закон при липса на мотиви и необоснованост на решението и при неспазване на установената в АПК форма. Твърди се неправилно изчисляване на процентите на корекцията. Моли съдът да отмени атакуваното решение. Претендира разноски. В с.з. не изпраща представител. Депозирана е молба за даване ход на делото, поддържа жалбата и моли да бъде отменено атакуваното решение, моли да бъдат приети представените писмени доказателства, поддържа искането си за присъждане на направените по делото разноски и юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – Ръководителя на управляващия орган Оперативна програма „Околна среда 2014-2020“, се представлява от ю.к. Вл.Д., който оспорва жалбата, сочи, че решението е законосъобразно и изцяло съобразено с условията за кандидатстване по

процедурата. В съдебно заседание се претендират разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Между МОСВ - УО по ОПОС 2014-2020“ и Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – МВР /ГДПБЗН-МВР/ - бенефициент е сключен Договор за безвъзмездна финансова помощ №Д-34-26/20.07.2016г. за изпълнение на проект № BG16M1OP002-4.001-0001, по ОПОС 2014-2020“, съфинансирана от Европейския фонд за регионално развитие и кохезионния фонд на ЕС за проект „Центрове за повишаване готовността на населението за реакция при наводнения“. В договора е регламентирано, че общата стойност на проекта възлиза на 39 116 460.95 лева, която сума бенефициента има право да получи по договора.

В съответствие с изискванията на договора е издадена Заповед №1983з-390/06.07.2017г. за откриване на процедура по реда на ЗОП с предмет „Доставка на компютърно оборудване“ за реализиране на проект „Центрове за повишаване готовността на населението за реакция при наводнения“ по ОПОС 2014-2020“.

Определени са били три обособени позиции, за обособена позиция №1 „Доставка на компютърна конфигурация“, за обособена позиция №2 „Доставка на преносими компютри и таблети“ и за обособена позиция №3 „Доставка на мултифункционални устройства за печат, мултимедийни проектори и интерактивни дъски“, за целите на изпълнение на проекта.

Между Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – Министерство на вътрешните работи /МВР/ на Р България, представлявана от Н. Н. в качеството му на Директор на ГД ПБЗН и [фирма] е сключен по проекта договор №198300-6375 от 26.10.2017г., съответно по обособена позиция №1. Стойността на договора е 1 012 041.00 лева без ДДС.

Сключен е бил и договор с [фирма] - договор №198300-7319 от 07.12.2017г. по обособена позиция №3 от проекта. Стойността на договора е 61 008.00 лева без ДДС.

По проекта е осъществена проверка от УО на „ОПОС 2014-2020“, по повод регистрирани сигнали за нередност във връзка с изпълнението на договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ /ДБФП/ финансиран по ОПОС 2014-2020г. по който ГД“ПБЗН“ е бенефициент. Сигналите са били заведени под №514 и №515 от Регистъра на сигналите за нередности в УО.

Констатиран са били извършени нарушения при изпълнението на ДБФП № BG16M1OP002-4.001-0001-C08 във връзка с възлагането на обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърно оборудване“ за реализиране на проект „Центрове за повишаване готовността на населението за реакция при наводнения“ по ОПОС 2014-2020г., съфинансиран от ЕС чрез Кохезионния фонд по три обособени позиции, уникален № 02443-2017-0011, със сключени договори в обхвата на проверката:

- По обособена позиция №1, договор №198300-6375 от 26.10.2017г., на стойност 1 012 041.00 лева без ДДС.

- По обособена позиция №3, договор №198300-7319 от 07.12.2017г. стойността на договора е 61 008.00 лева без ДДС.

Нарушението е описано като наличие на ограничително изискване, както следва:

Съгласно уведомлението за нередност, съгласно чл.2 ал.2 от ЗОП при възлагането на обществени поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка.

Посочено е че съгласно чл.2 ал.1 т.1 вр. чл.10 ал.1 от ЗОП възложителите са длъжни да спазват принципа на равнопоставеност спрямо националните и чуждестранните оператори и затова нямат право да ограничават участието в процедурата на национален признак.

Съгласно образец №2.1 и №2.3 от документацията (образци на техническо предложение по обособена позиция №1 и обособена позиция №3) участниците следва да декларират наличието на оторизирани сервизни бази в страната към момента на подаване на офертите. Като доказателство участниците следва да представят списък с адреси и лица за контакти на оторизирани сервизни бази в страната.

Прието е че условието е ограничително, тъй като необосновано възпрепятства чуждестранни икономически оператори – доставчици на компютърно оборудване, които не разполагат с налични оторизирани сервизни бази в страната към момента на подаване на офертата за да участват в поръчката. Тъй като за тях не е налице сигурност че ще спечелят поръчката, нямат икономически обоснован интерес да правят разходи (времеви, парични, административни) за да отговорят на условието при подаване на офертата.

Възложителят е определил териториално местоположението на техническото оборудване – сервизните бази към момента на подаването на офертата (с конкретни адреси и лица за контакти в страната), а не като условия за изпълнение на поръчката. Не е било поставено изискване за деклариране на възможност от страна на участника да осигури наличието на такива бази в процеса на изпълнение на поръчката след определяне на участника за изпълнител. Преценено е че изискването е дискриминационно на основата на национален признак.

В случая е посочен като нарушен чл.2 ал.2 вр. ал.1 т.1 и чл.10 ал.1 от ЗОП.

Констатираното нарушение е прието че представлява нередност по смисъла на чл.2 т.36 от Регламент (ЕС) №1303/2013г., тъй като:

- Нарушението произтича от действие на бенефициента, в случая ГД „ПБЗН“ – МВР, която се явява икономически оператор, по смисъла на чл.2 т.37 от Регламент (ЕС) № 1303/2013г.

- Нарушена е конкретна национална норма, свързана с правото на Съюза в областта на възлагане на обществените поръчки – Нарушен е чл.2 ал.2 вр. ал.1 т.1 и чл.10 ал.1 от ЗОП

- Нарушението има или би могло да има като последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза. Чрез въвеждането на ограничителен критерий за подбор, възложителят е възпрепятствал достъпа до участие на потенциални заинтересовани лица до процедурата за възлагане на обществената поръчка. Доколкото не може да бъде установено точно колко лица биха могли да подадат оферта, в случай че ограничителното изискване не е било въведено, то не може да бъде и установено точно финансовото влияние на нарушението, т.е. същото би могло да има за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза и такава не може да бъде изключена в настоящия случай. Дейностите в рамките на ЕСИФ и операциите, които

те подкрепят, следва да са в съответствие с приложимото право на Съюза, и свързаното с него национално право, с което пряко или косвено се изпълняват разпоредбите на Регламент (ЕС) №1303/2013г. и правилата за отделните фондове. В своята практика СЕС е последователен в разбирането си, че нередности без точно финансово изражение могат сериозно да засегнат финансовите интереси на Съюза. Като е тълкувал разпоредбата на чл.2 т.7 от Регламент №1083/2006г. на Съвета от 11.юли 2006г. за определяне на общи разпоредби за Европейския социален фонд в Кохезионния фонд за отмяна на Регламент (ЕО)№1260/1999г., (на която съответства разпоредбата на чл.2 т.3б от Регламент №1303/2013г.), съдът е достигнал до извода че финансовото отражение на нередността се презюмира и не следва да бъде предмет на отделно доказване, при всички случаи на установена нарушена правна норма. В своите решения Съдът посочва, че по Структурните и Кохезионния фондове следва да се финансират единствено дейности, провеждани в пълно съответствие с правото на Съюза и че доколкото не може да се изключи възможността нарушенията да имат отражение върху бюджета на съответния фонд, то същите представляват нередност, която обуславя прилагането на финансова корекция. Правилата за възлагане на обществените поръчки въвеждат принципите на ДФЕС. Чрез нарушаването на тези правила се нарушават посочените принципи, а това винаги оказва негативно влияние върху разходите на Съюза. При извършване на нарушения на ЗОП, не във всеки случай може да бъде доказан точен размер на вредата и нейното реално настъпване. Тази вреда се преценява от гледна точка не само на нейното реално проявление, но и от възможно такова. Изпълняването на операции, финансирани със средства на Съюза, особено от бенефициенти, които са публични възложители, следва да бъде в съответствие с правилата за възлагане на обществените поръчки. Тези правила са от изключителна важност както за националния, така и за европейския законодател, след като е прието, че дори потенциалната възможност за негативно засягане на разходите на Съюза при тяхното нарушаване, следва да се възприема като осъществяване състава на нередност, която от своя страна е основание за определяне на финансова корекция. Това несъмнено следва и от езиковото тълкуване на разпоредбата на чл.70 ал.1 т.9 от ЗУСЕСИФ, съгласно която нередност има и тогава, когато нарушението на правилата за определяне на изпълнител извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, би имало за последица нанасянето на вреда на средства на ЕСИФ и от същото такова тълкуване на нормата на чл.2 т.3б от Регламент №1303/2013г., даваща определение на понятието за „нередност“. Доколкото от страна на УО на ОПОС е констатирано нарушение именно на предвидените в хипотезата на чл.70 ал.1 т.9 от ЗУСЕСИФ правила – едно от лимитативно посочените от законодателя основания за определяне на финансова корекция, то може да се приеме, че безспорно е установена нередност за конкретно нарушение, която е основание за извършване на финансова корекция.

От правна страна е прието че са нарушени разпоредбите на чл.6 от Регламент(ЕС) №1303/2013г. на ЕП и на Съвета – „Операциите получили подкрепа от европейските структурни и инвестиционни фондове, съответстват на приложимото право на Съюза и националното право, свързано с прилагането му („приложимо право“) и чл.160 §1 и §2 ал.1 от Регламент (ЕС, Е. 2018/1046) на ЕП и Съвета от 18.07.2018г.

Като нарушени национални разпоредби за описаното нарушение по т.П.2.1 -наличие на ограничително изискване: нарушени разпоредбите по чл.2 ал.2 вр. ал.1 т.1 и чл.10 ал.1 от ЗОП .

Нередността е квалифицирана за нарушението по е посочено по т.П.2.1. по чл.70 ал.1 т.9 от ЗУСЕСИФ вр. т.10 б“б“ от Приложение №1 към чл.2 ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера а финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ /Наредбата за посочване на нередности/.

Срещу констатираните нарушения са представени възражения, свързани с основателността на изведената възможност за налагане на финансова корекция. Твърди се, че в образците за техническо предложение по обособени позиции №1 и №3 липсва изискване за това, към момента на подаване на офертите участниците да декларират наличието на оторизирани сервизни бази в страната. Твърди се че изискването за представяне на списък с адреси и имена на лицата за контакт на оторизирани сервизни бази в страната неправилно е формулиран с добавеното пояснение „към момента на подаване на офертите“.

Твърди се че изискването за гаранционни срокове и условия в случай че кандидата бъде избран за изпълнител се считат от датата на окончателното подписване на приемо-предавателен протокол.

Твърди се че в предвидения от ЗОП срок не е постъпило искане за разяснения и/или предложение за промяна от заинтересоват икономически оператор.

Като цяло се оспорва описаното нарушение на приложимото българско и европейско законодателство, което би могло да има отражение върху средствата от ЕСИФ.

Формулирано е искане да не бъде определяна финансова корекция от стойността на разходите по съответните договори.

С Решение от 15.01.2021г. на ръководителя на УО на ОПОС 2014-2020г. е определена финансова корекция в размер на 10% от допустимите разходи, финансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове, по обособена позиция №1 - Договор №198300-6375 от 26.10.2017г. със [фирма] на стойност 1 012 041.00лева без ДДС и по обособена позиция №3 Договор №198300-7319 от 07.12.2017г. с [фирма] на стойност 61 008.00лева без ДДС. Прието е, че е нарушен чл.2 ал.2 вр. ал.1 т.1 и чл.10 ал.1 от ЗОП.

С Решение от 20.01.2021г. на ръководителя на УО на ОПОС 2014-2020г. за поправка на очевидна фактическа грешка допусната в изписването на размера на наложената финансова корекция на страница 4 от процесното решение, като е коригиран размерът на корекцията наложена по договор 198300-7319/07.12.2017г. като стойността на корекцията е 73 209.60лева с ДДС.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който е предвидено в чл.73 ал.4, вр. чл. 27 от ЗУСЕСИФ, че подлежи на обжалване пред съд. С оспорената част на административния акт пряко са засегнати правата и законните интереси на жалбоподателя. Административният акт е връчен на жалбоподателя, жалбата е депозирана в преклузивния 14-дневен срок по чл.149 ал.1 от АПК на 26.05.2020г. / и същата е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Относно компетентността на органа, издал оспореното решение.

Решението е издадено от оправомощено лице в рамките на делегираната му компетентност при посочване на фактическите и правните основания за определяне на

финансовата корекция. На основание чл.73 ал.1 вр. чл.69 ал.1 и чл.70 ал.1 т.9 и чл.72 ал.4 от ЗУСЕСИФ и чл.14 ал.1 и ал.3 от Наредбата за администриране на нередности, във връзка с чл.9 ал.5 от ЗУСЕСИФ в качеството си на УО на ОПОС 2014-2020г., съгласно Заповед №РД-ОП-11/04.02.2020г. на министъра на околната среда и водите, във връзка с Договор за безвъзмездна финансова помощ №Д-34-26/20.07.2016г. за изпълнение на проект № BG16M1OP002-4.001-0001 „Центрове за повишаване готовността на населението за реакция при наводнения“ на бенефициента ГД ПБЗН – МВР с ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК] със седалище [населено място] и адрес на управление [улица] представлявана от Н. С. Н. – главен директор.

На г-жа В. К. са делегирани правомощията на ръководител на УО в пълен обем, без да е налице ограничение по отношение на администриране на нередности или налагане на финансови корекции, включително да издава всички административни актове по ЗУСЕСИФ.

МРРБ в качеството на УО по Програмата, гарантира съответствието на обществените поръчки с българското национално законодателство и отговаря за предотвратяване, откриване и отстраняване на нередностите допуснати в РБългария.

Съгласно Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ. Съгласно чл.3 ал.2 от Наредбата за посочване на нередности, определянето на размера на финансовата корекция се извършва чрез прилагането на диференциален метод, а когато това е невъзможно – чрез пропорционален метод, а съгласно чл.72 ал.1 от ЗУСЕСИФ и чл.3 ал.1 на Наредбата за посочване на нередности – при определяне размера а финансовите корекции се отчита естеството и сериозността на нарушението, допуснато от бенефициента и финансовото отражение, което те има или би могло да има върху средствата от ЕСИФ.

Съдът намира, че оспорваните актове са издадени при достатъчно посочване на фактическите и правните основания за определяне на финансовата корекция. Оспорваните актове са в изискваната от закона писмена форма, като от формална страна съдържат както описание на нарушенията, така и правни основания, като данни за нарушена разпоредба на ЕС, направена е квалификация на нарушенията по Наредбата за посочване на нередности и е определен правилно размера на финансовата корекция, като са посочени мотиви за прилагане на пропорционалния метод за определяне на финансовата корекция, както и за определяне размера на същата.

При определяне на финансовата корекция по основание и размер в проценти са спазени административно – производствените правила.

Съдът не констатира допуснати процесуални нарушения свързани с нарушаване правото на защита на жалбоподателя. Безспорно е установено по делото, че с писмо изх.№4-001-0001-4-280/11.12.2020г. въведено в ИСУН 2020 на 16.12.2020г. бенефициентът е уведомен за констатираното отклонение, неговия финансов ефект и основанията и размера на предложената финансова корекция в резултат от осъществена проверка относно законосъобразността на обществена поръчка с предмет „Доставка на компютърно оборудване“ за реализиране на проект „Центрове за повишаване готовността на населението за

реакция при наводнения“ по ОПОС 2014-2020г., съфинансирана от ЕС чрез Кохезионния фонд по 3 обособени позиции, уникален № 02443-2017-0011, със заключени договори в обхвата на проверката:

- По обособена позиция №1, договор №198300-6375 от 26.10.2017г., на стойност 1 012 041.00 лева без ДДС.

- По обособена позиция №3, договор №198300-7319 от 07.12.2017г. стойността на договора е 61 008.00 лева без ДДС, за да му се даде възможност да се запознае с тях и в случай, че има възражения да ги изложи, като ги подкрепи с доказателства, ако разполага с такива.

На бенефициента е предоставена възможност в 14 дневен срок да представи своите възражения срещу първоначалните констатации на УО за установяване на нередност и определяне на финансова корекция. В срока за възражения на 18.12.2020г. бенефициентът е депозирал такива. Възраженията са били обсъдени от УО при подготовката на процесните решения. Следва да се отбележи, че възраженията отправени до УО не се отличават по същество от възраженията направени в жалбата пред АССГ.

По отношение на съответствието на решението на УО с материално-правните разпоредби, съдът намира, че съгласно чл.2 т.36 от Регламент /ЕС/ №1303/2013г. на Европейския парламент и Съвета от 17.12.2013г. за определяне на общите разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби, „нередовност“ означава всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би могло да има като последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. В настоящия случай съдът споделя разбирането, че са налице всички елементи от фактическия състав на цитираната дефиниция за „нередовност“, като е могло да има финансови последици за бюджета на ЕС.

С Решението на УО от 15.01.2021г., по Програмата ясно са посочени нарушените норми на европейското законодателство в областта на обществените поръчки, а именно: Нарушение на принципа на равнопоставеност – чл.2 от Регламент /ЕС/ №1303/2013г на ЕП и на Съвета – „Операциите получили подкрепа от ЕСИФ, съответстват на приложимото право на Съюза и националното право, свързано с прилагането му и чл.160 §1 и §2 ал.1 от Регламент /ЕС Е./ 2018/1046 на ЕП и на Съвета от 18.07.2018г. Установяване на извършена нередност от бенефициента ГДПБЗН по чл.70 ал.1 т.9 от ЗУСЕСИФ вр. т.10 б“б“ от Приложение №1 към чл.2 ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основание за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции, по реда на ЗУСЕСИФ. Съдът няма никакви съмнения,

че е налице нарушение на чл.2 ал.2 вр. ал.1 т.1 и чл.10 ал.1 от ЗОП, доколкото възложителят на обществената поръчка е ограничил конкуренцията чрез включването на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществената поръчка, като е нарушен принципа на равнопоставеност спрямо националните и чуждестранните икономически оператори.

Този принцип е нарушен, доколкото, в случая съгласно образец №2.1. и №2.3. от документацията/образци на техническо предложение по обособена позиция №1 и обособена позиция №3/ участниците следва да декларират наличието на сервизни бази в страната **към момента на подаване на офертите и като доказателство участниците следва да представят списъци с адреси и лица за контакти на оторизирани сервизни бази в страната.** Условието безспорно е ограничително тъй като необосновано възпрепятства чуждестранните икономически оператори – доставчици на компютърно оборудване, които не разполагат с налични оторизирани сервизни бази на територията на Р България към момента на подаване на офертата, за да участват в поръчката. Тъй като за тях не е налице сигурност, че ще спечелят поръчката, нямат икономически обосноваан интерес да правят разходи за да отговарят на условието при подаване на офертата. В този смисъл и съдът не споделя направените възражения от страна на жалбоподателя и тълкуванията на изискванията за гаранции по проекта. Изискванията за гаранции са неотнoсими към предмета на спора. Безспорно е че **към момента на подаване на офертите и като доказателство участниците следва да представят списъци с адреси и лица за контакти на оторизирани сервизни бази в страната.** Всички други обяснения, тълкувания и т.н. съдът намира, че са направени от жалбоподателя единствено и само с цел изграждане на една оневиняваща го версия, но същите са неоснователни и неправилни.

След анализ направен от УО на доказателствата събрани в хода на проверката, правилно е прието, че бенефициента е извършил описаната нередност, квалифицирана по чл.70 ал.1 т.9 от ЗУСЕСИФ вр. т.10 б“б“ от Приложение №1 към чл.2 ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основание за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ.

За съдът е ясно, че за определяне финансовото влияние на нарушението е отчетен факта, че по обособена позиция №1 са получили 6 оферти и са били класирани 5 предложения, а по обособена позиция №3 са получили 3 оферти и са били класирани 2 предложения. Не се оспорва факта, че е налице минимално ниво на конкуренция, от което безспорно следва единствено възможния извод, че е възможно по този начин да се причини вреда на бюджета на ЕСИФ.

Предвид изложеното и съдът намира, че правилно е извършена финансова корекция за допуснатото нарушение. Нарушението е правилно квалифицирано.

Производството по администриране на нередност е стартирала с входиране на



уведомително писмо за регистрирани сигнали за нередности, заведени под №514 и №515 от Регистъра на сигналите за нередности в УО.

Съдът намира, че с оглед момента на започване на производството по установяването на наличието или липсата на нередност, УО правилно е квалифицирал нарушенията, като е използвал Наредбата за посочване на нередности.

По отношение на определяне размера на финансовата корекция, съдът намира, че съгласно с правилата на Европейския парламент и на Съвета. Установена е ясна йерархия на правилата за допустимост на разходите.

В обжалвания акт размерът на финансовата корекция е определен принципно правилно, като при изчисляването на 10% върху одобрените разходи, съдът не установи грешка в пресмятането, което води и до потвърждаване на размера на финансовата корекция.

В обжалваното решение на ръководителя на УО подробно са описани действията на бенефициента, които правилно са квалифицирани като нарушения. Ясно, точно и аргументирано е посочено, в какво се изразяват фактическите основания обосноваващи установяването на нередности и налагането на финансова корекция, правилно е определено и приложимото европейско законодателство. Доколкото бенефициента е участвал в изпълнението на проект от европейските структурни и инвестиционни фондове като страна по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, същия безспорно е осъществил действия по разходване на средства от ЕС и следователно се определя като икономически субект по смисъла на дефиницията за нередност.

В обжалваното Решение ясно са посочени финансовите последици от допуснатите нарушения, както и мотиви за определяне на размера на финансовата корекция. Установените от УО нарушения имат или биха могли да имат финансово отражение, но предвид характера им е невъзможно да бъде установено конкретното финансово отражение на вредата. С оглед на това и на основание чл.5 ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, поради естеството на нарушенията и размерът на финансовата корекция правилно е установен по пропорционалния метод.

Причинно - следствената връзка между нарушенията и потенциалната вреда е достатъчно анализирана в обжалвания акт. Нарушението на правото на Съюза и в частност на нарушаване на принципа за добро финансово управление, а и на принципа на равнопоставеност спрямо националните и чуждестранните икономически оператори, които обективно се явяват накърнени в конкретния случай, винаги създава потенциална възможност за настъпване на вреда в бюджета на Съюза.

Решението, в оспорената му част е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на административнопроизводствените правила и при правилно приложение на материалния закон и неговата цел, при точно изчисляване на наложената в

проценти финансова корекция, поради което жалбата следва да бъде оставена без уважение.

При този изход на спора разноски се дължат на ответната страна, доколкото такива са били поискани.

По изложените съображения, Административен съд София - град, III-то отделение, 74-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК

### **Р Е Ш И :**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалбата на Главна Дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – МВР БУЛСТАТ[ЕИК], представлявано от директора – главен комисар Н. Н. с адрес [населено място] 1309, [улица], срещу Решение от 15.01.2021г. на Ръководителя на УО за установяване на нередност и налагане на финансова корекция по проект № BG16M1OP002-4.001-0001 „Центрове за повишаване готовността на населението за реакция при наводнения“ на бенефициента ГД ПБЗН – МВР с ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК] със седалище [населено място] и адрес на управление [улица] представлявана от Н. С. Н. – главен директор, като потвърждава размера на наложената финансова корекция по

- По обособена позиция №1, договор №198300-6375 от 26.10.2017г., на стойност 1 012 041.00 лева без ДДС.

- По обособена позиция №3, договор №198300-7319 от 07.12.2017г. стойността на договора е 61 008.00 лева без ДДС и отхвърля жалбата като неоснователна.

**ОСЪЖДА** Главна Дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – МВР БУЛСТАТ[ЕИК], представлявано от директора – главен комисар Н. Н. с адрес [населено място] 1309, [улица], да заплати на МРРБ Главна Дирекция „Оперативна програма околна среда“, сумата от 450.00 лева за юристконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от съобщаването му.

**СЪДИЯ:**