

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8995

гр. София, 16.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в закрито заседание на 16.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

като разгледа дело номер **6033** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК.

Образувано е по молба на адв. Д., процесуален представител на жалбоподателя ПК "С." за допълване на диспозитива на определение № 7565/30.09.2022г. в частта относно разноските, като се присъдят и съдебни разноси за адвокатско възнаграждение. Определение № 7565/30.09.2022г. по адм. д. № 6033/2022г. по описа на АССГ е произнесено в производство по чл. 197 и сл. от АПК вр. ЗЕ и със същото е отменено Решение № Ж-156/19.04.2022г. на КЕВР, преписката върната за произнасяне по същество на жалбата, а ответникът е осъден да заплати направените по делото разноси в размер на 50 лв. за държавна такса.

Постъпил е отговор от КЕВР, с което се изразява несъгласие с направеното искане, като същото се счита за неоснователно, алтернативно се претендира прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Съдът намира искането за допустимо, тъй като е подадено в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК. Разгледано по същество е неоснователно.

За да се произнесе по искането, административният съд взе предвид следното:

В жалбата срещу оспорения административен акт и до приключване на производството по делото с Определение № 7565/30.09.2022г. по адм. д. № 6033/2022г г., жалбоподателят е поискал да му се присъдят съдебни разноси, като е представил доказателства за платена държавна такса. По делото е приложено и пълномощно на адв. Д., но не и договор за правна защита и съдействие, нито доказателства разноси да са направени за адвокатско възнаграждение и в какъв размер.

Съгласно чл. 81 ГПК във вр. с чл. 144 АПК, във всеки акт, с който приключва делото в съответната инстанция, съдът се произнася и по искането за разноски. В случая към постановяването на Определение № 7565/30.09.2022 г., с което е приключило производството по адм. д. № 6033/2022 г. на АССГ, съдът е нямал основание да присъди повече разноски от тези, за които се е произнесъл, тъй като такива не са поискани.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че тъй като съдът се е произнесъл в закрито съдебно заседание, е нямал възможност да поиска разноските. Жалбоподателят е могъл да стори това, както със самата жалба, така и с изпратена по пощата молба, като неговото волеизявление в този смисъл не зависи по никакъв начин от документите по административната преписка, нито от процесуалния ред по който ще се разгледа жалбата.

Предвид горното съдът намира, че доколкото искането за присъждане на допълнителни разноски не е направено своевременно, същото следва да бъде оставено без уважение.

Воден от горното и на основание чл. 248, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК, Административен съд София-град

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба от адв. Д. за допълване на Определение № 7565/30.09.2022г. по адм. д. № 6033/2022г г. на АССГ като се присъдят съдебни разноски за адвокатско възнаграждение.

Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването му на страните пред ВАС.

СЪДИЯ: