

Протокол

№

гр. София, 30.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 30.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **6986** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ж. М. Ч. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С. - ГРАД – редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило становище на 29.11.2021 година от страна на жалбоподателя с направени допълнителни искания в него, към което е приложено писмо № 154125 от НОИ с оглед възраст и стаж необходими за пенсиониране.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Поддържам жалбата. Поддържам отвора и направените искания в него.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Представям доказателства за компетентност на длъжностното лице по пенсионно осигуряване подписало заповедта. По отношение на изложеното в жалбата считам, че в по-голямата си част са неотнормирани към оспорвания акт. По същество жалбоподателят изразява съгласие със законовите разпоредби за наредбата на пенсиите и осигурителния стаж, като разликата в стажа, която се претендира е няколко месеца, което не оказва влияние върху преценката по незаконосъобразността на оспорения акт. Тъй като съгласно законовите разпоредби недостигащия стаж за правото на пенсия е повече от 18 години.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените от ответника заповеди за компетентност на органа издал обжалваната заповед.

СЪДЪТ прочита и разяснява на страните съдържанието на депозираното становище от жалбоподателя:

На първо място, стр. 3 от становището на жалбоподателя – твърдението, че осигурителния стаж на жалбоподателят е 20 г. 9 месеца и 2 дни, от които действителния стаж е 18 г. 10 месеца и 27 дни.

На второ място на стр. 3 от становището на жалбоподателя – твърдението, че осигурителния стаж на жалбоподателят е 3 г. 2 месеца и 24 дни като самоосигуряващо се лице.

На трето място на стр. 8 от становището на жалбоподателя– искането да се определи стаж и да се определи датата, от която следва да му бъде отпусната пенсия.

На четвърто място на стр. 10 от становището на жалбоподателя – е предявен иск по ЗОДОВ срещу НОИ. Казва се: „На това основание и на чл. 7 от Конституцията, където е записано: Държавата отговаря за вреди, причинени от незаконни актове или действия на нейни органи и длъжностни лица и моля, съдът да определи размера на полагащото ми се обезщетение за времето от 28.09.2016 година до днешна дата, за недопустимостта и съответно не получена лична пенсия“.

На пето място на стр. 12 от становището на жалбоподателя – Относно искане към директора на ТП на НОИ С.-град, да му изплати обезщетение за безработица от 01.01.2008 година до датата на отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст, тъй като съгласно Наредбата за безработица, жалбоподателят е

„дискриминиран“ в нарушение на чл. 6 от Конституцията.

На шесто място на стр. 15 от становището на жалбоподателя – Исканията от страна на жалбоподателя са по-систематизирани: „Съдът да се разпорежи да се увеличи осигурителния му стаж и установените от жалбоподателя технически и други грешки и да определи дата, от която НОИ следва да му изплаща лична пенсия за осигурителен стаж и възраст, а за времето от 01.01.2008 година до датата на отпускане на лична пенсия да му изчисли полагащото се обезщетение за безработица, съобразно определената от държавата „линия на бедност“ за съответните години“.

СЪДЪТ разяснява на жалбоподателят, че посоченото по – горе представляват спорни моменти и същите трябва да бъдат уточнени, като се вземат предвид неговите аргументи относно стажът му, възраст и датата на отпускане на пенсията. Искането по ЗОДОВ е различно съдебно производство от настоящото, което следва да бъде отделено за самостоятелно разглеждане в друго дело и да се образува ново производство. Искането на стр. 12 не е от компетентността на съда и по следва да бъде изпратено по подведомственост на административния орган за произнасяне.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Аз нямам осигурителна книжка. По отношение на представения от мен отговор, аз мисля, че всичко, което съм написал има отношение към отпускането за пенсията ми. Поддържам всичко, което съм написал като доказателствени искания. По отношение на наредбите, аз съм написал в становището ми. Не може за едни и същи хора след 20 години, на 60 години да вземат пенсия, без никакво ограничение, а аз да взема не знам, кога, защото тук никой не ми казва, кога ще получа пенсия.

Юрк. М. – Считам, че претендираният стаж е зачетен от органа при спазване на закона и нормативните разпоредби. По отношение на претендирането за причинени вреди считам, че същото е неоснователно и недопустимо, тъй като може да се предвиди след отмяната на акта като незаконосъобразен. По отношение на безработицата, за да се отпусне обезщетение за безработица, следва да е подадено заявление, което не е подавано, в което има и срок за изплащане на обезщетението. Тук се претендира обезщетение от 2008 г., срокът за подаване на заявлението и отпускането на пенсия е 3 месеца.

По отношение на иска за вреди от страна на ответника, във връзка със законосъобразни актове или действия, и съдът да определи размера на същото, СЪДЪТ запитва жалбоподателят, кой нормативен акт оспорва, от кой са вредите, които претендира?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – За равни права става въпрос. Твърдя, че вредите ми са причинени от НОИ. Оспореният акт от мен е наредбата, с която ми отказват. Навършвам определена възраст, казват ми, че ще чакам две години, „ще чакаш две години“, „ще чакаш една година“ и аз чакам. По същия, нормативен документ през 2000 г. не се изчакваше. Трудовият стаж играе роля само при определянето на размера на пенсията. Аз за двадесет и няколко години, няма да взема, колкото за четиридесет години. Аз чакам тези две години и какво от това?

СЪДЪТ разяснява на жалбоподателят, че, ако оспорва наредбата за пенсията и осигурителния стаж, същата се оспорва пред тричленен състав. Същата е издадена с Постановление на Министерски съвет. Наредбата се обжалва пред Върховния административен съд, заплаща се за обявление за Държавен вестник, освен разходите по делото. Поддържате ли си обжалването на наредбата?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Аз оспорвам наредбата. Те се позовават на нея. Те не се и позовават, позовават се на КСО, но той препраща към наредбата, а именно: чл. 61, ал. 1, ал. 2 и ал. 3. Аз искам да ми се възстанови това, което ми е отнето. Отнето ми е правото на 60 г. да получа пенсия. Поддържам това, което съм на писал. Тази наредба е незаконосъобразна и искам нейната отмяна, защото въз основа на тази наредба за отпускане на пенсия ми се отказва отпускането и изплащането на пенсия и КСО отпраща към нея. Документите са по делото и в становището ми, което съм депозирал. Документите имат значение за стажа и определянето на пенсията, за размера на пенсията. Аз искам решение от Вас и от Вашия съд. Стажът остава същия, той няма да се промени. Този отказ поражда всички тези въпроси, на които никой не ми е отговорил. Длъжностните лица, когато има несъответствие, както е директора на НОИ е длъжен да сезира органите, които трябва да се занимават с това. Моята мисъл е да ми кажете, кога ще ми бъде присъдена пенсия.

СЪДЪТ запитва жалбоподателят, по кой административен акт на НОИ иска да му бъде отпускатата пенсия и да му бъде присъдено обезщетение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Аз мога да не се съобразявам с тези актове, които са издадени, така пише в закона, в АПК за нормативните документи. По благоприятното за мен (от коя дата) пише в този член, който съм цитирал. За това съм задал въпроса - от коя дата следва да бъде присъдена пенсията.

СЪДЪТ по отношение на посочените искания в депозираното становище от 29.11.2021 година от страна на жалбоподателя и поставените в него въпроси намира:

На първо място, че следва да се укаже на жалбоподателя по отношение на правилното и точно изчисляване на неговия стаж. За определяне на годината, от която следва да бъде отпуснатата пенсия за прослужено време и старост, е необходимо назначаването на експертиза, която да се извърши от вещо лице със съответните знания в тази област.

По отношение на твърдението от страна на жалбоподателя за 3 г. 2 месеца и 24 дни като самоосигуряващо се лице, СЪДЪТ следва да укаже на жалбоподателят, че този стаж се удостоверява с писмени документи, а именно: наличие на осигурителна книжка, като такава следва да бъде депозирана по делото.

По отношение на твърденията, че се оспорва изискване за незаконосъобразност и дискриминационност от Наредбата за пенсиите за осигурителен стаж по отношение на жалбоподателя, СЪДЪТ намира, че не е компетентен по този въпрос, тъй като Наредбата е издадена с Постановление на Министерски съвет на Република България, следва това оспорване на бъде отделено за самостоятелно разглеждане и да бъде

изпратено на ВАС за образуване на производство.

По отношение на твърдението за причинени вреди на жалбоподателят от незаконосъобразни актове и действия от държавата и НОИ, същото следва да се отдели за разглеждане в самостоятелно производство, тъй като ответник е юридическото лице, към което е административния орган, причинил вредите, както и че процесуалният ред за разглеждане на спора е друг.

По отношение на искането да се задължи директора на НОИ да изплати обезщетение за безработица на жалбоподателя, същото искане следва да бъде отделено от настоящото дело и бъде изпратено по подведомственост на лицето по чл. 54а и сл. от КСО за произнасяне на направеното искане.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 7-дневен срок от съдебното заседание да представи осигурителната книжка с оглед твърденията за наличие на осигурителен стаж в размер на 3 г. 2 месеца и 24 дни. В същия срок с писмена молба да изрази становището си по назначаването на ССЧЕ, която да изчисли на базата на наличните писмени документи, съпоставени с твърдения на жалбоподателят, неговия стаж и да посочи с оглед действащата нормативна наредба стаж и възраст, и да посочи началната дата за пенсионирането му и респективно по отпускането му на пенсия.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при изпълнение на дадените от съда указания за представяне на писмени доказателства относно осигурителния стаж, СЪДЪТ ще произнесе по наличните такива и ще назначи служебно изготвянето и изслушването на ССЧЕ.

РАЗДЕЛЯ от настоящето производство искането на Ж. М. Ч. за отмяната като незаконосъобразна и дискриминационна на Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж.

ИЗПРАЩА молбата на Ж. М. Ч. на Върховния административен съд за образуване на съдебно производство.

РАЗДЕЛЯ от настоящето производство предявеното от Ж. Ч. искане за обезвреда на причинените му вреди от отказа за отпускане на пенсия.

ИЗПРАЩА молбата на Ж. М. Ч. на председателя на Административен съд – София град за образуване на самостоятелно производство.

РАЗДЕЛЯ от настоящето производство искането на Ж. М. Ч. да му бъде изплатено обезщетение за безработица от 01.01.2008 г. до датата на отпускане на пенсия.

ИЗПРАЩА молбата на Ж. М. Ч. на лицето по чл. 54а и сл. От КСО за произнасяне по подведомственост.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 13.04.2022 година от 14:30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: