

РЕШЕНИЕ

№ 11813

гр. София, 25.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 26.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **9522** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

Образувано е по жалба на „НЮАНС ТЕКНОЛЪДЖИ“ ЕООД, представлявано от Т. Г. срещу Решение № Ж-763/13.08.2025 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което е прекратено административното производство по жалби на дружеството с вх. № В-11ИН-00139/19.03.2025 г., 31.03.2025 г., 10.04.2025 г. и 23.04.2025 г. срещу „Софийска вода“ АД.

В жалбата се твърди, че оспореното решение е издадено в противоречие с материално-правните разпоредби. Изразено е несъгласие със становището на Комисията, че установените разлики в отчетното количество вода по общия водомер и индивидуалните водомери в ЕС не е свързано с регулирането на цените. Посочва се, че регулаторът е следвало да преразгледа фактите и да излезе със становище относно въпросите, касаещи ценообразуването от оператора и да съдейства за предоставяне на безплатна информация за изясняване на различията в цената на водата между отделните потребители в ЕС. Неправилно било позоваването на Комисията в решението ѝ на Наредба № 4/14.09.2004 г.

В съдебно заседание жалбоподателят не е представляван. В депозирано становище по същество, жалбоподателят поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране, чрез юрк. И., оспорва жалбата. Представя подробни съображения в депозирано писмено становище. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – „Софийска вода“ АД, не изпраща представител.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не е заявила становище по жалбата. АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град , след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Административното производство е започнало по жалба от „НЮАНС ТЕКНОЛЪДЖИ“ ЕООД, регистрирана с вх. № В-11ИН-00-139/19.03.2025 г., подадена срещу „Софийска вода“ АД, относно несъгласие с начислени количества разход „общо потребление“ по индивидуалната партида за адрес в [населено място],[жк], [жилищен адрес] кл. № [ЕГН]. С нея е оспорена фактура № [ЕГН]/30.08.2024 г. според която „Софийска вода“ АД е разпределило на ап. 68 дял „общо потребление“ за периода от 18.11.2023 г. до 24.08.2024 г. в обем от 298,102 м³ на стойност 874.99 лв. Поискано е от КЕВР да извърши проверка, която да установи дали дружеството „Софийска вода“ АД изпълнява задълженията си при отчитане и разпределяне на разход „общо потребление“ по партидата на посочения имот.

Жалбата на основание чл. 143, ал. 3 от Наредба № 3/21.03.2013 г. е изпратена за разглеждане до „Софийска вода“ АД и отговор до жалбоподателя.

На 31.03.2025 г. в КЕВР е постъпило писмо с вх. № В-11ИН-00-139 от същата дата от „НЮАНС ТЕКНОЛЪДЖИ“ ЕООД, с която дружеството препраща регистрирана в „Софийска вода“ АД жалба, с която се изискват документи и се представят такива за упълномощаване на „Триумф Консулт 2000“ ЕООД. Посочва се, че дружеството е направило опита да подаде жалба чрез контактната форма на „Софийска вода“ АД, но не получило потвърждение за получаването, нито входящ номер. С писмо изх. № В011ИН-00-139/09.04.2025 г. писмото е препратено на оператора.

В становище по случая ВиК операторът е посочил действащата нормативна уредба, както и договорната такава, в частта, свързана с отчитане на потреблението и начина на формиране на задълженията на потребителите в сгради – етажна собственост, посочен е начинът на формиране на задължението по фактурата, както и че след извършено преразглеждане на разхода на вода в ап. 68, въз основа на подадени от дружеството възражения и изготвяне на баланс на водните количества за времето от 18.11.2023 г. до 24.08.2024 г. разпределения за периода количества „общо потребление“ са преизчислени и по индивидуалните партиди на всички потребители на адреса са издадени кредитни и дебитни известия

С последващо становище ВиК операторът обобщава в хронологичен ред наличната информация по случая и е представил справка в табличен вид за баланса на водни количества подвата общи водомера в периодите от 18.11.2023 г. до 24.08.2024 г. и от 25.08.2024 г. до 23.02.2025 г. Посочва, че отрицателната разлика в консумацията по общите водомери и сумата от тази по индивидуалните партиди, на основание чл. 25, ал. 3 от Общите условия е приспадната пропорционално от общата сума на всеки потребител, като същата е отразена в издадените счетоводни документи. Отделно от това операторът е информирал „Триумф Консулт 2000“ ЕООД, в качеството му на управител на ЕС, че исканата справка по реда на чл. 23, ал. 8 от ОУ за период по-дълъг от една година е платена услуга и се заявява в център за услуги.

По повод постъпилото становище в КЕВР е депозирано възражение от „НЮАНС ТЕКНОЛЪДЖИ“ ЕООД, в което се посочва, че в отговора на оператора не се съдържа изисканата от дружеството информация.

На 23.04.2025 г. в КЕВР е постъпила поредна жалба с молба за предоставяне на информация и документи относно констатираната разлика „общо потребление“ по партидата на дружеството на посочения адрес.

С писмо изх. № В-11ИН-00-139 от 07.05.2025 г. жалбите от 10.04.2025 г. и 23.04.2025 г. са изпратени за разглеждане на „Софийска вода“ АД, което в свое становище информира комисията,

че по подаденото искане на „Триумф Консулт 2000“ ЕООД, към изпратения на 18.10.2024 г. до подателя отговор приложена е представена справка по реда на чл. 23, ал. 8 от ОУ за потреблението на вода на адреса за периода 18.11.2023 г. до 24.08.2024 г. В отговор от 09.04.2025 г. до управителя на ЕС е било разяснено, че представянето на справка в табличен вид за разхода на вода на ЕС за период над една година е платена услуга и същата се заявява в един от Центровете за обслужване на клиенти на дружеството. Посочено е, че на постъпилите на интернет страницата на дружеството запитвания, както и на регистрираното в деловодството на дружеството възражение своевременно са били изпращани отговори.

По тези жалби КЕВР е постановила решение № Ж-763 от 13.80.2025 г. г., с което на основание чл. 41, ал. 4, т. 1 от Правилника за дейност на КЕВР и нейната администрация, е прекратила производството по преписката, образувана по посочените жалби, подадени срещу „Софийска вода“ АД.

С жалба от 02.09.2025 г. жалбоподателят е оспорил пред АССГ горепосоченото решение, което обуславя допустимост на жалбата. Същата е подадена в срока по чл.149 АПК, срещу акт, който подлежи на обжалване и от лице, което е адресат на акта.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Обжалваното решение е прието от компетентния за това колективен независим специализиран държавен орган - КЕВР. Съгласно чл. 22, ал. 1, т. 1 ЗЕ, КЕВР разглежда жалби, подадени от потребители срещу В и К оператори, свързани с предмета на регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационни услуги. Редът за разглеждане на жалбите според чл. 22, ал. 7 ЗЕ е този, предвиден в действащата Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката /НЛДЕ/, обнародвана в ДВ бр. 33/5.04.2013 г. В тази наредба в разпоредбата на чл. 142, ал. 1, т. 1, предложение последно са преповторени правомощията на КЕВР по чл. 22, ал. 1, т. 1 ЗЕ.

Предметът на регулиране на ЗРВКУ е определен в неговия чл. 1, ал. 1. Съгласно тази разпоредба, ЗРВКУ урежда регулирането на цените, достъпността и качеството на водоснабдителните и канализационни услуги, извършвани от експлоатационните предприятия за водоснабдителни и канализационни услуги, наричани по-нататък ВиК оператори. ВиК оператори съгласно чл. 2 от ЗРВКУ са всички предприятия с предмет на дейност извършване на ВиК услуги, като ВиК операторите извършват дейността си съгласно изискванията на този закон. Съгласно чл. 6, т. 1 и т. 2 от ЗРВКУ Комисията регулира качеството на ВиК услугите и цените на ВиК услугите. На основание чл. 21 ЗРВКУ КЕВР провежда контрол за съответствието на бизнес плана на ВиК операторите с изискванията на закона, изпълнението на показателите на качество на ВиК услугите, определени в бизнес плана, прилагането на цените съгласно изискванията по чл. 14, ал. 4 и чл. 19; извършените разходи за постигане на показателите, заложили в бизнес плана.

В чл. 9, ал. 1 ЗРВКУ е регламентирано, че Комисията измерва и оценява качеството на предоставяните ВиК услуги чрез показатели за качество. В ал. 2 на същата разпоредба са изброени основните показатели за качество на В и К услугите: 1. ниво на покритие с водоснабдителни услуги; 2. качество на питейната вода; 3. непрекъснатост на водоснабдяването (непрекъснатост на водоподаването и времетраене на прекъсванията); 4. общи загуби на вода във водоснабдителните системи и срокове за тяхното намаляване; 5. аварии на водоснабдителната

система; 6. налягане във водоснабдителната система; 7. ниво на покритие с канализационни услуги; 8. качество на суровите отпадъчни води и на пречистените отпадъчни води; 9. аварии на канализационната система; 10. наводнения в имоти на трети лица, причинени от канализацията; 11. експлоатационни показатели за ефективност; 12. финансови показатели за ефективност; 13. срок за отговор на писмени жалби на потребителите; 14. срок за присъединяване на нови потребители към ВиК системите; 15. численост на персонала спрямо брой на обслужваните потребители.

Следователно, от цитираните разпоредби се установява, че разпределението на изразходваното количество вода между потребители в сгради етажна собственост не е измежду изброените показатели за качество, за които КЕВР е оправомощена да следи. Правна регламентация на тази материя (разпределението на изразходваното количество вода между потребители в сгради етажна собственост) се съдържа в Наредба № 4 от 14 септември 2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи (Наредба № 4 от 14.09.2004 г.).

Съгласно чл. 30 от Наредба № 4 от 14.09.2004 г. изразходваната вода се отчита по водомера на водопроводното отклонение, а за сгради - етажна собственост - по общия водомер на водопроводното отклонение. Изразходваното количество вода се разпределя между потребителите в сграда - етажна собственост, въз основа на отчетите по индивидуалните им водомери по реда на тази наредба, като в разпределението се включват всички разходи в общите части на сградата и загубите на вода в сградната водопроводна инсталация. Като по силата на чл. 45 от Наредба № 4 от 14.09.2004 г. споровете между операторите и потребителите се решават по съдебен ред, а в § 6 от Преходните и заключителни разпоредби на наредбата изрично е посочено, че указания по прилагане на наредбата дава министърът на регионалното развитие и благоустройството.

Спазени са и административнопроизводствените правила в административното производство. Редът, установен в чл. 144 до 149 от НЛДЕ, налага при проверката на подадената жалба да се събират всички необходими доказателства за изясняване на обстоятелствата по нея, съответно събраните доказателства, протоколи и изготвения доклад, да бъдат разгледани на закрито заседание на комисията. При извършената проверка на В и К оператора е изисквана относимата информация и становища от „Софийска вода“ АД, събрани са относимите доказателства, като приетото след изготвен доклад на закрито заседание на комисията решение съдържа подробни мотиви. Посочените по-горе действия по издаването му водят до извод за спазена процедура по чл. 144 и 145 от относимата Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката.

Предвид изложеното, КЕВР правилно в своето решение е постановила, че при нарушения на нормите на цитираната наредба остават извън приложното поле на ЗРВКУ и контролните правомощия на КЕВР.

Съгласно чл. 66 от Общите условия на договорите за предоставяне на ВиК услуги на потребителите от ВиК оператор „Софийска вода“ АД всички спорове между ВиК оператора и потребителите се решават по взаимно съгласие чрез преговори между страните, а при непостигане на съгласие - по реда на Глава седма от Общите условия по съдебен ред. Действително в чл. 58, ал. 3 (Глава седма) от Общите условия е предвидено правото на потребител да сезира КЕВР с жалба когато не е удовлетворен от отговора на оператора и предприетите мерки от него, както и когато не е получил отговор в срок, но условие за разглеждане на тази жалба от КЕВР е предметът ѝ да е в съответствие с компетентността на КЕВР по ЗРВКУ и ЗЕ. КЕВР не може да излезе извън тази компетентност и да разглежда жалби

извън предмета на ЗРВКУ или по актове, чието изпълнение е възложено на други органи.

Неоснователно е възражението, че се касае за ценообразуване, доколкото спорът не касае формирането на единичната цена на водата, а нейното фактуриране за период от време и определената обща цена. По отношение на отговорите от „Софийска вода“ АД, дружеството е отговаряло на подадените пред него жалби, поради което и това възражение се явява неоснователно.

Оспореното решение на регулаторния орган е законосъобразно - при липсата на нарушение, попадащо в предмета на регулация, извършено от „Софийска вода“ АД, на основание чл. 147, ал. 1 НЛДЕ, преписката правилно е прекратена.

По изложените съображения решаващият съдебен състав счита, че обжалваното решение не страда от посочените в жалбата пороци - отменителни основания по смисъла на чл. 146 АПК, което налага отхвърлянето ѝ като неоснователна.

На основание чл. 143, ал. 3 АПК на ответника се дължат сторените и своевременно поискани разноски за юрисконсултско възнаграждение, които на основание чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ съдът определя в размер на еврвата равностойност на 200 лв., а именно 102.26 евро.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК Административен съд София –град, III отделение, 2-ри състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата „НЮАНС ТЕКНОЛЪДЖИ“ ЕООД, представлявано от Т. Г. срещу Решение № Ж-763/13.08.2025 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което е прекратено административното производство по жалби на дружеството с вх. № В-11ИН-00139/19.03.2025 г., 31.03.2025 г., 10.04.2025 г. и 23.04.2025 г. срещу „Софийска вода“ АД.

ОСЪЖДА „НЮАНС ТЕКНОЛЪДЖИ“ ЕООД да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране еврвата равностойност на 200 лв., а именно 102.26 евро, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 –дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: