

Протокол

№

гр. София, 31.08.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 31.08.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **8021** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. С. П. – редовно уведомен, представлява се от АДВ. А. И.-С. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика”-С. – редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно призован, не се явява.

От същият е постъпила молба за невъзможност да изготви заключението от 26.08.2020 г., с която докладва, че поради преформулиране на задачите на експертизата от страна на жалбоподателя и изразеното становище по тях от ответника, в определените срокове и за окончателно произнасяне на съда по задачите, временно преустановява работа по преписката и до предстоящото съдебно заседания и да изготвя заключение в срок. Иска нова възможност за предоставяне на ССчЕ.

АДВ. И.-С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от юрк. С. от 14.07.2020 г.

ДОКЛАДВА молба от адв. И., процесуален представител на жалбоподателя от 31.07.2020 г.

ДОКЛАДВА молбата на вещото лице от 26.08.2020 г.

АДВ. И.-С.: Запозната съм с молбата на вещото лице, тъй като се чухме с него по

телефона и е логично, че не е имал време да изготви експертизата. Допълнителната молба със задачите, които формулирахме беше внесена много късно и не възразявам да му се даде възможност да изготви експертизата. Във връзка с втората молба, която съм представила от 31.07.2020 г., установих, че в задача № 4, след като приключва въпроса, има втори въпрос, който е недовършен, някаква техническа грешка. По отношение на доказателствените ми искания, аз съм ги формулирала в молбата. Считам, че административната преписка не е в цялост. Посочила съм какво имам в предвид в т. II, което не е представено. Събрани са писмени доказателства в протокола, който съм цитирала от ТД – В. Т. при НАП, във връзка със счетоводната документация събрана от [фирма]. Моля да ги изискате от ответника по делото. Считам, че следва да бъдат представени четливи копия в т. III, съм посочила кои. Както и четливо копие от пълномощно, които съм посочила, на Г. Х. П. на стр.394 от делото. Моля да допуснете изменение на експертизата. След като се запознах с приложенията по делото смятам, че е необходимо по-подробно да се изследва във връзка със самия спор.

СЪДЪТ като констатира, че препис от молбата от 31.07.2020 г. от жалбоподателя е получена от ответника на 07.08.2020 г. и по предоставения срок за становище не е постъпило писмено изявление,

ОПРЕДЕЛИ

ДОПУСКА изслушване на заключение от вещо лице, от назначеното по делото вещо лице, с въпроси, които допълнително са уточнени в процесуална молба от името на жалбоподателя от 31.07.2020 г.

ЗАДЪЛЖАВА ответникът да допълни административната преписка по отношение на дружеството [фирма], посочени в т. II от молбата на жалбоподателя от 31.07.2020 г.

ЗАДЪЛЖАВА ответникът да представи и писмените доказателства по т. III от молбата на жалбоподателя от 31.07.2020 г., а именно четливи копия на Протокол № 1228430/29.10.2018 г. и на пълномощното на Г. Х. П.. Задължението ответникът да изпълни в 14-дневен срок от съобщението.

ОПРЕДЕЛЯ срок за представяне на заключението на вещото лице 7-дневен срок преди датата на следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.11.2020 г. от 10,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: