

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 130

гр. София, 12.01.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
закрито заседание на 12.01.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Владова

като разглежда дело номер **107** по описа за **2012** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба от В. Б. М. от [населено място] срещу Заповед № РД – 18 – 271 от 13.12.2011г. на Директора на Дирекция „Контрол по строителството” на Столична Община, издадена на основание чл. 57а ал. 1 т. 1 от ЗУТ, с която е разпоредено премахването на преместваем обект „Павилион за цветя”, находящ се в [населено място], УПИ IX – 341, кв. 101, м „Г. М.”, на уличната регулационна линия, с административен адрес: [населено място], [улица], поставен върху собствен на молителя поземлен имот, но без издадено разрешение за поставяне. В жалбата е направено искане за спиране на допуснато по силата на закона предварително изпълнение.

Производството е по реда на чл. 217 ал. 2 от ЗУТ.

Съдия – докладчикът, след като се запозна с материалите по делото, установи, че молбата отговаря на изискванията на чл.150, чл. 151 и чл.152 от АПК.

В жалбата е направено искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение, тъй като от него на жалбоподателя и на ползвателя на обекта ще бъдат причинени съществени и труднопоправими вреди.

Отнетникът не изразява становище по направеното искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение, изразява становище по съществото на спора.

По делото не са представени доказателства за това кога молителят е уведомен за оспорената заповед, поради което съдът приема, че жалбата, ведно с искането за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение, е подадена в срок, от надлежна страна - адресат на допуснатото изпълнение – срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Във връзка с изложеното съдът счита, че молбата е

процесуално допустима.

Разгледана по същество искането е основателно.

Със заповед № РД – 18 – 271 от 13.12.2011г. на Директора на Дирекция „Контрол по строителството” на Столична Община, издадена на основание чл. 57а ал. 1 т. 1 във връзка с ал. 3 от ЗУТ е разпоредено премахването на преместваем обект „Павилион за цветя”, находящ се в [населено място], УПИ IX – 341, кв. 101, м „Г. М.”, на уличната регулационна линия, с административен адрес: [населено място], [улица]. Заповедта е издадена на основание чл. 57а ал. 3 от ЗУТ. По силата на чл. 217 ал. 1 т. 11 от ЗУТ обжалването на заповедите по чл. 57а ал. 3 от ЗУТ не спира тяхното изпълнение. В случая се касае за допуснато предварително изпълнение на административен акт по силата на закона, а не по разпореждане на административния орган.

В жалбата се твърди, че от допуснатото по силата на закона предварително изпълнение за жалбоподателя ще настъпят значителни и трудно поправими вреди, както и това, че при предварителното ѝ изпълнение ще се осуетят правата на молителя при евентуална отмяна на заповедта. Недоказано е твърдението на жалбоподателя, че от предварителното изпълнение на оспорената заповед за него биха настъпили значителни вреди.

На второ място обаче настоящият състав намира, че от премахването на посочения по – горе обекта биха настъпили трудно поправими вреди за жалбоподателя, тъй като обектът ще бъде премахнат и в един последващ момент може да се наложи възстановяването му, което с оглед променящите се икономически условия, ще доведе до настъпването на значителни вреди за молителя, които биха били и трудно поправими предвид състоянието на икономическа криза.

Воден от горното и на основание чл. 217 ал. 2 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА изпълнението на заповед РД – 18 – 271 от 13.12.2011г. на Директора на Дирекция „Контрол по строителството” на Столична Община, издадена на основание чл. 57а ал. 1 т. 1 от ЗУТ, с която е разпоредено премахването на преместваем обект „Павилион за цветя”, находящ се в [населено място], УПИ IX – 341, кв. 101, м „Г. М.”, на уличната регулационна линия, с административен адрес: [населено място], [улица], поставен върху собствен на молителя поземлен имот, но без издадено разрешение за поставяне.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в тази му част подлежи на обжалване с частна жалба в 7 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

Съдът след като установи, че жалбата отговаря на изискванията на чл. 150, чл. 151 и чл. 152 от АПК и на основание чл. 154 ал. 1 и чл. 158 ал. 1 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 23.02.2012г. от 14,00 часа.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател:

1.1. В. Б. М., с адрес: [населено място], [улица], вх. 1, ет. 2

2. Ответник:

1.1 Директора на дирекция „Контрол по строителството” при СО, с адрес: [населено място], [улица]

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИК: