

# Протокол

№

гр. София, 18.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14  
състав**, в публично заседание на 18.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **6406** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:00 часа:

ИЩЕЦЪТ – В. Д. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява го адв. Ч., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Българска народна банка – редовно уведомен, представляван е от адв. В., с приложено по делото пълномощно.

За СГП се явява прокурор Ц..

Явява се и назначеното от Съда вещо лице П. К..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: заключение на съдебно-счетоводната експертиза, представено на 20.08.2021 г.; молба от 14.10.2021 г. от адв. Ч., като пълномощник на ищеца, с която е изявено искане за изменение на двата иска, по отношение на стойността на претендираното обезщетение

Адв. Ч.: Поддържам искането за изменение на двата иска, по отношение размера на предявените искове. Запозната съм със заключението. Не възразявам да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

Адв. В.: Запозната съм с молбата на ищеца за изменение на исковете. Нямам възражения във връзка с така направеното изменение. Запозната съм със заключението. Не възразявам да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам по направеното искане.

СЪДЪТ приема за основателно и процесуално допустимо заявеното от адв. Ч. искане за изменение на предявените искове, като приема, че се касае за хипотезата на чл. 214, ал. 1, изр. 3, предл. първо ГПК и

### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение на процесните предявени искове, които да се считат предявени за сумите, съответно: 5 624,38 лева; 1 561,21 щ.д.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно-счетоводната експертиза, изготвена от вещото лице П. Д. К..

СНЕ самоличността на вещото лице:

П. Д. К., 47 годишна, неосъждана, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателна отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм в срок заключение и го поддържам. Моля да допуснете поправка на техническа грешка в т. 4 от поставената задача – стр. 5 от експертизата, сумата да се чете 5 733,59 лева.

Адв. Ч.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Адв. В.: Нямам въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 300 лева. Издаден бе РКО.

Страните (поотделно): Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ приема, че делото е изяснено и

### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ч.: От името на доверителя ми, моля да уважите предявените искове по съображенията, подробно изложени в исковата молба и в молбата с уточненията ни. Представям писмени бележки. Изразявам становище, че не се дължи изобщо адвокатско възнаграждение за тези производства, предвид разпоредбата на чл. 10, ал. 2 ЗОДОВ към датата на предявяване на исковата молба. Изменение в смисъл, че се дължи е направено чак в края на 2019 г. Претендирам сторените разноси, за които представям списък и доказателства за реално изплащане.

Адв. В.: Моля да отхвърлите предявените искове, като неоснователни и недоказани. Считаме, че не се установиха предпоставките за ангажиране отговорност на БНБ. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси, за които представям списък и доказателство за реалното им внасяне. Във връзка с възражението на ищеца, че тъй като производството е старо, се позовавам на определението, с което бе прекратено тълкувателното дело по въпроса на главния прокурор, дължи ли се юрисконсултско възнаграждение, в което се казва именно, че и по заварените дела се дължи такова възнаграждение.

Адв. Ч.: Правя възражение за прекомерност на претендираното от ответника адвокатско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: С оглед събраните по делото доказателства, считам молбата за недоказана.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на адв. В. за представяне на писмена защита и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: