

# Протокол

№

гр. София, 18.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 18.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **8547** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:05 часа се явиха:

## ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ

1. „ТЕЛЕПОИНТ“ ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

## ОТВЕТНИКЪТ

2. Главен архитект на Столична община (СО) – редовно уведомен по телефона за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

## ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ (ЗС):

3. А. И. Г. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

4. В. Н. К. – редовно уведомен по телефона за днешното съдебно заседание, явява се лично.

5. В. В. Б. – редовно уведомена по телефона за днешното съдебно заседание, явява се лично.

6. „ДИ СИ ИНФРАСЕК“ ЕООД – редовно уведомена за днешното съдебно заседание при условията на чл. 50, ал. 2 от ГПК, не се представлява.

7. Д. М. Д. – редовно уведомен по телефона за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява се от адв. Гладнишки, с пълномощно по делото.

8. З. Д. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

9. „ИНМОБИЛИА“ ООД – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

10. „ИНФИНИТИ 3“ ЕООД – редовно уведомена по телефона за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.
11. „КАТИНВЕР“ ЕООД – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.
12. „ЛИТО“ ЕООД – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.
13. М. М. Ч. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.
14. М. П. Й. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се лично.
15. П. Д. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание чрез уведомление по реда на чл. 18а, ал. 9 от АПК, явява се лично.
16. П. И. П. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.
17. Р. Б. Й. – редовно уведомен по телефона за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. К., преупълномощен от адв. Т., с пълномощно от днес.
18. Р. А. П. – редовно уведомен по телефона за днешното съдебно заседание, явява се лично.
19. С. Г. Д. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.
20. С. Л. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично.
21. СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

АДВ. Р.: Смятам, че има процесуални пречки за даване ход на делото. Представям справка от Агенцията по вписванията – С., според която на 07.10.2024 г. З. Т. е прехвърлил собствения си апартамент в процесния имот на г-н В. Д. и считам, че с оглед стабилитета на крайния Ви акт г-н Д. следва да бъде конституиран и призован като ЗС. Предоставям преценката на съда по този въпрос, но действително моят клиент има интерес производството да приключи със стабилен акт, поради което считам, че следва да бъде призован и г-н Д..

СЪДЪТ намира за неоснователно искането на процесуалния представител на жалбоподателя да бъде конституиран като ЗС В. Д. Д., който е придобил самостоятелен обект от сградата, предмет на удостоверение за въвеждане в експлоатация (УВЕ), от З. Д. Т. на 07.10.2024 г., тъй като удостоверението за въвеждане в експлоатация е от дата 13.08.2024 г. и съответно заинтересовани страни са единствено тези, които са вписани от това удостоверение, тъй като те имат качество на възложители, с оглед на което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ днес направеното искане на процесуалния представител на жалбоподателя да бъде конституиран като ЗС В. Д. Д..

ЮРК. В.: Да се даде ход на делото.

АДВ. ГЛАДНИШКИ: Считаме, че не трябва да се дава ход на делото, тъй като в случая „ТЕЛЕПОИНТ“ ООД няма правен интерес от оспорването. Това посочва реквизита на чл. 159, т. 4 от АПК. Считаме, че жалбата е недопустима по

съображенията, изложени в отговора на клиента ми към нея. В жалбата дружеството заявява, че строежът на сградата не е изпълнен законосъобразно и то иска да спре предварителното изпълнение на УВЕ, тоест дружеството по този начин заявява, че не желае имотите му да се ползват. На първо място дружеството показва липсата на правен интерес от оспорването. То притежава правото на ползване на имотите си, въведени в експлоатация с УВЕ и с подаването на жалбата против него заявява, че иска да пречи на ползването им. С подаването на жалбата срещу УВЕ дружеството-собственик на жилища, три на брой, иска да пречи на правото на живеене в тях. Това очевидно не е в полза на дружеството. С подаването на жалбата дружеството пречи на правото на разпореждане с имотите. Това очевидно също не е в полза на дружеството. Кой би купил от дружеството жилище, в което никой няма право да живее!? На второ място дружеството показва липсата на правен интерес от оспорването като заявява, че не иска имотите му да се ползват и противно на това изявление допуска работници, които да извършват ремонт в тях, като присъстващите тук могат да потвърдят, че са срещали същите неколккратно. Даже понастоящем се извършва ремонт в един от апартаментите. Кой би допуснал това!? На трето място дружеството показва липсата на правен интерес от оспорването, като в качеството си на собственик например на ап. 12 допусне няколко месеца мъж да живее в него. Дружеството заявява, че не иска имотите му да се ползват и противно на изявлението си то допуска това. Както вече посочих има живущи очевидци в сградата, които съгласно този мъж могат да потвърдят пребиваването му, че той живее там. Всяка сутрин отива на работа, вечер се прибира, значи живее там. Моля като доказателства да изискате от „Електрохолд Продажби“ ЕАД и „Софийска вода“ АД копия от фактурите, издадени през месеците януари и февруари от настоящата 2025 г., на „ТЕЛЕПОИНТ“ ООД за [населено място], [улица] № 103, апартаменти № 12,15, и 16. Посоченото в жалбата не може да докаже наличието на правен интерес на основание чл. 159, т. 4 от АПК и считам, че делото следва да се прекрати.

АДВ. М.: Присъединявам се към казаното от колегата адв. Гладнишки. Моля да не се дава ход на делото с оглед липсата на правен интерес от жалбоподателя, тъй като чрез конкретните действия доказва, че ползва имотите, находящи се в процесната сграда. ОСТАНАЛИТЕ ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, като по становището за недопустимост на жалбата с оглед и направеното от тях доказателствено искане, съдът ще се произнесе с крайния си акт, поради което

### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „ТЕЛЕПОИНТ“ ООД срещу удостоверение за въвеждане в експлоатация № 794 от 13.08.2024 г., издадено от вр. и.д. главен архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила от административния орган, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 30.08.2024 г. от ответника, с която заявява, че преписката е окомплектована в цялост с документите, които се съхраняват

безсрочно в архива на Направление „Архитектура и градоустройство“ – Столична община (Н. – СО) съгласно Заповед № САГ22-РД56-12/20.09.2022 г., която е и приложена към молбата.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 30.08.2024 г. от жалбоподателя, с която се представят писмени доказателства, а именно:

- Предварителен договор на „ДИ СИ ИНФРАСЕК“ ЕООД и „ИНФИНТИ 3“ ЕООД;
- Таблица за площообразуване;
- Нотариален акт за покупко-продажба между „ИНФИНТИ 3“ ЕООД и „ДИ СИ ИНФРАСЕК“ ЕООД.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба от жалбоподателя на 10.09.2024 г., с която прави изявление, че поддържа искането си за допускане на съдебно-техническа експертиза (СТЕ), с формулирани задачи в същата. Прави и доказателствено искане на основание чл. 190, ал. 1 от ГПК да се задължи ответника да представи в цялост на нотариално заверена декларация, намираща се на л. 167 от делото, както и на основание чл. 192, ал. 1 от ГПК да се изискат документи, изброени в молбата, от третото неучастващо по делото лице, а именно „КОНИКС КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ 2005“ ЕООД, което дружество е упражнило строителен надзор по изпълнението на строежа. С молбата се прави и уточнение към подадената жалба, като се допълва, че се навежда и нарушение на разпоредбата на чл. 169, ал. 1, т. 2 и 4 от ЗУТ във връзка с неизпълнение на одобрените проекти. Молбата е изпратена на насрещните страни с право на отговор в 14-дневен срок от съобщаването.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба от ответника на 13.09.2024 г., с която заявява, че изисканата от съда документация по издаването на разрешение за строеж, като част от административната преписка, се съхраняват в районната администрация в район „В.“.

ДОКЛАДВА постъпили по делото на 16.09.2024 г. писмени доказателства от район „В.“ към административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба от процесуалния представител на ответника на 19.09.2024 г., в която възразява срещу искането, направено от страна на жалбоподателя за допускане на съдебно-техническа експертиза (СТЕ).

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор по жалбата на 20.09.2024 г. от ЗС Д. М. Д., с приложени към него 2 бр. компакт диска.

ДОКЛАДВА постъпило по делото от ЗС С. Л. Г. на 02.10.2024 г. становище по исканията, направени от страна на жалбоподателя, като възразява срещу същите.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 10.12.2024 г. от процесуалния представител на ЗС Д. Д., а именно адв. Гладнишки, с която моли делото да бъде отложено за друга дата поради служебна ангажираност по друго дело в Районен съд - Разлог, за което прилага копие на призовка.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата. Поддържам и направените доказателствени искания в цялост, направени в молбата от 10.09.2024 г. Тъй като задачите към вещото лице са изключително разнообразни, по Ваша преценка моля да назначите комплексна експертиза, защото не мисля, че само едно вещо лице би имало компетентността да отговори на всички задачи, поради тяхното разнообразие и да бъде кредитивно това заключение. На следващо място във Ваше определение от 03.08.2024 г. сте указали на ответника да представи по делото цялата одобрена проектна документация на строежа, като по делото е представен единствено одобрения работен проект в част

архитектура. В този смисъл моля да задължите ответника да представи и останалите части от одобрената документация на строежа, а именно част конструктивна, част ВиК, част електро, част геодезия и част паркоустройство и благоустройство, като му укажете, че при неизпълнение на тези указания на основание чл. 144 от АПК, съдът ще приложи последиците на чл. 161 от ГПК. Запознат съм с писмата, представени от ответника и считам, че преписката не е окомплектована в цялост и следва бъдат представени липсващите части от одобрените проектни книжа. Поддържам и останалите си доказателствени искания, направени с молбата от 10.09.2024 г. По делото са представени и 2 бр. магнитни носители, чието съдържание ни е неизвестно и техническо е невъзможно да се запознаем с тях при проверка в съда, поради което моля да не приемате същите като доказателства по делото, тъй като не са годни доказателства. Също считаме, че са неотносими към спора, а в случай че ги приемете като доказателства оспорваме тяхната автентичност и съдържание. Също така по отношение на направеното доказателствено искане от адв. Гладнишки за изискване на копия от фактури, издадени на доверителя ми от „Електрохолд Продажби“ ЕАД и „Софийска вода“ АД, считам за изцяло неотносимо към правния спор. Това дали се ползва или не ток и вода в някой от процесните апартаменти не означава, че строежът е годен за експлоатация.

ЗС Д. Д.: Двата диска са с еднакво съдържание. Вътре има видеоклип, в който се вижда едно голямо съоръжение, което създава шум и вредни емисии. Може би е дизелов генератор, не съм сигурен, и той е на „ТЕЛЕПОИНТ“ ООД, в техния двор. Сградата на дружеството се намира много близо до нашата сграда на [улица]. Те са на [улица]. Връзката е, че в жалбата се твърди, че няма достатъчно паркоместа за живущите в сградата, поради което, те ще създадат вредни емисии с автомобилите си, тъй като няма да паркират, където е указано във връзка с документацията на сградата, именно в паркоместата си. В същото време дружеството създава тези вредни емисии и това е ежеседмично и ежедневно. Това е връзката. Дружеството казва, че ние ще създаваме вредни емисии в атмосферата, а това не е вярно.

АДВ. Р.: Поддържам становището си по отношение на магнитните носители. Считам, че не са годни доказателства съобразно АПК, във вр. с ГПК. Смятам, че са неотносими, а в случай че ги приемете, ги оспорвам като автентичност и съдържание.

ЮРК. В.: Оспорвам подадената жалба. Нямам доказателствени искания. По направеното доказателствено искане от страна на жалбоподателя, както съм посочила в подадената молба, възразявам, тъй като от Акт 15, който сме предоставили, е видно, че строежът е изпълнен съгласно одобрената строителна документация. Относно окомплектоването на административната преписка, както съм посочила в двете писма, при нас не се намира друга строителна документация. Районната администрация са предоставили това, с което те разполагат. Моля да ми дадете възможност да изискам повторно от районната администрация да представят изисканите от жалбоподателя части от одобрената документация. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

АДВ. Р.: Считам, че са изключително важни тези доказателства, тъй като именно по отношение на тези проектни документи считаме, че строежът не отговаря на тяхното съдържание и непредставянето би обезсмислило нашите възражение, поради което моля да укажете на ответната страна на основание чл. 144 от АПК, че ако не представи тези документи, съдът ще приложи чл. 161 от ГПК с всички последици от това.

СЪДЪТ намира направеното доказателствено искане в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя за относимо, затова

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА процесуалния представител на ответника да окомплектова преписката в цялост, като представи по делото нотариално заверена декларация, намираща се на л. 167 от делото в цялост, както и да представи исканите от процесуалния представител на жалбоподателя различни части от одобрената проектна документация в срок до следващо съдебно заседание, като го предупреждава, че ако същите не бъдат представени, ще бъде наложена глоба, както и че съдът ще се произнесе без тях и ще постанови своето решение въз основа на събраните по делото доказателства.

ЗС С. Г.: Считам за неоснователно искането от страна на жалбоподателя за допускане на експертиза, с формулираните безброй задачи. Аргументите ми в тази насока са, че към момента на съставянето на протоколите образец от 1 до 15, жалбоподателят не е бил възложител на строежа. На второ място неговият праводател, тоест продавачът на недвижимите имоти, които владее в дадена собственост като възложител още не ги е оспорил своевременно. Ето защо допускането на експертиза с така формулираните задачи е безпредметно, защото оспорване на тези актове и дори възражения в рамките на строителния процес, не са подавани от легитимирани страни. Затова считам, че липсва правен интерес по това доказателствено искане, доколкото към онзи момент, моментът на съставяне на протоколите, жалбоподателят не е бил възложител.

АДВ. К.: Изцяло се присъединявам към становището на процесуалния представител на ответника. Оспорвам жалбата.

ЗС Д. Д.: Моля жалбата да се отхвърли. Противопоставям се на искането за експертиза, тъй като от 13.08.2024 г., датата на издаване на УВЕ, досега е минало много време и дори към настоящия момент майсторите или работниците, които са в апартаментите на „ТЕЛЕПОИНТ“ ООД, извършват ремонти и по този начин вече са променили проекта, който има в делото за сградата, което доказва, че вече сградата не отговаря на този проект в момента и една експертиза би доказало точно това, а не какво е било състоянието на сградата към 13.08.2024 г., което е предмет на делото. Имаме и доказателствени искания. Моля да се призоват В. Х. и Д. И. от „ИНФИНИТИ 3“ ЕООД за доказване в връзка с целия проект на изграждането на строежа и по-конкретно за разминаването в застроената площ на сградата относно данните в регистъра на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК) и реалната застроена площ. Жалбоподателят твърди, че размерите на строежа, които са в АГКК, не са еднакви с тези по реално състояние и то се вижда, но тези двама представители на това дружество имат информация защо това е така и че това отклонение е допустимо. Единият е техник и е участвал в дейността относно строежа на сградата и той смятам, че може да каже с точност.

АДВ. ГЛАДНИШКИ: Присъединявам се към казаното от моя доверител. В пълномощно на л. 74 от делото Е. К. П., която е управител на „ДИ СИ ИНФРАСЕК“ ЕООД заявява, че няма забележки по изпълнения строеж и че е съгласна с Акт 15, който е приложен на л. 117 от делото. Тоест заявява, че имотите са предоставени съгласно законовите изисквания. На 12.12.2023 г.

„ДИ СИ ИНФРАСЕК“ ЕООД продава тези имоти на „ТЕЛЕПОИНТ“ ООД и естествено носи отговорност за същите законови изисквания съгласно чл. 193, ал. 1, 2 и 3 от ЗЗД. От справка, направена в Папагал.БГ, която е зададена от eGov.bg, Е. К. П. е управител на „ДИ СИ ИНФРАСЕК“ ЕООД, управител на „ТЕЛЕКОМПЛЕКТ-ЮГ“ ООД и представител на „ТЕЛЕФОНСТРОЙ“ АД, които са свързани с „ТЕЛЕПОИНТ“ ООД. Затова вече не е чудно защо в жалбата си „ТЕЛЕПОИНТ“ ООД не е споменал почти нищо от отношенията си с „ДИ СИ ИНФРАСЕК“ ЕООД. По силата на горепосочената продажба по чл. 193, ал. 1 и ал. 3 от ЗЗД „ДИ СИ ИНФРАСЕК“ ЕООД вече отговаря за построяването на имотите съгласно законовите изисквания, а не вр. и.д. гл. архитект на СО. Той не е длъжен и по закона, и по договора. Ако действително имаше несъответствие на имотите със законовите изисквания „ТЕЛЕПОИНТ“ ООД можеше да ангажира отговорността на „ДИ СИ ИНФРАСЕК“ ЕООД. Плюс това „ТЕЛЕПОИНТ“ ООД прави единственото нещо, което не е в съответствие със законовите изисквания - подава жалба против УВЕ. Това е така, защото построяването на имотите не е в резултат на действието на УВЕ, а на дружеството, което се е задължило да ги построи. Както каза преди малко моят доверител, желаем тази две лица, а именно Д. И., който е техник в дружеството „ИНФИНИТИ 3“ ЕООД и В. Х., който е бил упълномощен от Е. К. П. да бъдат призовани за следващото заседание, за да изясним тези въпроси, които констатирахме преди малко. Акт 15 за сградата бе издаден на 02.03.2021 г. и към тази дата „ТЕЛЕПОИНТ“ ООД не е собственик на имотите в сградата, поради което е невъзможно дружеството да се споменато в него. Едва ли г-н Х. от „ИНФИНИТИ 3“ ЕООД, без да има пълномощно от „ТЕЛЕПОИНТ“ ООД, е подписвал от негово име документи относно строежа на имоти, при положение, че е не е знаел, че дружеството е новият собственик. Има работен проект и други документи, които доказват, че „ИНФИНИТИ 3“ ЕООД е изпълнило задълженията си по отношение на строежа. „ИНФИНИТИ 3“ ЕООД вероятно притежава протокол от озеленяването, който може да докаже, че то е изпълнено законосъобразно и затова предлагаме съдът да го изиска.

АДВ. М.: Поддържам казаното от процесуалния представител на ответника – юрк. В.. Моля да бъде отхвърлен искът като недопустим на основание чл. 159 от АПК – липса на правен интерес. Нямаме нови доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства. Моля да не се допуска експертиза, тъй като вече се живее в сградата, съответно има извършени промени в нея и експертизата не би могла да установи какво е било състоянието към датата на издаване на УВЕ. Моля за възможност да представя за следващо съдебно заседание доказателствата, за които адв. Гладнишки моли да бъдат изискани. **ОСТАНАЛИТЕ ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ /поотделно/:** Оспорваме жалбата. Нямаме искания по доказателствата извън тези, които се направиха от другите ЗС.

АДВ. Р.: По отношение на колегите относно експертизата считам, че твърдението, че проектът в момента не можело да се установи дали е спазен поради довършителни работи от майстори и тези довършителни работи от майстори биха нарушили основните характеристики на строежа води до извода, че жалбата е непълно основателна, тъй като основните

характеристики на строежа не биха били повлияни от довършителните работи в самия имот. По отношение на искането за призоваване на двама свидетел считам, че същото е неоснователно и моля да го оставите без уважение, тъй като обстоятелствата, които колегите твърдят, че ще установяват с тях се установяват по съвсем друг начини, а именно чрез заключение на вещо лице, поради което моля да допуснете комплексна експертиза така, както сме я поискали.

АДВ. ГЛАДНИШКИ: „ИНФИНИТИ 3“ ЕООД са страна, така че може да бъдат и двете лица, които искахме да бъдат разпитани в качеството на свидетели – В. Х. и Д. И..

АДВ. Р.: Само, че в качеството им на страни.

ЗС Д. Д.: В. Х. може да заяви дали е бил уведомяван от „ДИ СИ ИНФРАСЕК“ ЕООД или от „ТЕЛЕПОИНТ“ ООД за продажбата на апартаментите, понеже в жалбата се твърди, че дружеството „ИНФИНИТИ 3“ ЕООД е длъжно само да търси тази информация. Той може да каже това така ли е или не е така, затова е наложително да се докаже това по делото. Считам, че трябва да се разпита В. Х.. Неговото дружество реално ползва други дружества, за да осъществи целия проект. Възложителят е „ИНФИНИТИ 3“ ЕООД, то осъществява строежа, то има управител и той е упълномощил В. Х. да осъществява дейността по строежа в сградата. Искаме да бъдат разпитани горепосочените лица като свидетели, за установяването на фактите относно посоченото в жалбата несъответствие на застроената площ, както и фактът, че сградата, към която е прикрепена процесната сграда на [улица] с крив калкан, което е довело до допустими несъответствия в разгърнатата площ на сградата.

АДВ. ГЛАДНИШКИ: Не се противопоставяме на искането от страна на жалбоподателя на основание чл. 192, ал. 1 от ГПК от третото неучастващо по делото лице „КОНИКС КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ 2005“ ЕООД, което е строителният надзор да бъдат изискани документи.

ЗС Д. Д.: Считам също, че трябва в преписката да се приложи екзекутив относно сградата, понеже такъв не намерих в делото.

ЗС С. Г.: Възразявам срещу искането към третото неучастващо лице да се изискват документите от молбата от процесуалния представител на жалбоподателя от 10.09.2024 г. Аргументите са ми същите като тези, които изложих във връзка с експертизата.

ЮРК. В.: Не възразявам да се изискат документите от строителния надзор. По отношение на екзекутивната документация районната администрация не разполага с такава. Няма как да предоставим нещо, което нямаме.

ОСТАНАЛИТЕ ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ /поотделно/: Не възразяваме да бъдат изискани посочените документи от процесуалния представител на жалбоподателя в молбата му от 10.09.2024 г. от третото неучастващо по делото лице, а именно строителния надзор.

По доказателствата и доказателствените искания, **СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** представените с жалбата писмени доказателства, както и допълнително представените писмени доказателства с молбата от 30.08.2024 г., а именно:

- Предварителен договор на „ДИ СИ ИНФРАСЕК“ ЕООД и „ИНФИНИТИ 3“ ЕООД;

- Таблица за площобразуване;

- Нотариален акт за покупко-продажба между „ИНФИНИТИ 3“ ЕООД и „ДИ СИ ИНФРАСЕК“ ЕООД.

**ПРИЕМА** представените с административната преписка писмени доказателства, както и допълнително представените с молба от ответника от 30.08.2024 г.

**ПРИЕМА** представените писмени доказателства от район „В.“ към административната преписка от 16.09.2024 г.

**СЪДЪТ** по искането за допускане на съдебно-техническа експертиза (СТЕ) намира същата аз относима и необходима, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** изготвянето на СТЕ с поставените в молбата от 10.09.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя въпроси, с изключение на въпроси 1.5., 1.6. и 1.33., както и служебно поставен от съда въпрос, а именно: *Строежът отговаря ли на одобрената проектна документация?*

**ОПРЕДЕЛЯ** първоначален депозит в размер на сумата от 1 500,00 лв., вносими в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя.

*Съдът ще определи конкретно нещо лице в закрито заседание след внасяне на определения от съда депозит и представяне на платежно нареждане за това.*

**СЪДЪТ** относно искането от страна на жалбоподателя за изискване на документи от третото неучастващо по делото лице

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ИЗИСКВА** на основание чл. 192, ал. 1 от ГПК от дружеството „КОНИКС КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ 2005“ ЕООД описаните в молбата от 10.09.2024 г. от страна на жалбоподателя документи, които да представи в срок до следващо съдебно заседание.

**СЪДЪТ** по направеното доказателствено искане за допускане на гласни доказателствени средства

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** до разпит двама свидетели при режим на довеждане в следващо съдебно заседание, а именно В. Х. – пълномощник на управителя на „ИНФИНИТИ 3“ ЕООД и Д. И. – техник в „ИНФИНИТИ 3“ ЕООД за установяване на фактите, посочени в днешното съдебно заседание от ЗС Д.

Д..

**СЪДЪТ** по направеното доказателствено искане от процесуалния представител на ЗС Д. Д. в днешното съдебно заседание за изискване на копия от фактурите, издадени на „ТЕЛЕПОИНТ“ ООД през месеците януари и февруари 2025 г. за ток и вода

**О П Р Е Д Е Л И:**

На основание чл. 186 ГПК ИЗИСКВА от „Електрохолд Продажби“ ЕАД и „Софийска вода“ АД в 14-дневен срок от съобщаването да се представят по делото копия от фактурите за месеци януари и февруари 2025 г., издадени на името на дружеството „ТЕЛЕПОИНТ“ ООД за притежаваните от него апартаменти - ап. 15, ап. 16 и ап. 12, ет. 7, блок 7, с адрес: [населено място], [улица].

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за **02.04.2025 г. от 14:00 часа**, за която дата и час страните са редовно уведомени.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:04 часа.*

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**