

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 15.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в закрито заседание на 15.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

като разгледа дело номер **10712** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от Данъчно осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) вр. чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба вх. № 40009 от 09.11.2023 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 90 – 03 – 399 от 19.10.2023 г. по описа на Министерство на иновациите и растежа (МИР), подадена от Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия (ИАНМСП), БУЛСТАТ[ЕИК], с адрес [населено място], [улица] – 4, представлявана от изпълнителния директор Б. Г. Т., чрез адв. Т. Тодоров и адв. И. Г. от САК, преупълномощени от Адвокатско дружество „Станков, Тодоров, Хинков и Спасов, с адрес [населено място], [улица], вх. А, ет. 1 (надпартерен) срещу Акт за установяване на публично държавно вземане (АУПДВ) с изх. № РД – 02 – 16-1620 от 04.10.2023 г. на Главния директор на Главна дирекция „Европейски фондове о конкурентоспособност“ и ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ (ОПИК) Съдът намира жалбата за редовна, поради което делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание като се призоват страните и да се разпредели доказателствената тежест между страните.

Воден от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 17.01.2024 г. от 10.30 часа, за когато да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА на основание чл.154, ал.1 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК

като жалбоподател: Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните

предприятия (ИАНМСП), БУЛСТАТ[ЕИК], с адрес [населено място], [улица] – 4, представлявана от изпълнителния директор Б. Г. Т., чрез адв. Т. Тодоров и адв. И. Г. от САК, преупълномощени от Адвокатско дружество „Станков, Тодоров, Хинков и Спасов, с адрес [населено място], [улица], вх. А, ет. 1 (надпартерен)

като ответник: Главния директор на Главна дирекция „Европейски фондове о конкурентоспособност“ и ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ (ОПИК)

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК вр. пар. 2 от ДР на ДОПК на ответника, че е в негова доказателствена тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до съдебното заседание да представи по делото писмени документи относно влизането в сила на следните административни актове: Решение № РД – 16-1320 от 11.10.2017 г. , с което е отказал да верифицира разходи в общ размер на 52 978, 69 лв., Решение № РД - 16 – 1619 от 12.12.2017 г., с което е отказал да верифицира разходи в общ размер на 755,88 лв., решение № РД-16-476 от 13.04.2018 г., с което е отказал да верифицира разходи в общ размер на 2 094, 72 лв. и Решение № РД – 16-1385 от 16.11.2018 г., с което е отказал да верифицира разходи в общ размер на 10 981,25 лв., издадени на жалбоподателя, както и да посочи дали същите са обжалвани по съдебен ред и ако „да“ да представи съдебните актове, включително влезлите в сила и/или данни за образуваните съдебни производства.

УКАЗВА на ответника, че при неизпълнение в срок, ще му бъде наложена глоба, на основание чл. 91, ал.1 вр. чл. 89, т.2 от ГПК, за неизпълнение на съдебно разпореждане.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и че може да поиска назначаване на експертиза.

Преписи от определението да се връчат на страните на основание чл. 138 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК.

Да се уведоми Софийска градска прокуратура на основание чл. 16, ал. 1, т.3 АПК вр. пар. 2 ДР на ДОПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: