

РЕШЕНИЕ

№ 6885

гр. София, 22.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Силвия Житарска

при участието на секретаря Спасиня Иванова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **7666** по описа за **2021** година докладвано от съдия Ива Кечева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба, подадена от Я. М. Я., ЕГН [ЕГН], чрез адв. Л. М., срещу решение от 28.06.2021 г., постановено от Софийски районен съд, НО, 104 състав по нахд № 6083/2021 г.

С решението е потвърден електронен фиш серия К № 4449003 на СДВР, с който на касатора, за нарушение на чл. 21, ал. 2 от ЗДвП, е наложено административно наказание "глоба" в размер на 100 лв., на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал.1, т. 3 от ЗДвП.

В касационната жалба се изложени доводи за постановяване на обжалваното решение в нарушение на материалния закон и на процесуалните правила. Посочва се, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати нарушения, които не са отчетени от районния съд. На снимката за използване на АТСС не е отразена датата, на която е извършено заснемането на разположението на техническото устройство, а в протокола по чл. 10 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. не е отразен номер на първо и последно изображение. Поради тези нередовности, според касатора, възниква основателно съмнение относно вида на използваното АТСС – дали е прикрепено към превозно средство или е временно разположено на участък от пътя. Твърди се, че СРС

не е обсъдил фактите по делото поотделно и в тяхната съвкупност, поради което е достигнал до неправилни фактически и правни изводи.

Ответната страна в касационното производство – отдел „Пътна полиция” - Столична дирекция на вътрешните работи при МВР, не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че касационната жалба е неоснователна, а обжалваното решение следва да се остави в сила.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна.

Решението на районния съд е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

СРС е възприел фактическата обстановка, която съответства на събраните по делото доказателства, както следва: на 03.02.2021 г., в 19:22 часа, в [населено място], [улица]до № 22, с посока на движение от [улица]към [улица], с автоматизирано техническо средство ARH CAM S1 400, №11743с7, е установена скорост от 102 км/ч, при ограничение на скоростта - 80 км/ч, въведено с п.з. В26 за населено място, на МПС „Ф. Р.", с регистрационен номер СВ4829РК. Представена е справка за МПС, съгласно която ползвател на превозното средство е [фирма], с представител Я. М. Я..

При тази фактическа обстановка СРС е приел, че описаното в електронния фиш административно нарушение на чл. 21, ал. 2 от ЗДвП е осъществено и правилно е ангажирана отговорността на лицето на основание чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП.

Обжалваното решение е постановено в съответствие с материалния закон.

Правилен е изводът на въззивния съд за законосъобразно ангажиране на административнонаказателната отговорност на касатора. По делото е установено по несъмнен начин, въз основа на представената разпечатка от видеоклип от автоматизирано техническо средство, че автомобилът, чийто ползвател е представляваното от касатора дружество, се е движел със скорост от 102 км/ч при ограничение на скоростта от 80 км/ч за населено място, въведено със знак В26.

При съставяне на оспорения електронен фиш не са допуснати съществени нарушения, обуславящи отмяната му. Обжалваният акт съдържа всички реквизити, изчерпателно посочени в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП. Налице е конкретно и ясно описание на нарушението – посочена е датата и часът, както и мястото на извършване на нарушението, установената, респ. разрешената скорост и знакът, който я въвежда. Налице е правна квалификация на нарушението и приложимата санкционна разпоредба.

Неоснователни са доводите на касатора за допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство. От представената разпечатка от видеоклип от автоматизирано техническо средство ARH CAM S1 400, се установява мястото, датата и часът на извършване на нарушението. Приетите писмени доказателства ясно сочат вида на техническото устройство, чрез което е установено нарушението – преносима система за контрол на скоростта на МПС, с вградено разпознаване на номера, тип ARH CAM S1. Забраната да се издава

електронен фиш за нарушение, установено с мобилно АТСС, касае само случаите, визирани в [чл. 11, ал. 2 и 3 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г.](#), когато измерването на скоростта от мобилно АТСС се извършва от служебни автомобили или мотоциклети, които също се движат. Процесният случай не е такъв, доколкото нарушението е установено с преносима система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации тип ARH CAM S1, прикрепена към служебно превозно средство или временно разположена на участък от пътя. В тези случаи контролният орган поставя началото и края на работа на техническото средство, което само установява и регистрира нарушението /§ 6, т. 65, б. б от ДР на ЗДВП/.

При постановяване на решението СРС не е допуснал нарушение на процесуалните правила. Неоснователни са възраженията на касатора в тази насока. Не са били ограничени процесуалните права на страните, а решението е мотивирано. Съдът е обосновал правните и фактическите си изводи, чрез подрбно обсъждане на приетите доказателства и доводите на страните, като е анализирал относимите материалноправни норми.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК, съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното, Административен съд София- град, XVI-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТЯВЯ В СИЛА решение от 28.06.2021 г., постановено по нахд № 6083/2021 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 104 състав.

Решението окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.