

Протокол

№

гр. София, 24.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 24.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1544** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:50 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ФОНДАЦИЯ РАДИО НОВА ЕВРОПА чрез адв. Н. К., редовно призован, явява се адв. К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ на ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - РАДИОКОМПАНИЯ СИ ДЖЕЙ ООД представлявано заедно от управителите Г. Б. Й. и Р. Бартолайт, редовно призована, се представлява от адв. К., редовно упълномощена, с пълномощно приложено към становище от 22.03.2024г., приета от съда от днес.

СГП- редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата/л.6/ срещу първия диспозитив от Решението /частично обжалване/.

ДОКЛАДВА: Становище по жалбата от ответника/л.4/.

ДОКЛАДВА: Становище по жалбата от заинт.страна/л.585/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме представената административна преписка.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебни актове на л.1, л.585 и л.622.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че актът в обжалваната му част отговаря на изискванията за законосъобразност по чл. 146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдяните от него положителни факти.

ДОКЛАДВА: В жалбата жалбоподателят е направил доказателствено искане за допускане до разпит на свидетеля В. И., с разпита на който да се установи - кога и по чие възлагане е разработено логото. В жалбата се твърди, че логото е разработено въз основа на Договор /представен по АП/ от 09.03.2006г., сключен между самия жалбоподател и В. И.. В жалбата се твърди, че възнаграждението за изработеното лого е платено на И. на 30.03.2006г., като на същата дата логото е предадено на възложителя. Доказателството за направеното плащане също е представено по АП.

УКАЗВА на жалбоподателя, че: по чие възлагане е изработено логото и на коя датата логото е предадено на възложителя, се доказва със съставените за целта писмени доказателства- договор и разписка за плащане/вече представени по преписката/. Поради което Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказ.искане от жалбата - да бъде допуснат до разпит като свидетел В. И., за да се установява чрез неговите показания – кога и по чие възлагане е изработено логото.

ДОКЛАДВА: В жалбата жалбоподателят е направил доказателствено искане за допускане на Съдебно – техническа експертиза с вещо лице – програмист, което да

установи на коя дата е създадена процесната марка на компютъра в офиса на изпълнителя В. И..

СЪДЪТ намира така формулирания въпрос за неотносим към спорния предмет, и като взе предвид становището на заинтересованата страна по това искане/л.585/,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ така направеното искане на жалбоподателя за допускане на Съдебно – техническа експертиза с вещо лице – програмист, което да установи на коя дата е създадена процесната марка на компютъра в офиса на изпълнителя В. И..

ДОКЛАДВА: Становище на заинт.страна с доказ.искания от 22.03.2024г./л.585/, Становище на жалбоподателя по доказателствата от 112.04.24г/л.622/ и Становище на заинт.страна по доказателствата от 23.04.24г/л.628/.

УКАЗВА на заинт. страна - относно т.2 и т.3 от Становището му от 22.03.24г, че може да направи оспорване по чл.193 от ГПК на съдържанието или истинността на двата оспорени още пред адм.орган документа на жалбоподателя /договор и разписка за плащане на логото/.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Отказвам се от това доказателствено искане- по т.2 и т.3/да се представят в оригинал договора и разписката/, като няма да искам назначаване на експертиза за установяване старостта на мастилото по тях/по твърдението ни за антидатиране на двата документа/. Моля Съдът да се произнесе на база двата документа, така както са приложени в адм.преписка.

СЪДЪТ към заинтересованата страна- по т.4 от Становището ви от 22.03.24г - Решението на ВАС, Решението на АССГ и Решението на ответника по този друг спор-налични ли са по преписката?

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Би трябвало да ги има, доколкото си спомням са представени в административната преписка, ако не са – публично достъпни са и Съдът може да ги види.

СЪДЪТ към заинтересованата страна- Доказателствата по т.5 от Становището ви от 22.03.24г, защо не са представени по адм.преписка - пропуснали сте или са новонастъпили/новосъздадени?

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Представят се, защото се оспорва по - ранното ползване на знака от нас, те са в допълнение на вече представеното по преписката, не са новосъздадени или новонастъпили.

СЪДЪТ, като взе предвид неоснователността на възражението на жалбоподателя от 12.04.24г по приемането на тези доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените 35 бр. справки, приложени към Становище на заинт.страна от 22.03.24г-т.5.

УКАЗВА на страните, че ще ги цени при произнасянето си по същество.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Представям сега писмена молба, с преписи за другите страни, с нови доказ.искания- новото е по т.3, направили сме доказ.искания пред органа, но той не се произнесе по тях.

СЪДЪТ по доказ.искане по т.3 от молба от днес/л.633/ от жалбоподателя
ОПРЕДЕЛИ:

УВАЖАВА доказ.искане по т.3, като ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 3-дневен срок от днес да представи проект за СУ - по т.3.2 /с доказателства за платена дър.такса/ и проект на молба по чл.192 от ГПК - по т.3.1.

СЪДЪТ по доказ.искане по т.4 от молба от днес/л.633/ от жалбоподателя - ЗАЧИТА на страните Декларация от л.259 относно т.13 от л.257 на делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Правя оспорване по чл.193 от ГПК на Декларацията на л.259, така както съм описала оспорването в т.13 на л.257- оспорвам подписа и съдържанието. Направих оспорването още пред ответника,но той не се произнесе по него.Моля Съдът да ги задължи да представят писменото доказателство, за което се говори в декларацията.

СЪДЪТ към жалбоподателя – Ще се ползвате ли от Декларацията?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Ще се ползвам от Декларацията.

СЪДЪТ по доказ.искане по т.4 от молбата от днес от жалбоподателя
ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по чл. 193 от ГПК по направеното оспорване от заинт. страна на Декларацията на л.259, описано изрично в т.13 на л.257-относно подписа и съдържанието.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест, доколкото Декларацията представлява частен документ; че може да докаже подписа и съдържанието й посредством сравняване с други безспорни писмени доказателства/чрез представяне на договора, посочен в нея/ , чрез свидетелски показания на декларатора/относно автентичността на подписа на декларатора/ и чрез експертиза/ще се преценява след изчерпване на първите две възможни групи доказателства/.

ДОПУСКА поискания от жалбоподателя в т.4 - разпит на свидетеля В. Д./декларатора/, при режим на довеждане в следващо съдебно заседание.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото днес представената молба от жалбоподателя с нови доказ.искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – На този етап нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.06.2024г. от 16:15 часа за която дата и час страните се считат редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: