

Протокол

№

гр. София, 30.01.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в публично заседание на 30.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **11015** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призван, представлява се от адв. К. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Председателя на КЗП - редовно призван, не изпраща представител.

Адв. К. - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата на жалбоподателя срещу Заповед № 1086/07.11.2011 година на ПКЗП.

Адв. К. - При извършена справка установих, че липсва пълномощното, поради което представям пълномощно и договор за правна помощ.

Поддържам жалбата. Моля да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства.

Поддържаме доказателствените си искания.

Моля да задължите насрещната страна да представи Докладна записка № Ц-03-8723/03.10.2011 година, същата се цитира в Протокол № 46/13.10.11 година.

Протокола е представен по делото, но докладната записка не е представена и в нея се съдържа предложението за наказване на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети като доказателства по делото съдържащите се в административната преписка писмени доказателства

Следва да бъде задължен ответника да представи като доказателство цитираната по-горе като номер и дата докладна записка.

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** по делото жалбата, ведно с приложените към нея писмени доказателства и административната преписка.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи като доказателство по делото в 7-дневен срок от получаване на съобщението Докладна записка № Ц-03-8723/3.10.11 година, както и да представи документите подробно описани в т.1 от жалбата, а именно: Решение на КЗП в Протокол № 46 от 06.10.2011г.; жалба с вх. № Ц-03-8723 от 01.08.2011 г.; Проверка осъществена от ИСЗПИ към КЗП от 03.08.2011 г.; Проверка от РД - В. към КЗП осъществена на 30.08.2011 г.; Становище от 15.09.2011 г. от търговско Дружество [фирма] пред РД - В. към КЗП; Нотариален акт № 186, том I, рег. № 6062, дело № 162 от 2010 година, идентификатор № 10135.3513.452.1.9, съгласно кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № РД-18-64 от 16.05.2008 г. на ИД на АГКК; Констативен протокол № 119905 от 30.08.2011г. и Констативен протокол № 000001097221 от 03.08.2011г.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат оставени без уважения доказателствените искания, съдържащи се в пункт 2 и 3 от жалбата по следните мотиви: за да бъде признато за безспорно установено посоченото обстоятелството, е необходимо това да бъде признато и от представителя на ответника, в конкретния случай той не изпраща представител и това обстоятелството не се признава за безспорно установено, поради което няма как съдът да се произнесе по този въпрос с нарочно протоколно определение.

Що се отнася до доказателственото искане по пункт 3 за разпит на свидетели - актосъставителя и свидетелите по акта и имайки предвид обстоятелствата, за които се искат тези свидетели, а именно за да бъде изяснено какви методи и средства използва КЗП при установяване на административни нарушения, СЪДЪТ намира, че доказателства в тази насока са неотнормими към предмета на спора. Настоящото производство няма административно-наказателен характер, а е административно производство, провежда се по реда на АПК съставения АУАН, както и издаденото въз основа на него НП са неотнормими към предмета на спора. Същите могат да бъдат обжалвани в друго производство. Що се отнася по искането по пункт 4, СЪДЪТ намира, че искането е допустимо, относимостта му е въпрос по същество, следва да бъде уважено и следва да бъде назначено ВЛ специалист - маркетингови проучвания, като отговори на първата част от поставения въпрос, какъв е механизма на публикуване и управление на обявите в сайта <http://www.imot.bg>? Съответства ли механизмът на публикуване на обявите в сайта <http://www.imot.bg> на добрите търговски практики относно подателя на платформата, съществуват ли нормативни изисквания за контрол на поместваната информация спрямо подателя на платформата?

Водим от горното

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията по пункт 2 и 3.

ДОПУСКА назначаване на СИЕ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 лв., вонсими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит СЪДЪТ ще назначи ВЛ.

За събиране на доказателства делото следва да бъде отложено за друга дата, поради което

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 12.03.2012 година от 14.00 ч., за която дата страните са уведомени, призовки няма да получават.

Да се изпрати съобщение до ответника с дадените му указания.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.27 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: