

Протокол

№

гр. София, 13.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 13.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **11259** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 14.45 часа се явиха:

По взаимно съгласие на присъстващите страни и процесуални представители делото започна по-рано от обявения час.

ОСПОРВАЩИЯТ – З. А. Я., редовно и своевременно призован, се явява заедно с адвокат А., определена от САК за процесуален представител и назначена за такъв от страна на съда.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ КЪМ МС НА РБ, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт К., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т., редовно и своевременно призован, се явява.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да извърши две процесуални действия: да снее самоличността на преводача с цел да осигури правото на участие на оспорващия в процеса и да конституира СГП.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на преводача Д. Т. 71 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

На основание чл. 154, ал. 1 АПК конституира СГП, представлявана от прокурор К..

АДВОКАТ А. – Да се даде ход на делото.

ОСПОРВАЩИЯТ Я. – да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ А. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. аз няма какво да представя, но моля съда да ми позволи да попитаме оспорващия дали има нещо друго какво да представи.

ОСПОРВАЩИЯТ Я. – Нямам документи. Няма какво да представям.

АДВОКАТ А. – Моля същият да бъде изслушан в хода на производството.

СЪДЪТ УКАЗА на адвокат А., че в ход по същество ще бъде изслушан оспорващият.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете писмени доказателства, удостоверяващи, че лицето, издало оспорения акт, заема длъжността Председател на ДАБ към МС, както и актуална Справка за С., с копие за другата страна. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат А., на оспорващия и на прокурор К. да се запознаят с днес представените писмени доказателства.

АДВОКАТ А. – Не възразявам да се приемат.

ПРОКУРОР К. – Да се приемат и цялата административна преписка.

ОСПОРВАЩИЯТ Я. – Разбрах какво се представя. Да се приемат.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 15.11.2024 г. и днес представените от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилия се преводач в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача Д. Т. в размер на 80.00 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 80.00 лв.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ А. – Моля да отмените обжалваното Решение като неправилно и незаконосъобразно по съображения, изложени в жалбата и такива, които ще изложа в писмени бележки.

СЪДЪТ – Защо напуснахте родината си?

ОСПОРВАЩИЯТ Я. – Напуснах родината си защото в С. няма условия за живот и затова избягах.

СЪДЪТ – Кога избягахте от С.?

ОСПОРВАЩИЯТ Я. – Месец юли тази година.

СЪДЪТ – Сега с оглед настъпилата промяна в С. бихте ли се върнали?

ОСПОРВАЩИЯТ Я. – Не искам да се върна, въпреки настъпилата промяна.

СЪДЪТ – Какво искате от съда?

ОСПОРВАЩИЯТ Я. – Искам хуманитарен статут и като човек да остана да живея в България.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Моля да отхвърлите жалбата. Моля да потвърдите Решението като правилно и законосъобразно, издадено при спазване на административнопроизводствените правила и материалния закон. Чуждият гражданин не отговаря на чл. 8 и чл. 9 ЗУБ. По така описаната бежанска история в административната преписка е видно, че той бяга от военна служба. Дезертирането от военна служба не е причина за даване на статут на бежанец и хуманитарен статут.

ПРОКУРОР К. – Считаю, че жалбата е неоснователна и недоказана. В хода на административното производство от събраните доказателства, както и доказателствата, събраните в съдебно заседание, правилно е преценено, че не са налице предпоставките на чл. 8 и чл. 9 ЗУБ.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ А. – Моля да не цените становището на представителя на ответната страна по отношение на твърдението, че моят подзащитен е дезертьор и това не е било основание да получи закрила. Моят подзащитен е напуснал собствената си страна поради война, която към днешна дата също продължава, независимо от настъпилата политическа промяна в страната.

СЪДЪТ УКАЗА на адвокат А., че съдът е длъжен да обсъди възраженията и доводите на всяка една от страните и изразеното становище съдът да не цени изразеното от процесуалния представител на ответника е недопустимо в съдебния процес.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 3-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И

ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: