

# Протокол

№

гр. София, 21.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 21.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **11205** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – „АМБУЛАТОРИЯ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ПРАКТИКА ЗА ПЪРВИЧНА ДЕНТАЛНА ПОМОЩ НУРИДЕНТ“ ЕООД - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от „Амбулатория за индивидуална практика за първична дентална помощ Нуридент“ ЕООД срещу Заповед № САГ23-РА-53-516/03.08.2023 г., издадена от главния архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. А. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Да се приемат

писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Моля да допуснете съдебно-техническа експертиза, като ми бъде дадена възможност с писмена молба да формулирам задачи. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

В ЗАЛАТА в 10.02. ч. се явява представител на ответника юриск. М., с пълномощно от днес.

Ю.. М. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Не възразявам да се допусне съдебно-техническа експертиза.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ намира искането за назначаване за съдебно–техническа експертиза за относимо към предмета на делото, доколкото твърденията в жалбата, както и изложеното в оспорваната заповед касаят въпроси, за които са необходими специални знания, с които съдът не разполага, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ първоначално възнаграждение за вещо лице в размер на 500.00 лева, вносими от оспорващата страна в седемдневен срок от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на оспорващата страна, в 7-дневен срок от днес, с нарочна молба да формулира задачи към вещото лице.

СЪДЪТ ще ги разгледа и обсъди в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ, респективно ще допусне тези от тях, които са относими.

СЪДЪТ след представяне на доказателства за внесен депозит в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ ще се произнесе по определяне и назначаване на вещото лице.

АДВ. А. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 03.04.2024 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: