

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7863

гр. София, 16.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 16.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **1611** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.1 от ЗОДОВ

Образувано е по искова молба на [фирма] от [населено място] срещу **СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШЕНИТЕ РАБОТИ** за заплащане на обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на 32103,24 лева и 4000 лева- обезщетение за неимуществени вреди в размер на 4000 лева, ведно със законната лихва от датата на прекратяване на регистрацията на автомобила 23.01.2019 година до окончателното изплащане на сумата.

С молба депозирана по делото на 08.10.2020 година процесуалният представител на ищеца е депозирал искания за събиране на доказателства- назначаване на съдебно-счетоводна експертиза и събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел.

Ответникът по иска е изразил становище по искането за събиране на доказателства в посока недопускането му.

Настоящият съдебен състав намира искането за събиране на доказателства- за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза по задачи, формулирани в исковата молба за неоснователно. На първо място, задачите касаят хипотетично извършване на таксиметрови услуги и ползвани от управителя на дружеството- ищец, а не реално заплатени от управителя на дружеството суми за използвани таксиметрови услуги и то конкретни, още повече, че цените на таксиметровите услуги в [населено място] са различни и имат различно тарифиране, както и различна дневна и нощна тарифа. На второ място, ако управителят на ищеца е ползвал таксиметрови услуги, то той най-малкото би разполагал с касов бон, на който е отразен номер на автомобила, имена на водача, изминат пробег в километри, престой и цена. Наред с това, таксиметровият водач е длъжен при поискване от страна на клиента да издава фактура/ която е задължителна и следва да има кочан с фактура/ и ако управителят на ищеца е

ползвал таксиметрови услуги,то той е могъл да се снабди с тези доказателства. На следващо място, претендират се вреди, претърпени от ищец- ЮЛ, а не от неговия управител. Що се касае до твърдението на процесуалния представил на ответника по иска, че това искане е несвоевременно направено, то съдът намира, че в АПК няма срок, в който следва да бъде заявено едно искане за събиране на доказателства и на тази плоскост това твърдение не почива на нормите на закона/ няма преклузия/, с едно уточнение до приключване на устните състезания. Съдът намира искането на ищеца за разпит на един свидетел за неоснователно, защото по отношение на неимуществените вреди съдът допусна двама свидетели и те бяха разпитани. Преценката за допускане на още свидетели е на съда, а не на страната- аргументо т нормата на чл.159,ал.2 и 3 ГПК.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163,АПК,вр.с чл.171 АПК, Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНИЯТА ЗА СЪБИРАНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВА, ОБЕКТИВИРАНИ В МОЛБА ОТ 08.10.2020 ГОДИНА НА [фирма] ГР. С..

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на страните.

Да се призват страните и да се уведоми СГП.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: